

W.P.M. Visser

Hoofdstraat 234

1611AN Bovenkarspel

E-mail : WPMVisser@live.nl

Telefoon: 06-43796836

Rijksrecherche

Per e-mail; info@rijksrecherche.nl

Betreft; aangifte tegen president gerechtshof Amsterdam mr. van der Meer

Tevens klacht wegens onrechtmatige klachtbehandeling gericht aan de Raad voor de rechtspraak, t.a.v. de heer Bakker.

De aangifte tegen de president van het gerechtshof Amsterdam mr. van der Meer betreft onrechtmatige klachtbehandeling betreffende klacht artikel 12 procedure met zeer ernstige strafbare feiten, en tevens aansturen van kwalijk arrest een appelprocedure tegen curator Sweets. Duidelijk zijn de procedures en de arresten door de president gemanipuleerd.

Rechtsvergelijkend perspectief: staatsaansprakelijkheid voor onrechtmatige rechtspraak in de lidstaten

Ik wil u attent maken op de publicatie in het recente O&A-special themanummer van professor A.L.M. Keirse, die ook inval raadsheer is bij uw gerechtshof. De publicatie gaat over *'Rechtsvergelijkend perspectief: staatsaansprakelijkheid voor onrechtmatige rechtspraak in de lidstaten'*. Het gaat over een betere aansluiting van de rechtspraak van het Hof van Justitie en het Europees hof van de rechten van de mens, waarbij staatsaansprakelijkheid wegens "onrechtmatige rechtspraak", rechtsvergelijkend wordt gezien ten opzichte van andere landen van de EU. Van belang is een geharmoniseerd criterium voor staatsaansprakelijkheid voor gerechtelijk optreden binnen de Europese Unie en in het verlengde daarvan de vraag of het "Nederlandse Recht" in dat opzicht "een inhaalslag" heeft te maken.

Onderstaand wordt het rechtskader en jurisprudentie onderbouwd waar het raadsheren van het rechtscollege zich bij de beschikking artikel 12 ([bijlage 1](#)) aan hadden behoren te houden. Hieruit blijkt ernstige schendingen van de Europese preferente rechtsregels en EVRM de rechten van de mens.

Samenvatting van ernstige strafbare feiten, betreffende massale verduistering door curatoren, Rabobankbestuurders en zwarthandelaren in 4 uitgelokte faillissementen van bloembollenbedrijven in het voormalige arrondissement Alkmaar, met RC's en de voormalige president als kennisdrager van strafbare feiten op grond van artikel 162 Sv en 161 Sv

Kort gezegd zijn - naast de betrokken curatoren en Rabobank bestuurders – zijn ook de betrokken RC's en de voormalige president van de rechtbank Noord-Holland kennisdrager van zeer ernstige strafbare feiten op grond van artikel 162 en 161 Sv. Het betreft de leegroof en het zwart verkopen van activa en bloembollen en duur "uitgangsmateriaal" van de faillissementen P.N.M. Commandeur Bloembollen BV, firma J. Visser & Zn, New Tulip Holding BV en Gebroeders Zijlstra BV, voor rond € 8.000.000 per bedrijf. In plaats van het doen van aangifte zoals zij als ambtsdragers en kennisdrager verplicht waren, gingen zij door met het verhullen van corruptie. Hierdoor lijkt het aannemelijk dat het voormalig gerechtsbestuur van de rechtbank Alkmaar (mede) leiding gaf aan de lucratieve leegroof en zwarte verkoop van de activa van de boedels.

De gedupeerden werden intussen bestookt met allerlei beschuldigingen om ze kapot te kunnen procederen. Ik benoem onjuist informeren van de Bloembollenkeuringdienst (BKD) waardoor hele percelen tulpen en irissen zijn verduisterd. Daarnaast de beschuldigingen van Kneppers en curator Breederveld dat de heren Visser het onroerend goed zouden hebben gesloopt en leeggeroofd. Hierdoor konden de heren Visser door uw hof failliet worden verklaard op grond van - in onze ogen corrupte - proceskostenveroordelingen. Bij de eerste faillissementszitting van de rechtbank Noord-Holland heb ik deze rechtbank gewraakt op grond van zijnde een criminele organisatie, met name de insolventie-afdeling. Dit werd "afgeserveerd" waarna wij de Staat der Nederlanden hebben gedagvaard. Deze procedure loopt nog.

Verwezen wordt naar de Index van het - op 30 mei 2016 aan het Functioneel Parket ter attentie van Hoofdofficier van justitie mw. mr. M. Bloos overhandigd - aangifte dossier RB aangifteordner 19. (Aparte bijlage ordner) Deze aangiftes zijn tevens verstuurd ter attentie van de heer Van Vlist, directeur van de FIOD.

Aanbiedingsbrief van 30 mei 2016 van aangiftes 2014081308-1 en 2 ,2014080643-1, 2014079454-1 en 2014081308-1 tegen betrokken curatoren en rechters commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland betreffende de faillissementen New Tulip Holding BV en Gebroeders Zijlstra BV. **Deze aangiften zijn - net als o.a. de aangifte op grond van het rapport van de heer Vreeker betreffende € 693.000 door Rabobank verduisterde opbrengst vuistpand - nog niet in de artikel 12 Sv procedure betrokken.**

- I. Onderbouwing kennisdrager van strafbare feitenartikel 162 en 161 Sv voor politie.
- II. Aangifte 2014081308- 2 tegen betrokken curator Breederveld en rechter-commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland de faillissementen New Tulip holding BV en gebroeders Zijlstra BV. Betreffende o.a. door Kneppers los gesloopte klimaat computerkast die in het onroerend goed van Zijlstra was opgeslagen en verkoop van het woonhuis van Zijlstra voor de halve taxatiewaarde aan opkoper Kneppers door de Rabobank

- III. Aangifte, 2014080643- 1, kennisdrager van strafbare feiten tegen betrokken curator Breederveld en rechter-commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland de faillissementen New Tulip holding BV en toegespitst op gebroeders Zijlstra BV.
- IV. Correspondentie met Rabobank betreffende aangiftes bij FIOD in verband met valse certificaten bij exportleveranties door Rabobank
- V. Aangifte 2014079454- 2 tegen Rabobank betreffende valse certificaten bij gladiolenleveranties van Zijlstra.
- VI. Aangifte 2014079454-1 tegen Rabobank betreffende valse certificaten bij gladiolenleveranties van Zijlstra.
- VII. Aangifte 2014081308-1, kennisdrager van strafbare feiten tegen betrokken curator Breederveld en rechter-commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland in faillissement New Tulip Holding BV

Als gevolg van het kwalijk handelen van de Rabobank, de BKD en curator Sweens is rond de insolventie-afdeling van de voormalige rechtbank Alkmaar een tsunami van strafbare feiten en massale roof van bloembollen en materieel uit diverse uitgelokte faillissementen veroorzaakt.

Het zeer ernstige aangiftedossier tegen betreffende curatoren en rechter-commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland is als RB aangifteordner 19 in het kader van deze appelprocedure ook aan u, edelachtbaar college verstrekt!!

Dit heeft voor uw college de volgende consequenties;

Ik wijs u **als voorbeeld** met nadruk op aangifte 2017110587-3, ingediend In het district Amsterdam - West -basisteam Nieuw - West Zuid van gister 3 juli 2017, die mij ter hand is gesteld. De verbalisant M. Van Dijk heeft een aangifte opgenomen tegen twee rechters van de Rechtbank Amsterdam aan de Parnassusweg 220 omdat zij als beëdigd functionaris weigeren de wet te respecteren en de wet aan de laars lappen als kennisdrager van strafbare feiten. Het lijkt mij dat de verbalisant van de Politie geen onzinnige aangifte opneemt, ik ken de zaak betreffende de aangifte vanwege mijn drukte verder niet. Wel verwijst ik naar de brief van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 11 november 2004 van de president van dat gerechtshof mr A.R. van der Winkel die heel duidelijk verwijst naar artikel 162 Wetboek van strafvordering, die de Nederlandse samenleving beoogt te beschermen met een integere overheid, tegen onjuiste gedragingen van gezagsdragers.

Het gewraakte artikel 162 strafvordering zelf toepassen door wetsdienaars houdt in, dat bij het constateren van strafbare feiten, onverwijld strafaangifte daarvan te moeten doen bij de officier van Justitie. Beide rechters hebben opzettelijk hun ambtseed geschonden en zijn daarbij partijdig, dan wel zelfs partij geworden.

Onder verwijzing naar **RB aangifteordner 19)** - hetgeen in het dossier aanwezig is dat u nu behandelt - en de bovenvermelde samenvatting van ernstige strafbare feiten, wijs ik uw college met nadruk op het duidelijke wetsartikel 162 Sv. Het is absoluut de bedoeling van de wetgever geweest om met dit wetsartikel een duidelijke controle te houden over het goed functioneren van ambtenaren waaronder rechters betreffende het doen van aangifte bij ernstige strafbare feiten, zelfs tegen andere betrokken rechters waarover zij moeten oordelen. Dit betreft in de onderhavige zaak de behandelende RC 's en de voormalige president van de rechtbank Alkmaar en ook rechter mevrouw A.K. Korteweg die de afwijzende beschikking heeft opgesteld.

3.2.1 Eerlijke en onpartijdige behandeling

Zoals al eerder naar voren kwam heeft de Hoge Raad in 1971 geoordeeld dat de Staat in beginsel niet aansprakelijk is voor schade uit onrechtmatige beslissingen. Dit is enkel mogelijk bij hoge uitzondering namelijk 'indien bij de voorbereiding van een rechterlijke beslissing zo fundamentele rechtsbeginselen zijn veronachtzaamd dat van een eerlijke en onpartijdige behandeling van de zaak niet meer kan worden gesproken en tegen die beslissing geen rechtsmiddel meer openstaat en heeft opengestaan'.¹ De maatstaf van een eerlijke en onpartijdige behandeling wordt in de literatuur gekoppeld aan artikel 6 EVRM dat het recht op een eerlijk proces waarborgt. Er bestaan duidelijke overeenkomsten tussen artikel 6 EVRM en de benadering van de Hoge Raad in het arrest van 1971 en daarmee is het ook op dit artikel geïnspireerd. Er is dus in de lijn van de Hoge Raad pas sprake van onrechtmatige rechtspraak indien het in artikel 6 EVRM gewaarborgde recht op een eerlijke en onpartijdige behandeling bij de voorbereiding van een rechterlijke beslissing geschonden is.² De Hoge Raad heeft tot nu toe enkel onrechtmatige rechtspraak aangenomen bij een schending van het beginsel van hoor en wederhoor en in het geval dat de rechtzoekende niet door een raadsman is bijgestaan.³ Hierna ga ik dieper in op de betekenis van artikel 6 EVRM en de jurisprudentie van het EHRM op het gebied van onrechtmatige rechtspraak. Een belangrijk element hiervan is de in artikel 6 EVRM gewaarborgde redelijke termijn.

Betreft; Verzoek aan HOVJ mr. Steensma tot het bewerkstelligen van 77 separate vervolging en sepotbeslissingen door het OM op 77 aangiftes waar nog niet op is beslist

Hierbij brengen wij onder uw aandacht

Verzoek aan HOVJ mr. Steensma tot het bewerkstelligen van 77 separate vervolging en sepotbeslissingen door het OM

Uit de beschikking van de Art 12 procedure bij het Gerechtshof Amsterdam blijkt uit de navolgende uiteenzetting dat dit slechts gaat over vier aangiftes, geseponneerd in 2008 en een aantal geschriften geseponneerd in 2011 die daarnaar verwijzen. Hieruit volgt dat betreffende na 2011 ingediende 77 aangiftes, het gerechtshof niet ontvankelijkheid heeft ingeroepen omdat u als hoofdofficier justitie van het Openbaar Ministerie Noord-Holland daarop heeft verzuimd sepotbeslissingen te maken. Wij concluderen hieruit dat dit alsnog dient te gebeuren.

In het overzicht ([bijlage 2, Tab 3 aangifteordner Art 12 raadsheren](#)) blijken 29 – veelal cruciale - aangiftes in het rood te zijn aangegeven omdat, deze tijdens controle bij het gerechtshof Amsterdam niet in het digitale dossier van het OM aanwezig bleken te zijn; 48 aangiftes bleken wel in het digitale dossier bij het gerechtshof Amsterdam aanwezig te zijn. Dit betekent dat 77 aangiftes vanaf begin 2014 niet in de artikel 12 procedure beschikking zijn betrokken vanwege het ontbreken van sepotbeslissingen.

¹ HR 3 december 1971, NJ 1972/173 m.nt. Scholten (X/Staat)

² Barkhuysen, van Emmerik & van der Hulle 2012, p. 239

³ Barkhuysen, van Emmerik & van der Hulle 2012, p. 239, HR 12 februari 1993, NJ 1993/572 m.nt. Snijders, HR 12 februari 1993, NJ 1993/524, m.nt. Ras

Nu het gerechtshof klaarblijkelijk heeft geoordeeld dat 77 aangiftes niet in de artikel 12 beschikking KL 13/89 zijn betrokken vanwege geen sepotbeslissingen, verzoek ik hierbij mede namens de onderstaande mede aangevers, 77 separate sepotbeslissingen per aangifte afzonderlijk. Ik stel voor de zelfde cluster indeling A t/m M als op blz 3 van het overzicht aan te houden, hetgeen dan ook een indeling kan worden voor 12 nieuwe artikel 12 procedures.

Onze conclusie; i.p.v hoogwaardig strafrechtelijk onderzoek, is er sprake van valselijke samenspanning door OM en Politieleiding met als doel witteboordencriminelen – Rabo en ING bankbestuurders curatoren en RC' s + Rechters te beschermen waardoor zij de aangevers/gedupeerden van bloembollenfaillissementen leegroof in civiele procedures kapot kunnen procederen. Er is sprake van ernstige schendingen Art 162 doen van aangifte door Rechters en president gerechtshof Amsterdam van der Meer , Raadsheren en ondersteunende artikelen , AMvB besluit ex artikel 162, 355,356,359,361, 362,363, 364, 365,366,376, 44, 84, 177,177a en 178 . ik verwijs voor de artikelen naar het onderzoek Amts criminaliteit aangeven op grond van artikel 162 Sv uit 2008 i.o.v. het ministerie van V en J die ik in de aangifte Art 12 tegen de betrokken raadsheren heb ingelast.

President van der Meer had het verzoek inzage cruciale stukken op grond van artikel 12 F betreffende klachten over niet beantwoorden van drie brieven over stand van zakenvervolg artikel 12 SV van 16 mei 2017 ([bijlage 2](#)) en ook de herinneringen per mail bericht ([bijlage 3](#)) en het rapport *“aanklacht vanwege bedrog en oplichting gepleegd door politie en OM en Justitie /rechtspraak vanwege 10 jaar opzettelijk frustreren van strafrechtelijk onderzoek tegen curatoren en Rabobank bestuurders met de doelstelling om de schuld op de gedupeerden te kunnen schuiven”* ([bijlage 4](#)) niet doorgestuurd naar de voorzitter van het raadsherencollege artikel 12..

Tevens is sprake van schending van Art 227 Sr. betreffende valse opgave in authentieke aktes, proces – verbalen en arresten. Dit leid tot aangifte op de volgende fundamentele gronden

- 1) Valsheid in geschifte inzake het proces-verbaal dat weken na het arrest werd toegezonden en derhalve niet als basis is gebruikt voor een oordeel in het arrest.
- 2) Valsheid in geschifte in het arrest van het Hof met weglating in zowel het PV als in het arrest van alle aangevoerde feiten van corruptie en de aanbidding van de strafaangiften tegen twee rechters in Amsterdam
- 3) De samenspanning tussen het Functioneel Parket en de rechtsmacht zoals duidelijk blijkt uit het gespreksverslag ([bijlage 12 aangifte Art 12 raadsheren](#)) n.a.v. het bezoek van Wim Visser aan het [Functioneel Parket](#) van mr. M.J. Bloos.
- 4) Het nalaten van het FP van vervolging van de aangeleverde bewijzen van fraude in de zaak van Wim Visser gepleegd door beëdigde functionarissen.
- 5) Dwaling 228 BW
- 6) Wederrechtelijk handelen naar boek 3 art 44 om middels bedreiging, bedrog, dwaling en afpersing een zakelijk contract te verkrijgen is strafbaar.
- 7) Verder is misbruik procesrecht strafbaar, wederrechtelijk handelen door kunstgrepen veroorzaakt en onrechtmatige daden

******* Onderstaand ingelast brief aan advocaat-generaal mr. R.C. Tdlohreg met het doel belangenverstrengeling fraude aan te tonen tussen het gerechtshof Amsterdam en het ressort parket *******

Openbaar-Ministerie

Ressortsparket vestiging Amsterdam

postbus 21

1000 AA Amsterdam

Betreft artikel 12 procedure K12/0188

Bovenkarspel 11 september 2017

Ter attentie van advocaat-generaal mr. R.C. Tdlohreg

Geachte mr. Tdlohreg,

Hierbij breng ik onder uw aandacht de kwalijke gang van zaken rond die artikel 12 procedure K12/0188 die wij namens gezamenlijke aangevers hebben gevoerd.

De artikel 12 procedure heeft vanaf 2012 geduurd tot juli 2017 toen de behandelende raadsheren een afwijzende beschikking hebben opgesteld. Gemakshalve verwijs ik u naar de vrij uitgebreide brief van 11 september 2017 (**bijlage 1**) aan hoofdofficier van Justitie, OM NH, mr. Steensma waarin ik heb uitgelegd dat het Raadsheren College slechts alleen 4 in 2008 geseponeerde aangiftes en in 2011 ingediende aanvullende aangiftes/stukken hierop, in de beoordeling en afwijzende beschikking van deze artikel 12 procedure heeft meegenomen.

Uit de brief kunt u opmaken dat hoofdofficier van justitie mr. Steensma eind 2014 aan de politie NH opdracht heeft gegeven om alle rond 76 aangiftes van na 2011 rechtstreeks naar het Gerechtshof en uw ressort parket te sturen om onder de lopende artikel 12 Sv procedure bij gerechtshof Amsterdam te brengen. Ditzelfde deed hij in 2015 met de omvangrijke aangifte serie betreffende de leegsloop van het onroerend goed van Geerling Vastgoed BV tegen de daders curator Breederveld en zijn opkoper Kneppers.

U was hiervan als advocaat-generaal op de hoogte en heeft niet ingegrepen betreffende het feit dat de politie geen enkel strafrechtelijk onderzoek had gedaan en dat er ook geen enkele sprake was van sepotbeslissingen gebaseerd op de nieuwe aangiftes. Het waren er ongeveer 76.

Ik stel mij op het standpunt dat u de gang van zaken als advocaat-generaal nooit had mogen accepteren en dat u hier kwalijk en verwijtbaar hebt gehandeld. Ik stel u en het ressort parket mede namens de medeaangevers aansprakelijk voor de hierdoor veroorzaakte gevolgschade en onnodige faillissementen, veroorzaakt door corrupte proces-kostenveroordelingen in civiele procedures tegen de frauderende witte boordcriminelen.

Vraag: ik stel u hierbij de vraag waarom u de 76 nagezonden aangiftes zonder sepotbeslissingen in de lopende artikel 12 procedure heeft geaccepteerd van hoofdofficier justitie mr. Steensma en waarom u de aangiftes niet heeft terug gestuurd om van sepotbeslissingen te voorzien?

Door de kwalijke gang van zaken zijn nu een grote aantal aangiftes verjaart waarvoor ik u en uw ressort parket aansprakelijk houdt.

Belangen

Foute curatoren, notarissen, topambtenaren, bankiers en advocaten zijn geen nieuw fenomeen. Doch foute rechters, officieren van Justitie en AG 's die deze figuren beschermen, wel. Met name het toelaten van aantoonbare leugens, vervalsingen, verdwijning van processtukken, systematische procedureschendingen en het weigeren van getuigenverhoor dan wel van onderzoek naar curator- en accountantsverslagen veroorzaken vaak verbijstering bij de slachtoffers en hun advocaten. Met name de wijze waarop e.e.a. in de betreffende vonnissen is verwoord, doet de vraag rijzen welke belangen er (moeten) worden gediend.

Ik wil u attent maken op de publicatie in laatste O&A special themanummer van professor A.L.M. Keirse, die ook inval raadsheer is bij uw gerechtshof. De publicatie gaat over *'Rechtsvergelijkend perspectief: staatsaansprakelijkheid voor onrechtmatige rechtspraak in de lidstaten'*. Het gaat over een betere aansluiting van de rechtspraak van het Hof van Justitie en het Europees hof van de rechten van de mens, waarbij staatsaansprakelijkheid wegens "onrechtmatige rechtspraak", rechtsvergelijkend wordt gezien ten opzichte van andere landen van de EU. Van belang is een geharmoniseerd criterium voor staatsaansprakelijkheid voor gerechtelijk optreden binnen de Europese Unie en in het verlengde daarvan de vraag of het "Nederlandse Recht" in dat opzicht "een inhaalslag" heeft te maken.

Ik wil in dit verband graag uw aandacht vestigen op het magazine *"Rechtspraak maakt samen leven mogelijk"* dat bij uw informatiebalie gratis kan worden meegenomen. Ik verwijs met name naar de artikelen *"Heftige aanvallen op rechters"*, *"Frits Bakker, kleed strafrechter niet verder uit"*. En *"Mediation voor daders en slachtoffers kan nu overal"*.

Vooraf indrukwekkend is het artikel *"Niet zomaar een mening, Neprechters, nep rechtbank, so called judges, D66-rechters, is het erg als dit soort dingen wordt gezegd? En zo ja, waarom eigenlijk?"* Met de quotes *"Benamingen als neprechter en nepparlement ondermijnen de bouwstenen van onze samenleving"*. *"Waarom zouden Poetin en Erdogan gaan luisteren naar onze bezwaren over het ontslaan van rechters als wij onze eigen rechters, neprechters noemen?"*

Het artikel *"Fraudeur blijkt vaak gewone boef"* is toepasselijk op de heer J.B.M. Kneppers, aanvrager van de faillissementen Visser c.s.. Iedereen die ook maar een beetje ingevoerd is in de bloembollensector kent hem als de beruchte en corrupte "opkoper" van curatoren.

Het hele magazine signaleert bijzonder goed dat de onvrede onder burgers en ondernemers over het OM, de FIOD en de rechtspraak enorm toeneemt (evenals het aantal groeperingen dat keihard stelling tegen "de rechtspraak" inneemt). De betrouwbaarheid van "de rechtspraak" maar met name ook de betrouwbaarheid van wat hoogwaardig strafrechtelijk onderzoek zou behoren te zijn van de FIOD en het Openbaar Ministerie, staat wel zeer sterk onder druk.

Ik verwijs tevens naar de brief van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 11 november 2004 van de president van dat gerechtshof [mr A.R. van der Winkel](#) die heel duidelijk verwijst naar artikel 162 Wetboek van strafvordering, die de Nederlandse samenleving beoogt te beschermen met een integere overheid tegen onjuiste gedragingen van gezagsdragers.

Het gewraakte artikel 162 strafvordering zelf toepassen door wetsdienaars houdt in bij constatering van strafbare feiten, onverwijld strafaangifte daarvan te doen bij de Hoofdofficier van Justitie.

Onder verwijzing naar **RB aangifteordner 19)** - hetgeen ook in het Art 12 Sv dossier aanwezig is, dat de president van Gerechtshof Amsterdam mr. H. van der Meer als klachtprocedure behandelde - en de bovenvermelde samenvatting van ernstige strafbare feiten, heb ik het de Raadsheren van het college van appel gewezen op procedures tegen curator Sweens van 4 juli '17 en ook met nadruk op het duidelijke wetsartikel 162 Sv gewezen. Het is absoluut de bedoeling van de wetgever geweest om met dit wetsartikel een duidelijke controle te houden over het goed functioneren van ambtenaren waaronder rechters, betreffende het doen van aangifte bij ernstige strafbare feiten, zelfs tegen andere betrokken rechters waarover zij moeten oordelen. Dit betreft in de onderhavige zaak de behandelende RC 's en de voormalige president van de rechtbank Alkmaar; en ook rechter mevrouw A.K. Korteweg die de afwijzende beschikking heeft opgesteld.

Onderstaand op blz. 20 t/m 22 wordt het rechts kader en jurisprudentie onderbouwd waar het raadsheren college zich bij de beschikking artikel 12 aan had behoren te houden. Hieruit blijken ernstige schendingen van de Europese preferente rechtsregels en EVRM de rechten van de mens.

Mocht u als Advocaat Generaal van het OM – bovenstaand rechtskader in aanmerking genomen - ongemotiveerd bij uw standpunten blijven betreffende de klachtbehandeling van de artikel 12 procedure, dan zullen wij (de mede-gedupeerden en ik) dit opvatten als het aansturen en medeplegen door u en het OM van “misbruik van het recht en de rechterlijke macht”. Voor ons gevoel is er dan sprake van zeer ernstige klassenjustitie om witteboordencriminelen te beschermen ten koste van hun slachtoffers. Dit betreft zeer ernstige schendingen van de preferente Europese rechtsregels voor slachtofferbescherming en tevens schendingen van de rechten van de mens EVRM. Wij zullen alsdan als eerste actie een klacht tegen u in de hoedanigheid van AG indienen bij de heer Frits Bakker, voorzitter van de Raad van de Rechtspraak.

Deze brief heb ik met zorgvuldigheid samengesteld, met name om de in mijn ogen de kwalijke gang van zaken goed vast te leggen met de intentie om dit aan ter zake gespecialiseerde deskundigen voor te kunnen leggen. mede daarom is het voor u als AG van belang om op eventuele onvolkomenheden – ook het bovenstaande rechtskader Art12 - in deze brief van mijn kant te reageren.

Met vriendelijke groet, mede namens de mede gedupeerden,

Wim Visser

***** **tot zover de ingelaste brief aan de advocaat-generaal** *****

*******Onderstaand ingelast op 9 augustus 2017 verstuurd brief (bijlage 9) aan gerechtshof Amsterdam president mr. H. van der Meer, betreffende bevestiging van bedrog en oplichting bij verzoek inzage cruciale 2 rapporten, waarop de sepots zouden zijn gebaseerd.** *****

Gerechtshof / Ressort Amsterdam
President H.T. van der Meer

Postbus 1312
1000 BH Amsterdam

Cc: - Strafgriffie en Advocaat-Generaal
- Mw. M.C.M. Winkels

Uw kenmerk: BB/157/mw/17

Mijn kenmerk: Visser/art 12

Onderwerp: - Uw brief van 6 juli '17 als antwoord op mijn brieven van 24 en 29 juni

Bovenkarspel, 8 juli 2017

Geachte heer Van der Meer,

Hierbij beantwoord ik uw brief van 6 juli '17 waarin u reageerde op mijn brief van 24 en 29 juni 2017 met als onderwerp:

Onderwerp: - Beantwoording van uw brief van 20 juni '06 betreffende mijn brief "Verzoek inzage cruciale stukken op grond van Art 12f, tweede lid Sv"
- Klacht over het niet beantwoorden van drie brieven over stand van zaken vervolg Art 12 Sv.

Ik kan mij – betreffende uw beantwoording van de cruciale onderwerpen - niet verenigen met de inhoud van uw brief van 6 juni 2017. Met name uw antwoord "***ten aanzien van de door u onder 2 t/m 6 gestelde vragen ben ik van oordeel dat dit een herhaling van eerdere standpunten betreft terwijl u geen nieuwe argumenten aandraagt. Nu ik in mijn brief van 20 juni reeds op die standpunten gereageerd heb en u niets nieuws aanvoert zal ik op die vragen niet nader ingaan***" is voor ons volstrekt onnavolgbaar en onacceptabel.

Ter onderbouwing dat u in onze ogen volstrekt ongelijk heeft met u uiterst summiere en ongemotiveerde beantwoording van de vragen 2 t/m 6 heb ik gemakshalve en voor de duidelijkheid onze brief van 24 juni '17 ingelast en puntsgewijs [in blauw een gemotiveerde reactie toegevoegd](#) ;

******* Onderstaand ingelast onze brief aan u van 24 juni 2017 *******

Uw kenmerk: BB/139/mw/17

Mijn kenmerk: Visser/art 12

Onderwerp: - Beantwoording van uw brief van 20 juni '06 betreffende mijn brief "Verzoek inzage cruciale stukken op grond van Art 12f, tweede lid Sv"
- Klacht over het niet beantwoorden van drie brieven over stand van zaken vervolg Art 12 Sv.

Bovenkarspel, 24 juni 2017

Geachte heer Van der Meer,

Hierbij beantwoord ik uw brief van 20 juni '17 waarin u reageerde op mijn brief van 16 mei 2017 met als onderwerp:

- Verzoek inzage cruciale stukken op grond van Art 12f, tweede lid Sv
- Klacht over het niet beantwoorden van 3 brieven over stand van zaken vervolg Art 12 Sv.

Ik kan mij niet verenigen met de inhoud van uw brief van 20 juni 2017. Mogelijk houdt dit verband met het feit dat mevrouw Winkels als klachtencoördinator strafzaken en opsteller van de betreffende brief nog maar enkele dagen terug was van zwangerschapsverlof en zich onvoldoende heeft kunnen verdiepen in het omvangrijke en ernstige Art 12 dossier.

Ik stel daarom voor dat ik de – althans voor mij – onduidelijkheden in uw brief aangeef en bij deze verzoek ik u vriendelijk daarop te willen reageren waarbij ik hoop dat u uw standpunt nog eens wilt overwegen. Ik probeer dit zo duidelijk en kort mogelijk door puntsgewijs mijn stellingen en vragen aan te geven op grond van citaten uit uw brief (met dank aan mevrouw Winkels die de brief voor mij bewerkbaar heeft gescand).

1. Onder verwijzing naar onderstaand citaat uit uw brief dank ik u voor uw duidelijke formulering van mijn misverstand. Ik begrijp hieruit dat onze advocaten mr. Vlaar en mr. Van der Wal het verzoek om inzage moeten richten aan de voorzitter van de combinatie die onze Art 12 procedure behandelt. Heb ik dit juist begrepen? [U hebt bevestigd dat ik dit misverstand goed heb begrepen, inhoudende dat onze advocaten mr. Vlaar en mr. Van der Wal het verzoek om inzage hadden behoren te richten aan de voorzitter van de combinatie die onze Art 12 procedure behandelt. Had het dan niet op uw weg gelegen als president om de voorzitter van de raadsheren combinatie die onze Art 12 procedure behandelde, omtrent de oplossing van dit misverstand te informeren i.p.v. een snelle afwijzende beschikking van dit college aan te sturen?](#)

“Ten aanzien van uw verzoek om inzage geldt het volgende. Anders dan u meent wordt met de “voorzitter van het gerechtshof” in artikel 12f Sv niet bedoeld de president van het gerechtshof maar de voorzitter van de combinatie die de bewuste zaak behandelt.”

2. Onder verwijzing naar bovenstaand citaat uit uw brief; Onze advocaat mr. Vlaar heeft het college van het gerechtshof en de advocaat-generaal al meerder malen verzocht inzage te mogen krijgen in de cruciale documenten: **1) het rapport van de financiële recherche en 2) het pre-weeg document**. De sepots van '08 en '12 zouden daar immers op zijn gebaseerd. Daarom zijn deze stukken essentieel voor de motivering van de sepots door het OM en dus feitelijk cruciaal voor een rechtens correct uitgevoerde artikel 12 procedure. Kunt u het beiden met mijn stelling eens zijn? [Dit betreft de kern van het in onze ogen zeer ernstige probleem en kern van de Art 12 klacht, met de vraag of u dit ook vindt. Geen nieuw argument aangedragen volgens president mr. van der Meer 1.](#)

3. Onder verwijzing naar onderstaand citaat uit uw brief; Uw stelling over mijn verzoek om inzage van het dossier is onvolledig. Ik heb destijds het verzoek gedaan omdat het OM nog stukken had nagezonden en ter voorbereiding op een zitting. Mijn doelstelling was beslist niet om op 31 augustus 15 inzage te krijgen van de cruciale documenten: **1) het rapport van de financiële recherche** en **2) het pre-weeg document** omdat ik uit het procesdossier al wist dat deze niet aanwezig waren. Op grond hiervan betwist ik uw stelling dat ik in een eerder stadium een verzoek tot inzage heb gedaan van de betreffende cruciale documenten. Kunt u het beiden met mijn stelling eens zijn? [Ik heb hier duidelijk nieuwe argumenten aangedragen en om een antwoord aan u verzocht!! Geen nieuw argument aangedragen volgens president mr. H. van der Meer 2.](#)

“U hebt reeds in een eerder stadium een verzoek tot inzage gedaan bij het college dat uw art 12 Sv zaak behandelt. Naar aanleiding van dat verzoek hebt u op 31 augustus 2015 het dossier ingezien en daarmee van alle stukken die zich in het dossier bevinden kennis kunnen nemen.”

4. Onder verwijzing naar onderstaand citaat uit uw brief en met inachtneming van het onder 2 en 3 gestelde, verzoek ik u de stelling “dat aan mijn verzoek op inzage op grond van artikel 12f tweede lid Sv zou zijn voldaan” te heroverwegen omdat al bij voorbaat vast stond dat de betreffende stukken niet in het Art 12 Sv dossier aanwezig waren. Mocht u onverhoopt bij uw standpunt blijven, dan verzoek ik u dit alsdan tevens “rechtens” nader te motiveren op grond van artikel 12f tweede lid Sv. [Het - in onze ogen - redelijke verzoek om een heroverweging van uw beslissing is door u ongemotiveerd geweigerd. Het verzoek om als dan uw standpunt rechtens nader te motiveren op grond van artikel 12f tweede lid Sv is eveneens ongemotiveerd door u geweigerd!! Geen nieuw argument aangedragen volgens president mr. van der Meer 3.](#)

‘Aan uw verzoek tot inzage op grond van artikel 12f, tweede lid Sv is dus reeds voldaan. ‘

5. Onder verwijzing naar onderstaand citaat uit uw brief en met inachtneming van het onder 2, 3 en 4 gestelde verzoek ik u de stelling dat aan mijn verzoek op inzage op grond van artikel 12f tweede lid Sv zou zijn voldaan en *‘Het feit dat de stukken waar u naar op zoek bent zich niet in het dossier bevinden doet daar niet aan af. ‘* te heroverwegen omdat al bij voorbaat vast stond dat de betreffende stukken niet in het dossier aanwezig waren. Mocht u onverhoopt bij uw standpunt blijven, dan verzoek ik u dit alsdan tevens “rechtens” nader te motiveren op grond van artikel 12f tweede lid Sv. [Het - in onze ogen - redelijke verzoek om een heroverweging van uw beslissing is door u ongemotiveerd geweigerd. Het verzoek om als dan uw standpunt rechtens nader te motiveren – omdat al bij voorbaat vaststond dat de betreffende stukken niet in het dossier aanwezig waren - op grond van artikel 12f tweede lid Sv is eveneens ongemotiveerd geweigerd!! Geen nieuw argument aangedragen volgens president mr. van der Meer 4.](#)

Hierbij komt dat dit bewijst dat het openbaar Ministerie in het verlengde van de politie niet de waarheid heeft gesproken/geschreven en derhalve bedrog heeft gepleegd in deze procedure. Daarmee doet zich een novum voor dat algehele herziening van het proces vereist. Ik ben van mening dat de rechtspleging op dit gebied ver onder peil is en vergelijkingen zich op doen met de Yukos kwestie (ECLI:NLGHAMS:2017:1695) waar uw gerechtshof het belang van rechtspleging op peil uitdrukkelijk als grond voor afwijzing hanteert. [U negeert hier als president duidelijke stellingen dat het Openbaar Ministerie en de politie niet de waarheid heeft gesproken en derhalve bedrog heeft gepleegd in deze procedure en dat zich daarmee een novum voordoet dat algehele herziening van het proces vereist. Ook regeert u niet op de stelling dat de rechtspleging op dit gebied ver onder peil is in vergelijking met de Yukos kwestie. Wij zijn van mening dat u beide kwesties als president niet ongemotiveerd naast u neer kunt leggen, op grond van Art 162 Sv.!! Geen nieuw argument aangedragen volgens president mr. van der Meer 5.](#)

Tot op de dag van vandaag gedraagt zich de bloembollenkeuringsdienst als medeplichtige van de bollenfraudeurs; mijns inziens kan alleen een onafhankelijk onderzoek deze praktijken zichtbaar maken [Geen nieuw argument aangedragen volgens president mr. van der Meer 6.](#)

“Het feit dat de stukken waar u naar op zoek bent zich niet in het dossier bevinden doet daar niet aan af. Gelet op het voorgaande zal ik uw verzoek dan ook niet verder in behandeling nemen.”

6. Onder verwijzing naar onderstaand citaat uit uw brief; Is het juist dat de brieven van mr. Vlaar en de daarin benoemde bijlagen zijn aangemerkt als processtukken in de Art 12 Sv procedure? [Kennelijk is het juist dat de twee onbeantwoorde brieven van mr Vlaar als processtukken zijn aangemerkt in artikel 12 procedure. De belofte van u als president “waar nodig zal in de beschikking nog op de brieven worden gereageerd” is echter in de beschikking genegeerd, verzwegen en niet nagekomen!! \[Geen nieuw argument aangedragen volgens president mr. H. van der Meer 6.\]\(#\)](#)

Er is blijkens het onderstaand ingelaste citaat uit de brief van mr. Vlaar van 11 maart 2017 door hem ook duidelijk om een inhoudelijke beantwoording gevraagd vanwege de in de brief aangetoonde “*verdwijncultuur van stukken bij politie en OM*” met betrekking tot de bloembollenfaillissementsfraudes in het voormalig arrondissement Alkmaar. [De verzochte inhoudelijke beantwoording in de klachtprocedure Art 12 Sv, vanwege de in de brief van mr. Vlaar van 11 maart 2017 aangetoonde “verdwijncultuur van stukken bij politie en OM” vond u kennelijk niet nodig. In de ondertussen op 27 juni opgemaakte beschikking Art 12 Sv is beantwoording/ mee weging in beschikking hieromtrent immers volledig genegeerd!! \[Geen nieuw argument aangedragen volgens president mr. van der Meer 7.\]\(#\)](#)

Dat u het niet beantwoorden van de brieven tracht te vergoelijken door nu aan te geven dat er “ontvangstbevestigingen” dienen te worden gestuurd, is dus volstrekt onvoldoende. [Geen nieuw argument aangedragen volgens president mr. van der Meer 8.](#)

Ik handhaaf dus de klacht dat het college de brieven inhoudelijk behoorde te beantwoorden!!! Ik verzoek u dan ook uw besluit dat inhoudelijk beantwoorden door het college niet nodig is te heroverwegen gezien de ernst van de brieven en het belang van een inhoudelijke beantwoording. Het kan niet zo zijn dat dit even in een “beschikking” wordt afgedaan zonder dat de brieven inhoudelijk zijn beantwoord. **[Wij handhaven de voornoemde ernstige klachten nadrukkelijk en zijn wegens de kwalijke en Rechtens onjuiste Art 12 Sv beschikking, voornemens aangifte te doen bij de Politie te Amsterdam tegen het Raadsheren college Art 12 Sv op grond van Art. 162 Sv !! \[Geen nieuw argument aangedragen volgens president mr. van der Meer 9.\]\(#\)](#)**

Ten aanzien van het uitblijven van een reactie op de brieven van uw advocaat geldt dat deze zijn aangemerkt als processtukken in de artikel 12 Sv procedure (mede gelet op het feit dat in de brieven zelf over aanvullend dossier wordt gesproken). Waar nodig zal in de beschikking nog op de brieven worden gereageerd. Ik kan mij voorstellen dat het uitblijven van enige reactie op de brieven vragen oproept. Naar aanleiding van uw klacht zal ik de administratie dan ook verzoeken in het vervolg standaard een ontvangstbevestiging te versturen bij het ontvangen en vervolgens voegen van stukken in het procesdossier.

***** Onderstaand citaat uit brief mr. Vlaar van 11 maart 2017 aan het gerechtshof Amsterdam, strafgriffie en advocaat-generaal. *****

Wij verwachten van uw Edelgrootachtbaar College, een inhoudelijke beantwoording van deze brief en tevens omgaand een bericht hoe uw Edelgrootachtbaar College, voort wil gaan met de niet behandelde onderdelen van de onderhavige Art 12 Sv procedure . De vele betrokken gedupeerden hebben recht op duidelijkheid . Deze Art 12 Sv heeft vanaf 2012 al veel te lang geduurd, mede als gevolg van de in deze brief aangetoonde verdwijncultuur van stukken bij Politie en OM met betrekking tot de bloembollen faillissement fraudes in het voormalig arrondissement Alkmaar.

******* Tot zover de onderbouwing van de uiterst summiere en ongemotiveerde beantwoording van de vragen 2 t/m 6 vermeld in onze brief van 24 juni '17, hierboven ingelast en puntsgewijs in blauw een gemotiveerde reactie toegevoegd *******

7. Onder verwijzing naar onderstaand citaat; Het college van procureurs-generaal heeft mij per brief laten weten dat klachten van mij niet meer beantwoord worden. U stelt dat dat ik voor klachten betreffende de advocaat-generaal bij het Openbaar Ministerie moet zijn. Kunt u mij laten weten tot welke instantie ik mij moet richten voor mijn – mijns inziens – terecht (gemotiveerde en onderbouwde) klachten?

Nu de advocaat-generaal geen onderdeel uitmaakt van het gerechtshof is het niet mogelijk om over het uitblijven van een reactie op brieven gericht aan de advocaat-generaal bij het gerechtshof te klagen. Voor dat klachtonderdeel verwijs ik u dan ook graag naar de klachtenafdeling van het Openbaar Ministerie (<https://www.om.nl/contact/klachten/>).

7. Ik kan u als president van het hof Amsterdam niet juridisch adviseren. Voor een klacht over een instantie anders dan het hof zelf kunt u uw advocaat of een juridisch loket vragen u te adviseren.

Dank voor uw bovenvermelde advies. Wij zullen aan het juridisch Loket en deskundigen voorleggen, waar we met klachten tegen de AG van Art 12 Sv procedure en het OM terecht kunnen.

8. Onder verwijzing van onderstaand citaat; Ik vind het kwalijk dat ik nu pas antwoord krijg op mijn vraag van 18 mei of de zitting openbaar is (mailwisseling met mevrouw De la Croix). Inmiddels heeft onze advocaat mr. Vlaar de vraag of de zitting openbaar is afgelopen vrijdag ingediend en ik verzoek u vanwege de verloren tijd hier nu omgaand op te reageren. – **Dit verzoek is tijdig door de griffie aan mr. Vlaar beantwoord. De zitting was openbaar.**

Voorts stelt u nog de vraag of de zitting in de zaken met de nummers 200.214.277/01 en 200.214.273/01 openbaar is. Zoals u reeds eerder is medegedeeld dient communicatie over deze zaken via een advocaat dient te lopen. Ik verzoek u dan ook om vragen aangaande deze zaken voor te leggen aan de advocaat waarover deze vervolgens, indien nodig, in contact kan treden met het hof.

9. Onder verwijzing naar onderstaand citaat; Ik heb sterk de indruk dat u als president van het gerechtshof feitelijk al een besluit neemt “dat ik uw verzoek tot inzage op grond van art 12f Sv niet verder in behandeling zal nemen”; dat feitelijk door de voorzitter van het behandelend raadsheren college dient te worden genomen. Dit staat haaks op uw klachtbehandeling naar aanleiding van de hoorzitting van 28 maart 2017 betreffende de klachtbehandeling inzake de faillissementsaanvragen Kneppers waarbij u aangaf als president zich niet te kunnen bemoeien met de rechters en raadsheren. Om deze reden vraag ik op grond van de WOB inzage in uw interne correspondentie met de betreffende raadsheren en Art 12 Sv.

Zoals ik u bij de horing op 28 maart 2017 heb toegezegd heb ik erbij de raadsheren die uw art 12 Sv zaak behandelen op aangedrongen uw zaak met prioriteit te behandelen. Van de voorzitter begreep ik inmiddels dat u zaak de volle aandacht heeft en dat een beschikking op korte termijn te verwachten is. Een exacte datum is, gelet op de omvang en complexiteit van het dossier, echter niet te geven.

9. Ik kan mij als president van het hof inderdaad niet bemoeien met de rechterlijke beslissingen maar een verzoek een zaak met prioriteit te behandelen raakt niet aan die rechterlijke beslissingsvrijheid. Uw verzoek om inzage van de interne correspondentie zal ik niet in behandeling nemen nu daar geen enkele aanleiding voor is.

[Hiervoor verwijst ik naar mijn mailbericht van 10 juli \(bijlage5\) als reactie op de antwoord brief van mw. Winkels namens de President van 6 juli 2017 als reactie op mijn mailbericht aan mw. Winkels van 29 juni '17 . Voor de duidelijkheid neem ik hiervan onderstaand een gedeelte over;](#)

Geachte president,

Mevrouw Winkels heeft namens u op 6 juli 2017 geantwoord op mijn onderstaande mail van 29 juni en onze brief van 24 juni 2017. Ik reageer nog bij brief op uw beantwoording van de brief van 24 juni en middels deze mail op de beantwoording van de mail van 29 juni 2017. Ik heb onderstaand enige citaten uit de brief van 6 juli 2017 en mijn onderstaande mailbericht van 29 juni opgenomen waarop ik dan daaronder een reactie geef in blauw.

Citaat 1 uit uw antwoordbrief d.d. 6 juli 2017: "Voorts hebt u nogmaals een brief gestuurd op 29 juni naar aanleiding van een telefoongesprek dat u op 28 juni met de klachten coördinator mw. Winkels voerde. Anders dan u meent kan het hof natuurlijk niet bevestigen dat bepaalde stukken niet zijn opgemaakt. De enige constatering die het hof kan doen is of bepaalde stukken zich in een dossier bevinden. Nu daarover reeds uitvoerig is gecorrespondeerd zal ik daar niet nogmaals op in gaan." *****

***Citaat uit mijn onderstaande mailbericht d.d. 29 juni '17 aan u (via mevrouw Winkels):**
"Betreffende de vragen betreffende het opvragen van het pre-weegdocument en het rapport van de financiële recherche aan het OM om die in de Art 12 Sv procedure in te brengen, gaf u aan dat in het proces-verbaal van de WOB procedure van de rechtbank Noord-Holland duidelijk stond dat de politie bevestigt dat de documenten er niet waren. Derhalve was het dus onzinnig voor de voorzitter van het Gerechtshof om alsnog inzage te vragen voor documenten die niet bestaan. Ik antwoordde hierop dat dan bij deze bevestigd is dat het gerechtshof erkent dat die uiterst belangrijke stukken nooit door de politie en het Openbaar Ministerie zijn opgemaakt
""***.***

Mijn reactie op bovenstaande 2 citaten; U hoeft van mij niet te bevestigen dat het pre-weegdocument en het rapport van de financiële recherche nooit zijn opgemaakt. De (telefonische) mededeling van mw. Winkels aan mij "Derhalve was het dus onzinnig voor de voorzitter van het Gerechtshof om alsnog inzage te vragen voor documenten die niet bestaan" is voor mij/ ons duidelijk genoeg. Ik concludeer daaruit dat de voorzitter van het artikel 12 college ervan uitgaat dat het rapport van de financiële recherche en het pre-weegdocument nooit zijn opgemaakt en ook dat het Openbaar Ministerie (en kennelijk ook u en het raadsherencollege Art 12 Sv) dit bedrog van de politie en het OM kennelijk accepteert. Uit de correspondentie en feiten blijkt namelijk dat het openbaar ministerie en de politieleiding dit gezamenlijk hebben georkestreerd.

Wij waren ervan overtuigd dat wij de artikel 12 procedure zouden winnen nu vast is komen te staan dat de twee cruciale rapporten van de politie - die de basis waren van de sepots van het Openbaar Ministerie - er niet waren/zijn. Dat was toch feitelijk waar de artikel 12 procedure over gaat. Wij dachten dat de uitspraak niet anders kon zijn dan dat de politie en het Openbaar Ministerie op grond van het aangiftedossier en de preferente Europese rechtsregels voor slachtofferbescherming de aangiftes opnieuw - maar nu serieus - in behandeling zouden moeten nemen en strafrechtelijk onderzoek zouden moeten gaan doen.

Tot onze grote ontsteltenis laat het raadsheren college toe dat de werkelijke daders/curatoren in civiele procedures de gedupeerden - zoals Visser - overal de schuld van hebben kunnen geven.

*Citaat 2 uit uw antwoordbrief d.d. 6 juli 2017 "Verder begrijp ik uit uw brief dat u niet tevreden bent met de uitspraak in de artikel 12 Sv procedure. Het spijt mij te horen dat u over de inhoud van de beslissing niet tevreden bent maar zoals inmiddels duidelijk is gemaakt kan ik mij als president niet mengen in de Rechterlijke beslissingen" ******

Mijn reactie op bovenstaand citaat; U heeft goed begrepen dat wij zeer ontevreden zijn met de - plotseling in haast opgemaakte – afwijzende beschikking van de artikel 12 procedure. Bij vinden het onbegrijpelijk en onacceptabel dat 24 aangifteordners met zoveel duidelijke strafbare feiten - waar zoveel tijd en aandacht aan is besteed - op deze wijze kunnen worden afgeserveerd. Meerdere politiedames waren bij het uittypen echt overtuigd van zeer duidelijke en dichte aangiftes.

Ik zou niet weten hoe ik de situatie aan de achterban en medegedupeerden kan uitleggen. Ik ben voornemens de kwalijke gang van zaken met enkele deskundigen te bespreken en aan hen voor te leggen. Mijn voorlopige conclusie is als volgt:

Ik ben van mening dat de klachtprocedure artikel 12 betreffende het niet beantwoorden van cruciale brieven van onze advocaat mr. Vlaar door u als president is misbruikt om aan te sturen dat het raadsheren college van artikel 12 procedure snel een afwijzende beschikking moest maken. Ik ben van mening dat hierbij sprake is van ernstig misbruik van de rechterlijke macht, onrechtmatige rechtspraak van/door de overheid, ernstige schendingen van de Europese preferente rechtsregels voor slachtofferbescherming en de rechten van de mens EVRM en ernstige klassenjustitie.

Citaat uit mijn onderstaand mailbericht aan mw. Winkels van 29 juni '17

Ik heb de beschikking gedateerd 26 juni 2017 inmiddels van onze advocaat mr. Vlaar via de mail ontvangen. Ik moet u zeggen dat ik van mening ben dat de zaak wel is "afgeraffeld" en dat ik niet veel van de beschikking begrijp. Met name de volgende zin is voor mij volstrekt onbegrijpelijk:

Voor zover het klaagschrift ziet op aangiftes waarop beslissing heeft genomen, acht het hof de klager niet-ont

Het eerste sepot van 2008 gaat over vier aangiftenummers die daarin worden benoemd. Het tweede sepot van 2011 gaat feitelijk over 15 aanvullende aangiftes die door de heer Jan Proost van de recherche/politie Noord-Holland niet van een proces-verbaal en aangiftenummers waren voorzien. De aangiftes komen dan ook niet in het politiesystemen voor. Ik stel mij dan ook op het standpunt dat deze beschikking over een zeer gering gedeelte van de aangiftes gaat en dat het Openbaar Ministerie nog over veruit de meeste aangiftes moet beslissen. Het zal wel kloppen dat ik als klager dan niet ontvankelijk ben. Kennelijk wordt de zaak dan toch weer vervolgd. Bijzonder kwalijk acht ik het feit dat in de beschikking met geen woord wordt gerept over het feit dat het rapport van de financiële recherche (betreffende de feiten waar het sepot van 2008 op gebaseerd zou zijn) en het pre-weegdocument van de heer Jan Proost (waar het sepot van 2011 op gebaseerd zou zijn) beide niet bestaan. Het bedrog van het Openbaar Ministerie en de politie wordt kennelijk door de Raadsheren van het College Art 12 Sv prima gevonden.

Mijn reactie op bovenstaand citaat: Ik ben van mening dat op mijn bovenstaande vraag niet duidelijk genoeg door u is geantwoord (zie bovenstaand citaat 2 uit uw antwoordbrief d.d. 6 juli 2017). Ik heb u aangeven dat met name de volgende zin in de beschikking artikel 12 voor mij volstrekt onduidelijk is: *“Voor zover het klaagschrift ziet op aangiften waarop het Openbaar Ministerie nog geen beslissing heeft genomen, acht het hof de klager niet-ontvankelijk”*. Dit leidt bij mij tot de volgende vragen:

1. Is het mogelijk dat ik van het raadsheren college Art 12 Sv nog een toelichting op onduidelijkheden in de beschikking kan krijgen nu er geen beroep op de beschikking Art 12 mogelijk is?
2. Of moet ik bij het Openbaar Ministerie vragen op welke aangiftes die onderwerp zijn van het grote onderhavige artikel 12 complex, het Openbaar Ministerie nog geen vervolgingsbeslissing heeft genomen?
3. Als voorbeeld benoem ik het feit dat mr. Vlaar (in zijn onbeantwoorde brieven) heeft gemeld dat het artikel 12 gedeelte betreffende de aangiftes betreffende de leegsloop onroerend goed Geerling vastgoed aan mr. van der Wal van De Roos en Pen Advocaten was overgedragen. Hiervan wordt niets in de beschikking Art 12 vermeld waardoor het onduidelijk is wat de status is van dit artikel 12 gedeelte. Zoals u weet hebben de heren Visser getracht om beschuldigingen van curator Breederveld en Kneppers - dat zij verantwoordelijk waren voor de leegsloop en leegroof OG Geerling Vastgoed BV - in een civiele procedure te weerleggen en zijn ze - als gevolg van proceskostenveroordelingen daarover - door uw gerechtshof failliet verklaard op verzoek van Kneppers.

Citaat 3 uit uw antwoordbrief d.d. 6 juli 2017 *“Nu uw brieven voornamelijk een herhaling van eerder uitvoerig uitgewisselde standpunten betreft zal ik mijn reactie tot het voorgaande beperken. Voor toekomstige correspondentie heeft te gelden dat daar slechts op zal worden gereageerd voor zover het om nieuwe standpunten gaat” ******

Mijn reactie op bovenstaande citaat: Ik zie uw beantwoording met veel belangstelling tegemoet. Ook wijs ik u nog even op de separate mail aan mevrouw De la Croix betreffende het plannen van een hoorzitting in de klachtprocedure artikel 12.

Met vriendelijke groet,

Wim Visser

10. Onder verwijzing naar onderstaand citaat; Ik heb u al op 31 mei 17 erop geattendeerd dat er een wettelijke termijn van 6 weken is voor de klachtbehandeling. In de ontvangstbevestiging van de klacht was vermeld dat ik zo spoedig mogelijk nader bericht zou ontvangen. Er waren op 31 mei bijna 4 weken verstreken en mede i.v.m. een te plannen hoorzitting met u verzocht ik u wederom om een omgaande reactie. Inmiddels is het 24 juni en is de wettelijke termijn van zes weken voor een klachtbehandeling verstreken. Ik stel u dan ook in gebreke, met dien verstande dat de wettelijke dwangsommen gaan lopen.

U hebt nog de mogelijkheid om door mij als president over de klachten die u hebt ingediend te worden gehoord. Indien u van deze gelegenheid gebruik wenst te maken verzoek ik u contact op te nemen met het secretariaat (tel. 088-3613736).

10. Ik heb ruimschoots binnen de termijn van 6 weken per brief op uw klacht gereageerd en ik heb van u geen verzoek ontvangen om van de mogelijkheid te worden gehoord gebruik te maken.

Kennelijk is er verwarring ontstaan omdat er zowel met uw managementassistente mw. de la Croix als met de klachten coördinator strafzaken mw. Winkels door mij over in plannen van de hoorzitting in de klachtprocedure artikel 12 is gecorrespondeerd en gesproken. Ik verwijs hiervoor naar het mailbericht dat ik omwille van de duidelijkheid separaat op 9 juli 2017 aan mw. de la Croix heb gestuurd. ik verwacht derhalve dat het misverstand door u wordt erkend en de hoorzitting alsnog doorgaat.

Afsluitend:

Het zal u duidelijk geworden zijn hoe ik denk over de door u ingenomen standpunten en uw slotzin *"Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd."*

Ik zou u natuurlijk kunnen vragen of u het meinumner van het magazine *"Rechtspraak maakt samen leven mogelijk"* hebt gelezen en of u van oordeel bent dat de wijze waarop "wij" door "de rechtspraak" zijn behandeld (en nog steeds worden behandeld) ook maar enigszins lijkt op de rechtspraak zoals die volgens de artikelen in het magazine zou moeten functioneren.

Maar eigenlijk is het voor u natuurlijk ook helemaal niet nodig zijn om het magazine te lezen om te weten hoe de rechtspraak dient te functioneren. Uit hoofde van uw functie weet u dat natuurlijk als geen ander.

Ik denk er goed aan te doen u te attenderen op de "Opinie Novacap" van professor mr. A.Q.C. Tak, Emeritus hoogleraar in het recht, in het bijzonder het staatsrecht, aan de Rijksuniversiteit te Limburg (thans Universiteit Maastricht) alsmede Emeritus plv. Raadsheer in de Central Raad van Beroep.

De opinie is momenteel nog strikt vertrouwelijk maar het is inmiddels ingebracht voor de zitting met de nummers 200.214.277/01 en 200.214.273/01. Om 13 uur op 4 juli 2017 bij het gerechtshof Amsterdam en de media zullen er binnenkort aandacht aan gaan schenken. We vragen u bij deze opinie tot 4 juli 2017 als strikt vertrouwelijk te behandelen.

Ik wil u het volgende citaat van prof. Tak uit zijn sectie "Beoordeling" niet onthouden:

Ook de behandelingen door rechters en curatoren zoals die uit mijn bestudering van de dossiers blijken, zijn alle ernstig onder de maat en blijven beperkt tot uiterlijkheden zonder inhoudelijk de kwestie daadwerkelijk te onderzoeken, te beoordelen en te beslechten. De slachtoffers van de fraude zijn op uiterlijkheden failliet verklaard en de daders zijn ongemoeid gelaten. De honderden miljoenen euro's die in het spel waren, zijn daardoor tot op de dag van vandaag onvindbaar gebleven, terwijl de slachtoffers zoals Visser voor het leven getekend werden.

De onderhavige opinie behandelt de Novacap-bollenfraude uit 2003/2004 en u zult inmiddels voldoende kennis van de "zaak Visser" opgedaan hebben om te weten dat de "zaak Visser" daarin een heel grote rol speelt. Bij lezing van de opinie zal u dat nogmaals duidelijk worden,

Binnenkort komt er een vergelijkbaar rapport dat op de "zaak Visser" gebaseerd zal zijn. De onderhavige artikel 12 procedure zal daarbij ook uitvoerig belicht worden.

De overige inhoud van u brief vormt voor mij geen aanleiding voor een nadere reactie, nu dat slechts zal leiden tot een herhaling van zinnen die mij niet zinvol voorkomt.

Vanwege het feit dat veel aangiftes en strafbare feiten in Art 12 Sv procedure verband houden of het gevolg zijn van kwalijk handelen en/of gedogen van curator Sweens als Rabobank - insider, willen wij uw antwoord als president op deze brief nog inbrengen voor de zitting op 4 juli 2017 bij het gerechtshof Amsterdam in de zaken met de nummers 200.214.277/01 en 200.214.273/01. Indien u onze brief per omgaande beantwoordt zal uw antwoord ook nog daadwerkelijk ingebracht kunnen worden

Met vriendelijk groet, mede namens de mede-gedupeerden,

Wim Visser

***** [Tot zover de onderbouwing van de uiterst summiere en ongemotiveerde beantwoording van de vragen 9 en 10 vermeld in onze brief van 24 juni '17, hierboven ingelast en puntsgewijs in blauw een gemotiveerde reactie toegevoegd](#) *****

[Hierbij nog mijn afsluitende reactie in deze brief.](#)

Ik wil u alvast attent maken op de aangekondigde publicatie in het aanstaande O&A special themanummer van professor A.L.M. Keirse, die ook inval raadsheer is bij uw gerechtshof. De publicatie gaat over '*Rechtsvergelijkend perspectief: staatsaansprakelijkheid voor onrechtmatige rechtspraak in de lidstaten*'. Het gaat over een betere aansluiting van de rechtspraak van het Hof van Justitie en het Europees hof van de rechten van de mens, waarbij staatsaansprakelijkheid wegens "onrechtmatige rechtspraak", rechtsvergelijkend wordt gezien ten opzichte van andere landen van de EU. Van belang is een geharmoniseerd criterium voor staatsaansprakelijkheid voor gerechtelijk optreden binnen de Europese Unie en in het verlengde daarvan de vraag of het "Nederlandse Recht" in dat opzicht "een inhaalslag" heeft te maken.

Ik wil in dit verband graag uw aandacht vestigen op het magazine "Rechtspraak maakt samen leven mogelijk", dat bij uw informatiebalie gratis kan worden meegenomen. Ik verwijs met name naar de artikelen "Heftige aanvallen op rechters", " Frits Bakker, kleed strafrechter niet verder uit." En "Mediation voor daders en slachtoffers kan nu overal".

Vooral indrukwekkend is het artikel "Niet zomaar een mening, Neprechters, nep rechtbank, so called judges, D66 rechters, is het erg als dit soort dingen wordt gezegd? En zo ja waarom eigenlijk? Met de quotes "Benamingen als neprechter en nepparlement ondermijnen de bouwstenen van onze samenleving". "Waarom zouden Poetin en Erdogan gaan luisteren naar onze bezwaren over het ontslaan van rechters als wij onze eigen rechters nep rechters noemen?"

Het artikel " Fraudeur blijkt vaak gewone boef " is toepasselijk op de heer J.B.M. Kneppers, aanvrager van de faillissementen Visser c.s. Iedereen die ook maar een beetje ingevoerd is in de bloembollensector kent hem als de beruchte en corrupte "opkoper" van curatoren.

Het hele magazine signaleert bijzonder goed dat de onvrede onder burgers en ondernemers over het OM, de FIOD en de rechtspraak enorm toeneemt (evenals het aantal groeperingen dat keihard stelling tegen "de rechtspraak" inneemt). De betrouwbaarheid van "de rechtspraak" maar met name ook de betrouwbaarheid van wat hoogwaardig strafrechtelijk onderzoek zou behoren te zijn van de FIOD en het Openbaar Ministerie, staat wel zeer sterk onder druk.

Ik verwijs tevens naar de brief van het [gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 11 november 2004](#) van de president van dat gerechtshof mr A.R. van der Winkel die heel duidelijk verwijst naar artikel 162 Wetboek van strafvordering, die de Nederlandse samenleving beoogt te beschermen met een integere overheid, tegen onjuiste gedragingen van gezagsdragers.

Het gewraakte artikel 162 strafvordering zelf toepassen door wetsdienaars houdt in, bij te constateren strafbare feiten plegen, onverwijld straf aangifte daarvan te doen bij de Hoofdofficier van Justitie.

Onder verwijzing naar [RB aangifteordner 19](#)) - hetgeen ook in het Art 12 Sv-dossier aanwezig is dat u nu als klacht procedure behandelt - en de bovenvermelde samenvatting van ernstige strafbare feiten, heb ik het Raadsheren college van appel procedures tegen curator Sweens van 4 juli '17 ook met nadruk op het duidelijke wetsartikel 162 Sv gewezen. het is absoluut de bedoeling van de wetgever geweest om met dit wetsartikel een duidelijke controle te houden over het goed functioneren van ambtenaren waaronder rechters betreffende het doen van aangifte bij ernstige strafbare feiten, zelfs tegen andere betrokken rechters waarover zij moeten oordelen. Dit betreft in de onderhavige zaak de behandelende RC 's en de voormalige president van de rechtbank Alkmaar en ook rechter mevrouw A.K. Korteweg die de afwijzende beschikking heeft opgesteld.

[Onderstaand wordt het rechts kader en jurisprudentie onderbouwd waar het raadsheren college zich bij de beschikking artikel 12 aanhad behoren te houden. Hieruit blijken ernstige schendingen van de Europese preferente rechtsregels en EVRM de rechten van de mens.](#)

I. Inleiding.

1.1. Klager heeft kennis genomen van de inzendbrief van de Hoofdofficier van Justitie en de naar aanleiding daarvan opgemaakte adviesnota van de Procureur-Generaal. Mede in reactie daarop wordt het navolgende betoogd.

1.2. Klager vraagt nu reeds uw aandacht voor de Wet van 08-03-2017, Stb. 2017,90, houdende implementatie van de Europese Slachtofferrichtlijn 2012/29/EU, inwerkingtreding 1 april jl., welke wet aldus thans mede het toetsingskader vormt. In het klaagschrift was reeds op deze wet in wording gewezen.

1.3. Naast voormelde wet en die EU-Richtlijn geldt aldus als zelfstandig toetsingskader art. 47 Handvest Europese Grondrechten, het recht op effectieve rechtsbescherming, met als uiterste consequente dat daarmee onverenigbare Nederlandse rechtspraktijken terzijde moeten worden gesteld.

II. Welke zijn de vaststaande feiten.

III. Het rechtskader (I).

3.1. Hof Leeuwarden, zaaknr. K 16/01241: het hof stelt vast dat er aanwijzingen zijn dat beklagde zich heeft schuldig gemaakt aan (...). Een onderzoek naar de bewijsbaarheid van het feit is tot nu toe ten onrechte achterwege gebleven. Bevel tot vervolging afgegeven.

3.2. Hof Amsterdam, zaaknr. K 15-02582: het laat zich aanzien dat in het dossier met betrekking tot beide beklaagden aanwijzingen te vinden zijn die – mogelijk mede op basis van resultaten van verder onderzoek – de strafrechter aanleiding zouden kunnen geven om tot een bewezenverklaring te komen van een of meer van de in het klaagschrift aangeduide strafbare feiten. (...). Bevel tot vervolging afgegeven.

3.3. EHRM 3: eenzijdig dossieronderzoek is geen zorgvuldig onderzoek in het kader van de voorbereiding van een gerechtelijke procedure; strijd met art. 6 EVRM aangenomen.

IV. Het rechtskader (II).

4.1 Art. 6 lid 1 sub a) Europese Slachtofferrichtlijn noopt tot een onderzoek naar aanleiding van een gedane strafvorderlijke aangifte. In art.51 AC lid 1, aanhef en sub a) Sv nieuw

1) ECLI:NL: GHARL:2017:3248 (NAM-zaak)

2) ECLI:NL: GHAMS:2017:2226 (PowNed-zaak).

3) EHRM 6 juni 2017, ECHR 183/2017, zaaknr. 50772/11

Richtlijn ziet op het gangbare recht binnen de overige EU-Lidstaten, zodat de onjuiste vertaling of omzetting in Europees Nederland des te markanter is.

Immers art. 6 lid 1 sub a Richtlijn ziet op de informatie omtrent “een beslissing om het onderzoek niet voort te zetten of te beëindigen of de dader niet te vervolgen”, terwijl art. 51ac lid 1 sub a Sv boud stelt informatie omtrent “het afzien van een opsporingsonderzoek of het beëindigen daarvan”. Art. 51ac lid 1 sub a is dus niet Verdragsgetrouw omgezet.

4.2. Art. 47 Handvest noopt tot effectieve rechtsbescherming. Daartoe behoort die aanspraak op onderzoek naar de bewijsbaarheid van de naar gesteld gepleegde strafbare feiten.

4.3. De Nederlandse strafpraktijk om een aangifte af te doen op de wijze zoals ook hier is geschied – derhalve zonder nader onderzoek en meer speciaal en in dat kader zonder het horen van de als pleger van de strafbare feiten geduid personen – komt aldus rechtstreeks in strijd met zowel het EU-recht als het EVRM.

V. Het rechtskader (III).

5.1. In de EU-Lidstaat Nederland is uw Hof als beklagrechter de hoogste rechter als bedoeld in art. 267 derde alinea VWEU. Er geldt dus een verwijzingsplicht.

5.2. De verwijzingsnoodzaak is hierboven al verwoord: de gangbare Nederlandse rechtspraktijk is in strijd met zowel de EU-Richtlijn als art. 47 Handvest, als in strijd met art. 6 EVRM, dat via art. 6 lid 3 VEU eveneens onderdeel uitmaakt van de Europese rechtsorde.

5.3. Uw Hof is aldus gehouden prejudiciële vragen te stellen, in welk verband het AFNE-arrest⁴ onder verwijzing naar het Cilfit-arrest⁵ het verplichtende kader formuleert. Schending of niet-inachtneming levert een gegronde verklaarde klacht in Straatsburg op⁶ en kan aanleiding geven tot civielrechtelijke Staatsaansprakelijkheid voor onrechtmatige rechtspraak op basis van stellige EG-rechtspraak⁷.

VI. Het rechtskader (IV).

6.1. Plegen omvat ook alle vormen van medeplegen, zodat niet van belang is wie de hoofddader is. Het betoog van het OM en de A-G is dus onjuist.

6.2. Opzet omvat ook voorwaardelijk opzet. De verklaring of het voltooiën ervan in de voorliggende vorm is derhalve rechtens van belang. De andersluidende visie van het OM en/of de A-G wordt derhalve bestreden.

6.3. Bovendien: zolang betrokkenen zelf niet zijn gehoord, hebben deze dus ook nog niet gesproken, derhalve zich ook nog niet uitgesproken. Hun intentioneel handelen kan dan ook zonder onderzoek niet worden vastgesteld. Te herhalen is dat er wel nadrukkelijke aanwijzingen zijn die op een bepaalde intentie wijzen.

4) HvJ EU 28 juli 2016, zaaknr. C-379/15, ECLI:EU:C:2016:603

5) HvJ EG 6 oktober 1982, zaaknr. C-283/81, NJ 1983 nr. 55 (Cilfi)

6) EHRM 8 april 2014, EHRC 2014/7, nr. 152 (Dhahbi); EHRM 21 juli 2015, EHRC 2015/203 (Schipani e.a.).

7) HvJ EG 30-09-2003, EU:C:2003:513 (Koebler); HvJ EG 13-06-2006, EU:C:2006:391 (Traghetti).

Mocht u als president van uw gerechtshof – bovenstaand rechts kader in aanmerking genomen - ongemotiveerd bij uw standpunten blijven betreffende de klachtbehandeling van de artikel 12 procedure, dan zullen wij (de mede-gedupeerden en ik) dit opvatten als “misbruik van het recht en de rechterlijke macht”. Voor ons gevoel is er dan sprake van zeer ernstige klassenjustitie om witteboordencriminelen te beschermen ten koste van hun slachtoffers. Dit betreft zeer ernstige schendingen van de preferente Europese rechtsregels voor slachtofferbescherming en tevens schendingen van de rechten van de mens EVRM. Wij zullen alsdan als eerste actie een klacht tegen u in de hoedanigheid van president van uw hof indienen bij de heer Frits Bakker, voorzitter van de Raad van de Rechtspraak. Deze brief heb ik met zorgvuldigheid samengesteld, met name om de in mijn ogen de kwalijke gang van zaken goed vast te leggen met de intentie om dit aan ter zake gespecialiseerde deskundigen voor te kunnen leggen. mede daarom is het voor u als president van belang om op eventuele onvolkomenheden – ook het bovenstaande rechtskader Art12 - in deze brief van mijn kant te reageren.

Met vriendelijke groet, mede namens de mede gedupeerden,

Wim Visser

******* tot zover de ingelaste brief van 21 juli 2017 *******

Op 10 juli 2017 verstuurd president van der Meer een brief ([bijlage 7](#)) waarin hij aangeeft en hoorzitting niet zinvol te vinden omdat hij van mening is dat het een klacht betreft over het uitblijven van een reactie van de advocaat-generaal op onze brieven. Hij geeft de mogelijkheid om met een reactie te komen met onderbouwing dat de hoorzitting toch zinvol door ons wordt geacht.

Op 31 juli 2017 stuurt W Visser een reactie op de brief van 21 juli 2017 van president van der Meer met onderbouwing betreffende de noodzaak van de hoorzitting in de klachtbehandeling artikel 12 de tekst van deze brief dient hierbij als herhaald en ingelast gelast te worden beschouwd.

[\(bijlage 8\)](#)

Op 10 augustus stuurt president van der Meer een korte brief met een definitieve afwijzing van de hoorzitting ([bijlage 8](#)) waarbij hij weer herhaald, dat het een klacht tegen het uitblijven van een reactie van de advocaat-generaal op onze brieven zou betreffen. Dit betreft een ernstige schending van het klachtrecht.

Op 9 augustus stuurt W Visser de bovenstaand ingelaste brief aan president van der Meer [\(bijlage 9\)](#)

Op 12 augustus '17 stuurt W Visser een brief als beantwoording op de brief van 10 augustus van president van der Meer, waarin beleefd en gemotiveerd verzocht wordt toch een hoorzitting toe te staan ([bijlage 10](#)) deze brief dient hierbij als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Het feit dat deze brief niet meer door president van der Meer is beantwoord, zegt genoeg over de ernstige schendingen van het klachtrecht.

Tot zover deze aangifte en klacht betreffende onrechtmatige klachtbehandeling tegen president van der Meer van het gerechtshof Amsterdam.

Met vriendelijke Groet,

Wim Visser