

Aangifte tegen HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos, mr. P.A.M. Staal, OVJ mw. mr. Y.A. Van der Meer en OVJ mr. T.M. Bosch,

Bovenkarspel 27 maart 2018

Deze aangifte ambtscriminaliteit richt zich tegen HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos, mr. P.A.M. Staal, OVJ mw. mr. Y.A. Van der Meer en OVJ mr. T.M. Bosch, van het landelijk parket Amsterdam, vanwege het stelselmatig afdekken van ernstige strafbare feiten van betrokken rechters en raadsheren en officieren van justitie op grond van artikel 162 Sv, [kennisdrager van strafbare feiten](#). De strafbare feiten zijn gepleegd door curatoren en Rabobankbestuurders en zwarthandelaren in meerdere uitgelokte faillissementen van bloembollenbedrijven in het voormalige arrondissement Alkmaar.

1. In een brief van 6 maart 2018 aan HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos, mr. P.A.M. Staal, OVJ mw. mr. Y.A. Van der Meer en OVJ mr. T.M. Bosch, hadden wij verzocht: *“Mede namens de vele mede gedupeerden van de uitgelokte bloembollenfaillissementsfraudes en de op klassenjustitie berustende rechtspraak alleen gefocust op bescherming van curatoren en Rabobank en rechters- commissaris, verzoek ik u binnen 10 dagen na dagtekening met een inhoudelijke beantwoording te komen. Wij verwachten dat u ook betreffende onze, bij u ingediende aangiftes, een op Amerikaanse justitie geschoeide leest gaat toepassen.”*

Het strafbare feit 1 betreft dat HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos, mr. P.A.M. Staal, OVJ mw. mr. Y.A. Van der Meer en OVJ mr. T.M. Bosch, niet hebben geantwoord binnen de verzochte 10 dagen en kennelijk voornemens zijn om de ernstige strafbare feiten te blijven afdekken. Er is hierbij sprake van ernstige klassenjustitie en ernstige schendingen van de afspraken van het OM met de Amerikaanse justitie. **Bloos beschermd de corrupte rechter-commissarissen en miskent de aangifteplicht als kennisdrager van strafbare feiten/ de leegroof curatoren en bankbestuurders bij faillissementen Visser en Zijlstra op grond van artikel 162 Sv. Bloos handelt hiermee ook in strijd met de wet.**

- 2 **Vraag:** *“Wij verzoeken u, mw. Bloos als hoofdofficier justitie van het Functioneel parket om met een inhoudelijke reactie te komen op onze weerlegging van de afdoening Art 162 Sv van OVJ mr. T.M. Bosch? (Bijlage 1) tevens verzoeken wij u om met een reactie te komen betreffende de reikwijdte en toepasselijkheid van artikel 162 Sv betreffende de door ons ingediende aangifteordner 19 op 30 mei 2016? ”*

Het strafbare feit 2 betreft dat HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos, mr. P.A.M. Staal, OVJ mw. mr. Y.A. Van der Meer en OVJ mr. T.M. Bosch weigeren om met een inhoudelijke reactie te komen op onze weerlegging van de afdoening Art 162 Sv van OvJ mr. T.M. Bosch. **(Bijlage 1)**. Tevens weigeren zij om met een reactie te komen op ons verzoek betreffende de reikwijdte en toepasselijkheid van artikel 162 Sv betreffende de door ons ingediende [Aangifteordner 19](#) als kennisdrager van strafbare feiten op 30 mei 2016. Het spreekt voor zich dat HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos hiervoor verantwoordelijk is en haar taak ernstig verzaakt en zich kennelijk alleen maar erop gericht om de witteboordencriminelen te beschermen ten koste van de gedupeerden!! **Bloos verwijst net als college van procureur-generaal ook steeds naar dezelfde afwijzing van hoofdofficier van Justitie Steensma van OM Noord-Holland, zonder te bezien of de aangiftes op nieuwe strafbare feiten berusten.**

Amerikaanse autoriteiten

Zowel de Amerikaanse als de Nederlandse autoriteiten hebben ING momenteel in het vizier als verdachte van betrokkenheid bij witwassen en internationale corruptie. ING kan van deze verdenkingen in de VS alleen afkomen door een op Amerikaanse leest geschoeide schikking met bijbehorende monitoring te accepteren, weet ook het Nederlandse Openbaar Ministerie.

*Een ander discussiepunt tussen de verdachte bank en de misdadbestrijders is de eis van het OM en de FIOD om ook ruim terug te kunnen kijken bij ING naar eventuele onregelmatigheden. Een derde heikel onderwerp bij het verkennen van een schikking is de gedetailleerdheid van een gezamenlijk persbericht als de bank weet te schikken met de Amerikaanse en Nederlandse justitie. *** einde citaat ****

Kennelijk onder druk van de Amerikaanse justitie pakt OvJ mr. T.M. Bosch nu wel door tegen ING Bank. De behandeling door hem van onze ernstige aangiftes op grond van artikel 162 Sv, blijktens zijn sepotbrief is precies contra. Het gedogen en niets doen aan de ernstige strafbare feiten is in strijd met de intentie van de Amerikaanse justitie om verdere corruptie en integriteitsrisico's van de banken goed in beeld te krijgen en verder te voorkomen. Hierdoor is er nu een eis van OM en FIOD om ook ruim terug te kunnen kijken bij ING naar eventuele onregelmatigheden. Als gevolg daarvan kan het parket onze aangiftes tegen ING c.s. niet langer negeren!!

Volledig ten onrechte hebben OvJ mw. mr. Y.A. van der Meer en OVJ mr. T.M. Bosch in een sepotbrief een volstrekt onjuiste uitleg gegeven over artikel 162 Sv als kennisdrager van strafbare feiten. Onderstaand zijn geciteerd essentiële gedeeltes uit Rapport MJA-onderzoek i.o.v. ministerie van V&J (bijlage) naar de werking van de aangifteplicht art. 162 bij ambtscriminaliteit. Hieruit blijkt dat OvJ mr. Y.A. van der Meer en mr. T.M. Bosch in hun sepotbrief een misleidende en volstrekt onjuiste uitleg hebben gegeven van dit wetsartikel. Vaststaat dat de Alkmaarse betrokken rechter-commissaris en de president van de rechtbank volledig kennisdrager van strafbare feiten waren; en dat dit aan de raadsheren van het gerechtshof Amsterdam zeer duidelijk is gemaakt waardoor ook zij kennisdrager van ernstige strafbare feiten zijn geworden, namelijk een door het gerechtshof bestuur gedoogde en mogelijk geleide criminele organisatie gericht op het leegroven van uitgelokte faillissementen.

Toelichting hiervan gegeven in onbeantwoorde brief van 29 augustus 2016 (onderstaand gedeelte ingelast en de gehele brief ingelast op pagina)

Rechter-commissarissen onschendbaar?

OvJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer en mr. T.M. Bosch stellen verder; *“U geeft aan dat u uw aangifte opnieuw ingediend bij het Functioneel Parket omdat u wilt dat het OM vervolging instelt tegen rechter-commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland - naast de betrokken curatoren - wegens het kennis dragen van strafbare feiten. Er is mij geen wettelijke bepaling bekend die kennisdragers van strafbare feiten door rechters strafbaar stelt. Reeds daarom kan dit niet tot een onderzoek leiden.”* Zie [Art. 162 Sv \(lid C\)](#) is helder. Het is voor mij onbegrijpelijk dat OvJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer en mr. T.M. Bosch stellen *“Er is mij geen wettelijke bepaling bekend die het kennisdragen van strafbare feiten door rechters strafbaar stelt”*. Een kind kan toch begrijpen dat dit voor rechters nooit strafbaar kan zijn met art. 120 in de Grondwet waardoor rechters boven de wet staan, m.u.v. Art. 162 in de strafwet, zie: [aangifte Van der Winkel](#)

Ik citeer even uit de toelichting, pagina 1 bij mijn aangifte 2014080643-1 (**bijlage 4**) *“Met nadruk is de president van de rechtbank erop gewezen dat de rechter-commissaris mr. H.A. van den Berg en curator Breederveld uit hoofde van hun functie en de eed die zij hebben afgelegd, als kennisdrager van strafbare feiten volgens de artikelen 160 Sv en 162 Sv.*

Dat is wettelijk verplicht om aangifte te doen tegen de beheerder OG en opkoper van activa de heer J.B.M. Kneppers. In de beantwoording van de klachtbrief heeft de president hier geen weerwoord op. Hieruit blijkt dat rechter-commissaris mr. H.A. van den Berg en president van E. der Molen schuldig zijn als kennisdrager van strafbare feiten zonder aangifte te doen of iets te ondernemen''.

Hieruit blijkt dat OvJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer en mr. T.M. Bosch deze aangifte niet goed hebben gelezen en onjuist hebben beoordeeld. Uiteraard is niet alleen de strekking van de artikelen 160 Sv en 162 Sv, die het de kennisdrager van strafbare feiten door rechters strafbaar stelt, maar het weigeren en nalaten om als kennisdrager aangifte van aangegeven strafbare feiten bij Justitie te doen als zodanig!!

Dit betreft dan ook de aangiftes 2014081308 – 1 en 2 kennisdrager van strafbare feiten tegen rechter-commissaris mr. H.A. van de Berg en de president van de rechtbank Noord-Holland mr. E. van der Moolen, opgemaakt en ingediend samen met de heer Zijlstra. Om deze redenen wordt uw Functioneel Parket verzocht om een nieuwe beoordeling van betreffende aangiftes?

OvJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer suggereert met haar beoordeling een zekere onschendbaarheid van rechters. Dit staat echter haaks op hetgeen HOvJ mr. M.J. Bloos heeft geantwoord op mijn vraagstelling tijdens het seminar van Transparency Internationaal van 26 mei 2016. Ik heb in mijn aanbiedingsbrief van 30 mei 2016 (**bijlage 1**) aan HOvJ mr. M.J. Bloos bevestigd: *''U antwoordde echter dat als het functioneel parket aangiftes tegen rechters en curatoren steekhoudend achtte, er zeker strafrechtelijke vervolging zou volgen''.* Aan het functioneel parket wordt verzocht om dit duidelijk mee te nemen in de hernieuwde beoordeling?

Het strafbare feit 3; HOvJ mw. mr. M.J. Bloos komt de belofte bij het seminar van Transparency International niet na om aangiftes op grond van kennisdrager van strafbare feitenartikel 162 Sv tegen rechters en rechter-commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland serieus te behandelen. Hierdoor blijkt de controle op corruptie in de rechterlijke macht in Nederland afwezig evenals serieus strafrechtelijk onderzoek hiernaar. Ik verwijs hier specifiek naar de [Zembla-uitzending](#) van 28 febr. 2018 waarin het Openbaar Ministerie strafvervolging nalaat met schikkingen voor grote partijen als ABB en de Rabobank.

Het strafbare feit 4; duidelijke aangiftes van de stichting PACAVON betreffende het leveren van onjuist gecertificeerde, niet geregistreerde en slechte nieuwe tulpenrassen aan SBC-beleggers in 2003 is door OvJ mr. Vink van het Functioneel Parket geseponneerd met goedvinden van HOvJ mw. Mr. M.J. Bloos. Het aangiftedossier werd aan de verantwoordelijke toezichthouder op de BKD, de NVWA voor advies ter hand gesteld, die adviseerde dat de strafbare feiten al waren verjaard. Dit was op dat moment met de strafbare feiten valsheid in geschrifte en bedrog en oplichting absoluut nog niet het geval.

Zoals ik voornoemd heb aangegeven heb ik persoonlijk met FIOD-directeur J. van der Vlist afgesproken dat hij deze aangifte 2016050001-1 als aanvullende aangifte op aangifte 2014050022-2 betreffende verdwenen € 693.000 financiële opbrengst uit het Rabobank vuistpand zelf zou afhandelen om zo mogelijk tot een herziening te komen van het betreffende aangiftecomplex tegen Rabobank c.s. hetgeen de FIOD-afdeling faillissementsfraude in 2014 heeft onderzocht.

Onze doelstelling is hierbij om de afwijzende beslissing van het Functioneel Parket op het pre - weegdocument van de FIOD op grond van nieuwe strafbare feiten en bewijs, open te breken.

Ik ben van mening dat ik uw afwijzing van mijn aangiftes gemotiveerd heb betwist en verzoek om een omgaande ontvangstbevestiging van deze brief met daarin uw beslissing of het functioneel parket bereid is tot een heroverweging van deze afwijzing.

Het strafbare feit 5; De hierboven vermelde nieuwe aangifte bij HOvJ mw. mr. M.J. Bloos betreffende het verduisteren van € 693.000 financiële opbrengst (naast de helft van de 70 ha bollen en alle kuubkisten) uit het Rabobank vuistpand opbrengst door Rabo bestuurders op grond van de rapportage van boekhouder Cijferraad, betreft een zeer duidelijk voorbeeld dat HOvJ mw. mr. M.J. Bloos de Rabobank criminelen beschermd. Het structureel niets doen met aangiftes tegen witteboordcriminelen door het OM is een verklaring waarom de criminaliteitscijfers lager zijn geworden. Niet voor niets willen de vakbonden FNV en CNV dat onderzoek wordt gedaan naar de lage criminaliteitscijfers vanwege het feit dat veel mensen geen aangifte meer doen omdat het OM en de politie daar toch niets mee doen.

Definitieve beslissing?

OvJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer stelt aan het slot van haar brief *“dit is mijn definitieve beslissing, waarbij te kennen geeft dat ik verdere correspondentie over het feitencomplex niet op prijs stel en ongelezen zal archiveren. Ik zal de FIOD te kennen geven geen verdere aandacht te besteden aan uw correspondentie”*

Ik ga ervanuit dat de leiding van het functioneel parket, HOvJ mw. mr. M.J. Bloos - aan wie ik de aangiftes heb gericht - naar aanleiding van deze brief met een gemotiveerde beantwoording komt.

Tot zover gedeelte onbeantwoorde brief van 21 augustus 2016 aan HOvJ mw. Mr. M.J. Bloos cs.

Het strafbare feit 6; HOvJ mw. Mr. M.J. Bloos heeft samen met FIOD-directeur van der Vlist een complot gesmeed om niets meer met aangiftes van de gedupeerden te doen en nergens meer op te reageren. Ook is er nooit een antwoord gekomen op de brief van 21 augustus 2016 aan HOvJ mw. mr. M.J. Bloos. Dit betreft misbruik van macht en ambtsmisbruik en bescherming van criminele organisaties van witteboordcriminelen in plaats van het aanpakken daarvan.

Het strafbare feit 7; Het verslag van bijeenkomst bij het functioneel parket op 18 juli 2017, naar aanleiding van verzoek om gesprek over de kwalijke gang van zaken rond aangiftes gedaan op 4 juli 2017 spreekt boekdelen over het in de doofpot stoppen door het functioneel parket van de dichte aangiftes.

Ook is duidelijk dat men weigert om aangiftes op te nemen tegen de betrokken raadsheren van het gerechtshof Amsterdam die artikel 12 procedure waaronder de aangiftes kennisdrager van strafbare feiten hebben afgeserveerd. Dit door de aangenomen en ingevoegde strafaangiften tegen twee rechters van de Rechtbank Amsterdam, om die strafaangiften weg te laten uit het proces-verbaal met vervalsing daarvan en later ook uit de [Beschikking](#) van het hof. Dit eveneens met bewijsbare valsheid in geschrifte.

Voor het gezamenlijk bedrog van het Openbaar Ministerie en het functioneel parket samen met het gerechtshof Amsterdam betreffende die artikel 12-procedure, wordt verwezen naar de aangifte tegen de betrokken [advocaat-generaal mr. Tdlohreg en hoofdofficier justitie mr. Steensma](#) van OM Noord-Holland, die hierbij tevens wordt ingediend. Deze aangifte is na verwijzing van de politie in Amsterdam en de rijksrecherche gedaan bij of de officier van justitie mr. Westerbeke van het landelijk parket Rotterdam niet eens door hem bekeken waarvan nu separate aangifte tegen HOvJ mr. Westerbeke.

Definitieve beslissing?

Het strafbare feit 8; De bovenstaande definitieve beslissing namens Bloos om niets meer te beantwoorden berust op machtsmisbruik en feitelijke corruptie van Bloos zelf. Zij handelt in strijd met de preferente Europese rechtsregels voor slachtofferbescherming inhoudende dat er bij steekhoudende aangiftes altijd strafrechtelijk onderzoek dient plaats te vinden en de slachtoffers schadeloos gesteld dienen te worden.

OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer stelt aan het slot van haar brief "dit is mijn definitieve beslissing, waarbij te kennen geeft dat ik verdere correspondentie over het feitencomplex niet op prijs stel en ongelezen zal archiveren. Ik zal de FIOD te kennen geven geen verdere aandacht te besteden aan uw correspondentie"

Het strafbare feit 9: Bloos heeft totaal niet gereageerd op onderstaand ingediende nieuwe aangifte tegen ING gebaseerd op nieuw bewijs verkregen bij bewijsbeslagen. Hieruit blijkt net als bij aangiftes tegen de Rabobank een beleid van bescherming van de banken, hetgeen in strijd is met de met Amerikaanse justitie afgesproken aanpak van corruptie van de banken.

Het strafbare feit 10: Ten onrechte heeft HOvJ mw. Mr. M.J. Bloos de hierboven vermelde zes nieuwe aangiftes totaal genegeerd naast de aangiftes kennisdrager van strafbare feiten die in de Index van op 30 mei 2016 aan en functioneel parket ter attentie van mw. Mr. Hoofdofficier van justitie Bloos overhandigd aangifte dossier zijn vermeld. Dit kenmerkt de rechteloosheid en bescherming van de betrokken witteboordencriminelen door HOvJ mw. Mr. M.J. Bloos. Bloos doet mee in complot met FIOD en rechtspraak om "de gevestigde orde" in bescherming te nemen. Bloos heeft 6 aangiftes op grond van nieuwe feiten ten onrechte niet in behandeling genomen omdat het over dezelfde feiten zou gaan, verwijzend naar brieven van HOvJ Steensma, dat er niets meer zou worden gedaan in afwachting tot uitslag artikel 12 SV-procedure in Amsterdam. Zoals bekend had HOvJ mr. Steensma 74 opnieuw geactualiseerde aangiftes waaronder de OG-leegsloop onder de lopende artikel 12 Sv-procedure geschoven, waarvan het gerechtshof heeft geoordeeld niet ontvankelijkheid heeft geoordeeld vanwege geen sepotbeslissingen van deze aangiftes.

Het strafbare feit 11; Betreft negeren door HOvJ mw. Mr. M.J. Bloos, mr. P.A.M. Staal, OvJ mw. mr. Y.A. Van der Meer en OvJ mr. T.M. Bosch, van mijn aanvullende aangifte betreffende aangifte 20160804.GS/wdk van 2 februari '17 tegen de Rabobank-groep, namens Fernando Hernandez

Op 9 januari 2018 heb ik HOvJ mr. Westerbeke middels een mailbericht geattendeerd op mijn aanvullende aangifte betreffende aangifte 20160804.GS/wdk van 2 februari '17 tegen de Rabobank-groep, namens Fernando Hernandez;

"Kunt u ons informeren over de voortgang van het OM, bij bovenvermelde aangifte, waarop ik een aanvulling aan HOvJ mr. Westerbeke heb toegezonden? Ook Moody's wordt er al ongerust over, blijkens onderstaand Telegraafartikel "

"Ook is Moody's ongerust omdat het Nederlandse Openbaar Ministerie nog altijd geen uitsluitsel heeft gegeven over een aanklacht die een actiegroep heeft ingediend. Hulp van een Rabofiliaal bij het witwassen van drugsgeld, maakt de gehele bank volgens de actievoerders 'medeplichtig aan moord en drugshandel door Mexicaanse drugskartels'."

Feitelijk is het onmogelijk om aangiftes te doen tegen drugscriminaliteit waarbij witteboordencriminelen betrokken zijn. Niemand had het meer in zijn hoofd om het risico van aangifte te doen te nemen wetende dat er toch niets mee gebeurt!! Hierdoor is Nederland een soort van Colombia in Europa geworden en een Narcostaat.