

Ministerie van Justitie en Veiligheid (J en V)

Bezoekadres

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag

Postadres

Postbus 20301
2500 EH Den Haag'

C.c.; Raad voor de Rechtspraak
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

Bovenkarspel 9 mei 2018

T.a.v. Ministers F.B.J. Grapperhaus en S. Dekker,

Betreft; herinnering verstuurd klaagschrift op 19 april 2018.

Geachte heren Grapperhaus en Dekker,

Op 19 april 2018 heb ik samen met de heer Nico van Den Ham en vrij uitgebreid klaagschrift ingediend met daarbij een aantal aangiftes die niet door de politie werden opgenomen.

Ik heb nog steeds geen ontvangstbevestiging van u ontvangen, hetgeen ik zorgelijk vind na ruim drie weken. De wettelijke termijn van de klacht behandeling is immers slechts zes weken inclusief een hoorzitting.

Ik verzoek u nu omgaand te reageren en de door mij gestelde 4 vragen betreffende o.a. reikwijdte artikel 162 inhoudelijk te beantwoorden. Hiernaast dien ik hierbij 3 samenhangende klaagschriften in;

1. Hierbij treft u tevens aan een klaagschrift vanwege de grote problemen die wij als gedupeerden van uitgelokte faillissementen in de bloembollensector hebben ondervonden van het niet reageren door de heer mr. F.C. Bakker van de Raad voor de Rechtspraak op onze klacht tegen de president van het gerechtshof Amsterdam mr. Van der Meer vanwege volstrekt onjuiste klachtbehandeling tegen raadsheren betreffende onzinnige artikel 12 SV beschikking.
2. Klaagschrift tegen de-heer K Werkhorst vanwege een dubieuze rol bij behandeling van de WOB verzoeken

3. Klaagschrift vanwege het disfunctioneren van de Fraudehelpdesk en weigeren van opnemen aangiftes door de heer Bark van politie Hoorn. Om deze redenen hebben we de aangiftes bij de hoofdofficier van justitie van het parket in Den Haag en bij uw ministerie ingediend. [Vraag 5](#); Op welke wijze gaat u als ministers ervoor zorgdragen dat deze aangiftes in behandeling worden genomen? [Vraag 6](#); Ditzelfde geldt voor 74 aangiftes uit 2014 betreffende de bloembollenfaillissementsfraudes gepleegd door o.a. curatoren, rechter-commissarissen, Rabobankbestuurders en zwarthandelaren waarop Steensma van OM Noord-Holland Noord sepotbeslissingen heeft gemaakt. Een brief verstuurd op 25 september 2017 hieromtrent met verzoek om 74 sepotbeslissingen (**bijlage**) heeft HOVJ mr. Steensma van OM NH nooit beantwoord.

Ik verzoek u nu omgaand te reageren en de door mij in onderstaand ingelast klaagschrift gestelde 4 vragen betreffende o.a. reikwijdte artikel 162 inhoudelijk te beantwoorden. Ik heb de 4 vragen gesteld in het klaagschrift hieronder nog even herhaald;

[Vraag 1](#): Ik verzoek hierbij dat u als ministers zelf dit onderzoek naar de betrouwbaarheid van de strafrechtketen gaat aansturen?

Ik wil ook uw aandacht vestigen op het klaagschrift wat wij hebben gericht aan de Raad voor de rechtspraak ter attentie van de heer Bakker en mevrouw Creemer betreffende het niet reageren op hetzelfde dossier als dat naar Westerbeke is gegaan. [Vraag 2](#); Met name de onderstaande vraag om een inhoudelijke beantwoording op onze onderbouwing van de reikwijdte en toepassing + bereik van [artikel 162 Sv](#) wordt zowel door de heer Bakker als de heer Westerbeke en ook de huidige presidente van de rechtbank Noord-Holland niet beantwoord. Om deze redenen willen wij deze vraag betreffende de inhoudelijke beantwoording van de reikwijdte en toepassing van artikel 162 Sv aan u vragen als verantwoordelijke ministers? (Zie onderstaand ingelast onze onderbouwing van de reikwijdte van artikel 162 in een brief aan Westerbeke)

[Vraag 3](#); Mede namens de medegeedupeerden hoop ik dat u uw goede voornemens waar kunt en wil maken. Ik verwijs hiervoor [tevens naar de petitie](#) die wij met deskundigen en gedupeerden uit andere sectoren hebben samengesteld. Wij verzoeken u hierbij de petitie (**bijlage 6**) ter harte te nemen en samen met de Tweede Kamercommissie voor Justitie en Veiligheid in behandeling te nemen.

[Vraag 4](#); Wij verzoeken hierbij om een serieuze klachtbehandeling van uw ministerie en wensen ook een hoorzitting om te worden gehoord en de klachten te kunnen toelichten.

Wij maken u erop attent dat negeren van het klaagschrift en/ of verwijzen naar het college van procureur-generaal dat niet meer op klachten zal worden gereageerd, beslist niet door ons zal worden geaccepteerd. Wij zijn dan voornemens om de wantoestanden in de strafrechtketen en de civiele rechtspraak en als dan de weigering door u als ministers om hieromtrent een onderzoek in te stellen, middels een open brief aan de presidenten Poetin, Trump, Tusk en van Polen en Hongarije/ internationaal persbericht aan de internationale gemeenschap kenbaar te maken.

wij zien uw ontvangstbevestiging en reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet, mede namens de medegeedupeerden;

Wim Visser

Ministerie van Justitie en Veiligheid (JenV)

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

Postadres

Postbus 20301

2500 EH Den Haag'

Bovenkarspel 19 april 2018

T.a.v. Ministers F.B.J. Grapperhaus en S. Dekker,

Betreft; klaagschrift

Geachte heren Grapperhaus en Dekker,

Hierbij treft u aan een klaagschrift vanwege de grote problemen die wij als gedupeerden van uitgelokte faillissementen in de bloembollensector ondervinden met zowel de strafrechtketen als de civiele rechtspraak.

Op dit moment spitsen de problemen zich toe op het feit dat het onmogelijk is om cruciale aangiftes te kunnen doen bij de politie Noord-Holland Noord en dat de korpscommandant burgemeester Bruinooge van Alkmaar dit toelaat. Zoals u kunt zien in de correspondentie met de heer Bark van de politie te Hoorn heeft de heer Bark een afspraak om aangifte te kunnen doen afgezegd na overleg te voeren met het Openbaar Ministerie, maar we hebben nu na enkele weken nog steeds geen antwoord voor een nieuwe afspraak.

Het betreft aangiftes tegen HOvJ's mw. M.J. Bloos en F. Westerbeke (MH 17) vanwege opzettelijk niets doen met aangiftes kennisdrager van strafbare feiten op grond van Art 162 Sv tegen rechters en raadsheren, betreffende betrokkenheid van de president, rechter-commissarissen en rechters van de rechtbank Alkmaar bij het leegroven van uitgelokte faillissementen van bloembollenbedrijven met Rabobankbestuurders, zwarthandelaren en curatoren. Beide aangiftes dienen hierbij als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Ik verwijs hier met nadruk op de dossiers ordners TI (Transparency International) 1 en 2 waarin de noodzaak voor een onderzoek naar [corruptie in de strafrechtketen](#) (en Aangifteordner 19 + ISP-rapport,) duidelijk aan Westerbeke is aangegeven. Wij zijn door de politie in Amsterdam doorverwezen voor deze aangiftes naar de rijksrecherche die ons heeft doorverwezen naar het landelijk parket Rotterdam naar hoofdofficier van justitie mr. Westerbeke. Het is echter een enorm debacle geworden met Westerbeke, hiervoor verwijs ik naar de tekst van de [aangifte tegen Westerbeke](#) die u hierbij als herhaald en ingelast dient te beschouwen. Ik heb hierover ook contact gehad met de heer Hummel van de rijksrecherche die daar de tweede man is.

Hij adviseerde mij om met een klaagschrift tot u te richten. Hij is ook van mening dat artikel 162 Sv betreffende kennisdrager van strafbare feiten tekortschiet omdat er geen sancties opstaan betreffende het strafrecht.

Naast de bovenvermelde 4 ordners dien ik hierbij nog 6 ordners in waarbij de onrechtmatige behandeling van de rechtbank en het gerechtshof Amsterdam blijkt, betreffende een vals proces-verbaal en het negeren van alle door ons ingediende (strafbare) feiten en daardoor onrechtmatige vonnissen rond de beëindiging van het faillissement firma J. Visser en Zn. Hierop zijn de aangiftes mede gebaseerd tegen mr. F. Westerbeke.

Om deze reden dienen we de aangiftes nu in bij het college van procureur-generaal te Den Haag en bij uw ministerie. Het betreft ook aangiftes die we hebben gedaan bij HOvJ mr F. Westerbeke en waar hij weigert naar te kijken. Dit betreft de volgende aangiftes;

- Aangifte tegen advocaatgeneraal Tdlohreg en HOvJ mr. Steensma van OM Noord-Holland.
- Aangifte tegen Procureur-generaal Silvis van de hoge Raad.
- Aanvullende aangifte tegen de Rabobank vanwege drugsgeld witwassen bij Galexico USA.

De gedupeerde bollenkwekers hebben het vertrouwen in de strafrechter en de rechtspraak totaal verloren. Daarom richten wij ons tot u als nieuwe ministers met het verzoek om orde op zaken te stellen en de rechtsstaat te herstellen die nu bewijsbaar ontbreekt. Zie [rapport prof. Twan Tak](#).

Wij hebben eerder klachten ingediend bij het ministeries van Justitie en Financiën die ten onrechte zijn afgewezen. Vanwege het feit dat het college van procureur-generaal heeft aangegeven geen correspondentie van ons meer te beantwoorden zijn wij genoodzaakt om dit klaagschrift rechtstreeks aan u als ministers van Justitie en Veiligheid in te dienen.

Verwijzingen naar de Nationale ombudsman zijn ook zinloos, want ook de Nationale ombudsman wil klachten van ons niet meer in behandeling nemen. De [fraudehulpdesk](#) en Stichting mores hebben na hun oprichting ons zo goed mogelijk geholpen, maar hebben de FIOD niet kunnen activeren om strafrechtelijk onderzoek te doen. De fraudehulpdesk heeft eerder eerlijk gezegd dat het niet mogelijk is om een verzoek te doen voor onderzoek naar de betrouwbaarheid van de strafrechter bij uw ministerie, omdat zij anders daardoor ontslagen worden. Ik verwijs hiervoor naar de brief hieromtrent van de Fraudehulpdesk dat zij ons niet verder kunnen helpen (**bijlage 3**). Het geeft aan dat de fraudehulpdesk niets kan doen met fraude van de overheid en de strafrechter zelf. **Vraag 1:** Ik verzoek hierbij dat u als ministers zelf dit onderzoek naar de betrouwbaarheid van de strafrechter gaat aansturen?

Ik wil ook uw aandacht vestigen op het klaagschrift wat wij hebben gericht aan de Raad voor de rechtspraak ter attentie van de heer Bakker en mevrouw Creemer betreffende het niet reageren op hetzelfde dossier als dat naar Westerbeke is gegaan. **Vraag 2;** Met name de onderstaande vraag om een inhoudelijke beantwoording op onze onderbouwing van de reikwijdte en toepassing + bereik van [artikel 162 Sv](#) wordt zowel door de heer Bakker als de heer Westerbeke en ook de huidige presidente van de rechtbank Noord-Holland niet beantwoord. Om deze redenen willen wij deze vraag betreffende de inhoudelijke beantwoording van de reikwijdte en toepassing van artikel 162 Sv aan u vragen als verantwoordelijke ministers? (Zie onderstaand ingelast onze onderbouwing van de reikwijdte van artikel 162 in een brief aan Westerbeke)

Wij hebben vernomen dat de heer Bakker als voorzitter van de Raad voor de rechtspraak zijn functie heeft opgegeven. Wij zijn van mening dat de hoofdofficieren van justitie van het landelijkparket mevrouw mr. M.J. Bloos en mr. F. Westerbeke op grond van ambtscriminaliteit door u als ministers dienen te worden ontslagen. Zij zijn schuldig aan ernstige klassenjustitie omdat zij witteboordencriminelen in bescherming nemen en toelaten dat onschuldigen de schuld krijgen van ernstige strafbare feiten als de leegsloop en leegroef van onroerend goed en het plegen van de grootste tulpenbollenroof ooit uit het vuistpand van de Rabobank.

Onderstaand herhaal ik even uw goede voornemens die op website staat vermeld van uw ministerie

Het ministerie van Justitie en Veiligheid zorgt voor de rechtsstaat in Nederland, zodat mensen in vrijheid kunnen samenleven, ongeacht hun levensstijl of opvattingen. Justitie en Veiligheid werkt aan een veiliger en rechtvaardiger samenleving door mensen rechtsbescherming te geven en waar nodig in te grijpen in hun leven. Soms is dat een ingrijpende maatregel, soms worden nieuwe perspectieven geopend. Altijd zijn het ingrepen die alleen Justitie en Veiligheid kan en mag doen. Recht raakt mensen.

‘Ik wil benadrukken dat we in Nederland een sterke rechtsstaat hebben. Die rechtsstaat geeft mensen waarborgen, zoals veiligheid. Daar sta ik voor als minister.’

Twee vragen aan de minister F.B.J. Grapperhaus

Waarom heeft u 'ja' gezegd tegen deze functie?

‘Ik geloof in het nemen van verantwoordelijkheid voor de openbare zaak. Je hebt je taak op te pakken. Rechtvaardigheid is niet iets wat op zijn beloop kan worden gelaten. Daar moeten mensen zich voor inzetten. Het is me een eer dat ik dat nu mag doen, in een van de mooiste functies van het land.’

Welke zin uit het regeerakkoord spreekt u het meest aan?

‘Ik heb met genoeg de justitie-paragraaf gelezen, die begint met de vaststelling dat een vrije, veilige en rechtvaardige samenleving een kerntaak van de overheid is. De democratische rechtsstaat is daarvoor het fundament.’

‘De rechtsstaat vormt de basis van onze vrije samenleving. Door bescherming te bieden en hard op te treden tegen criminelen. Maar ook door waarborgen te bieden tegen willekeur en machtsmisbruik, met gedegen wetten en onafhankelijke rechters. Daar zet ik me graag voor in.’

Twee vragen aan de minister S. Dekker,

Waarom heeft u 'ja' gezegd tegen deze functie?

‘Vanouds behoren veiligheid en rechtsbescherming tot dé kerntaken van de overheid. Het ministerschap is sowieso eervol, maar de verantwoordelijkheid voor die basis geeft het voor mij wel een extra lading.’

Welke zin uit het regeerakkoord spreekt u het meest aan?

‘Het regeerakkoord staat pal voor onze kernwaarden: onze vrijheden met de democratische rechtsstaat als fundament. Daarbij trekken we ook duidelijke grenzen. Ik vind het goed dat we harder gaan optreden tegen mensen en organisaties die juist deze vrijheden willen aantasten en onze democratie ondermijnen.’

Vraag 3: Mede namens de medegegdupeerden hoop ik dat u uw goede voornemens waar kunt en wilt maken. Ik verwijs hiervoor [tevens naar de petitie](#) die wij met deskundigen en gegupeerden uit andere sectoren hebben samengesteld. Wij verzoeken u hierbij de petitie (**bijlage 6**) ter harte te nemen en samen met de Tweede Kamercommissie voor Justitie en Veiligheid in behandeling te nemen.

Vraag 4: Wij verzoeken hierbij om een serieuze klachtbehandeling van uw ministerie en wensen ook een hoorzitting om te worden gehoord en de klachten te kunnen toelichten.

Mede namens de medegeëdupeerden met vriendelijke groet,

Wim Visser

Van: [WPM Visser](#)

Verzonden: donderdag 8 februari 2018 09:39

Aan: e.le.cointre@om.nl

CC: h.hummel@rijksrecherche.nl; [Dijkstra, Meine](#); [Hoogenstein, A.H.J. \(Rechtbank Noord-Holland\)](#); k.werkhorst@minvenj.nl

Onderwerp: Onduidelijkheden/ vragen over sepot brief 1 februari 2018 van HOVJ mr. Westerbeke

Geachte mevrouw Le Cointre,

Hierbij mijn bericht aan HOVJ mr. Westerbeke (MH17) van Landelijk Parket Rotterdam en c.c. aan dhr. F. Bakker en mevrouw Creemer van de Raad van de rechtspraak. De bijgaande tweede antwoord/sepot brief 1 februari 2018 van HOVJ mr. Westerbeke van Landelijk Parket Rotterdam vind ik ver beneden peil. In plaats van het serieus bekijken van - het niets doen met - de ernstige aangiften door HOVJ mr. Steensma zoals geen sepotbeslissingen op 74 aangiftes zoals de OG-leegsloop aangiftes, schaarst HOVJ mr. Westerbeke zich achter HOVJ mr Steensma en het college van procureur-generaal en wil niets meer beantwoorden. Dit toont aan dat In Nederland iedere controle op de incompetente en op klasse justitie berustende strafrechtketen ontbreekt en is feitelijk het failliet van wat hoogwaardig strafrechtelijk onderzoek zou behoren te zijn.

Ik heb eerder van u begrepen dat u vanwege de klachtbehandeling vier weken uitstel verzocht omdat de klachtbehandelaar extra tijd nodig had om de aangifte dossiers goed te bestuderen. Tot mijn verbazing ontbreekt het rapport van de klachtbehandelaar, wat een ernstige schending inhoudt van het klachtrecht. Ik ga ervan uit dat de brief van HOVJ mr. Westerbeke op een misverstand berust en dat u mij het rapport van de klachtbehandelaar nog omgaand toestuurt?

Ik verzoek u mijn bericht door te sturen aan HOVJ mr. Westerbeke Landelijk Parket Rotterdam voor een inhoudelijke reactie op de reikwijdte en handhaving van wetsartikel 162 Sv in de onderhavige casus, waar onze aangiftes op zijn gebaseerd. HOVJ mr. Westerbeke heeft dit in zijn sepotbrief geheel genegeerd, dit achten wij onvoorstelbaar en onacceptabel. Ik voorzie namelijk dat ik de vraagstelling betreffende de reikwijdte en handhaving van wetsartikel 162 Sv in de onderhavige casus/aangiften, op korte termijn aan de ministers Grapperhaus en Dekker moet voorleggen.

Uit het feit dat de heer F. Bakker en mevrouw Creemer van de Raad van de rechtspraak al vanaf oktober 2017 niet reageren op dezelfde dossiers die ook HOVJ mr. Westerbeke heeft gehad op grond van artikel 162 Sv, blijkt wel dat er toch echt wel het nodige aan de hand is om een strafrechtelijk onderzoek te rechtvaardigen naar onrechtmatig handelen van de insolventieafdeling van de voormalige rechtbank Alkmaar, betrokken curatoren, RC's, gerechtsbestuur, Rabobankbestuurders en zwarthandelaren. Zowel HOVJ mr. Westerbeke van Landelijk Parket Rotterdam en dhr. Bakker en mevrouw Creemer van de Raad van de rechtspraak hebben kennelijk problemen met reikwijdte en handhaving van artikel 162 Sv.

Hoofdklacht 12,

Volledig ten onrechte heeft OVJ mr. Talsma een volstrekt onjuiste uitleg gegeven over artikel 162 Sv kennisdrager van strafbare feiten. Onderstaand zijn geciteerd essentiële gedeeltes uit Rapport MJA-onderzoek i.o.v. ministerie van V&J (bijlage) naar de werking van de aangifteplicht art. 162 bij ambtscriminaliteit. Hieruit blijkt dat OVJ mr. Talsma in zijn afdoening een misleidende een volstrekt onjuiste uitleg heeft gegeven van dit wetsartikel. Vaststaat dat de Alkmaarse betrokken rechter-commissarissen en de president van de rechtbank volledig kennisdrager van strafbare feiten waren en dat dit aan de raadsheren van het gerechtshof Amsterdam zeer duidelijk is gemaakt waardoor ook zij kennisdrager van ernstige strafbare feiten zijn geworden, namelijk een door het gerechtshof bestuurd en mogelijk geleide criminele organisatie gericht op het leegroven van uitgelokte faillissementen. Ambtenaren zijn verplicht aangifte te doen wanneer zij worden geconfronteerd met collega-ambtenaren die ambtscriminaliteit plegen.

- Ambtenaren zijn ingevolge artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) verplicht aangifte te doen wanneer zij in de uitoefening van hun functie worden geconfronteerd met dit soort vormen van ambtscriminaliteit.
- Aanvankelijk was in de wet vastgelegd dat ambtenaren verplicht waren aangifte te doen van *elk* strafbaar feit waarmee zij in de uitoefening van hun bediening werden geconfronteerd (als zij niet met de opsporing hiervan waren belast)

Het herziene artikel, alsmede de wetsartikelen en de algemene maatregel van bestuur (AMvB) waarnaar wordt verwezen, zijn evenals enkele andere relevante wetsartikelen opgenomen in Bijlage I. Hier wordt volstaan met het belangrijkste lid: Openbare colleges en ambtenaren die in de uitoefening van hun bediening kennis krijgen van een misdrijf met de opsporing waarvan zij niet zijn belast, zijn verplicht daarvan onverwijld aangifte te doen, met afgifte van de tot de zaak betrekkelijke stukken, aan de officier van justitie of aan een van zijn hulpofficieren,

a. indien het misdrijf is een ambtsmisdrijf als bedoeld in titel XXVIII van het Tweede Boek van het Wetboek van Strafrecht, dan wel

b. indien het misdrijf is begaan door een ambtenaar die daarbij een bijzondere ambtsplicht heeft geschonden of daarbij gebruik heeft gemaakt van macht, gelegenheid of middel hem door zijn ambt geschonken, dan wel

c. indien door het misdrijf inbreuk op of onrechtmatig gebruik wordt gemaakt van een regeling waarvan de uitvoering of de zorg voor de naleving aan hen is

4.2 Vastgelegde procedures rond de aangifteplicht

Wanneer een ambtenaar bij het uitoefenen van zijn ambt kennis krijgt van een (vermoeden van een) integriteitsschending kunnen er, zoals hiervoor al is besproken, verschillende procedures in werking treden. Voor rijksambtenaren zijn de wettelijke voorschriften die moeten worden gevolgd wanneer een ambtenaar in de uitoefening van zijn ambt wordt geconfronteerd met een vermoedelijke misstand⁴¹ vastgelegd in het Algemeen Rijksambtenarenreglement (ARAR).⁴² Zo vermelden de artikelen 79b en 79c:

79b lid 1

Onverminderd verplichtingen tot aangifte van strafbare feiten meldt de ambtenaar het vermoeden van een misstand aan de leidinggevende. Indien de ambtenaar melding aan de leidinggevende niet wenselijk acht, meldt de ambtenaar het vermoeden aan de naast hogere leidinggevende of aan een daartoe aangewezen vertrouwenspersoon.

79c lid 1

De leidinggevende of de vertrouwenspersoon, bedoeld in artikel 79b, eerste lid, draagt er zorg voor dat het bevoegd gezag onverwijld via de hiërarchische lijn schriftelijk op de hoogte wordt gesteld van het gemelde vermoeden van een misstand en van de datum waarop de melding is ontvangen. Indien de melding is gedaan bij de vertrouwenspersoon, vergewist deze zich ervan dat de ambtenaar heeft ingestemd met melding aan het bevoegd gezag.

Vraag; Wij verzoeken u als hoofdofficier justitie van het landelijk parket om met een al inhoudelijke reactie te komen op onze weerlegging van de afdoening Art 162 Sv van OVJ mr. Talsma ?

Wij zien uw ontvangstbevestiging en inhoudelijke reactie, - nogmaals - met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet, mede namens mede benadeelden

Wim Visser

***** mailwisseling met de heer Bark van politie *****

Geachte heer Bark,

U heeft kennelijk mijn onderstaande bericht helemaal niet begrepen!

Het probleem is dat uw een afspraak die ik met de politie had gemaakt om nieuwe aangiftes te doen heeft geannuleerd en dat wilde overleggen met het Openbaar Ministerie. U heeft mij niet geantwoord wat het standpunt is van het Openbaar Ministerie om de nieuwe aangiftes bij de politie te kunnen doen.

Ik heb u duidelijk gemaakt dat iedere burger in Nederland het recht heeft om nieuwe aangiftes te kunnen doen, dat kunt u niet weigeren, daarom heb ik mij gericht tot burgemeester Bruinooge van Alkmaar als uw korpsbeheerder met een dwangsom

Hierbij heb ik nog een nieuwe aangifte tegen hoofd officier van justitie mr. Westerbeke, die ik hierbij digitaal doorzend om zodat de politiedames de teksten om kunnen zetten in een proces-verbaal net als de andere aangiftes die ik had ingediend voor de afspraak die u heeft geannuleerd.

Ik verwacht omgaand antwoord van u betreffende een nieuwe afspraak om de aangiftes in te kunnen dienen, anders dien ik een klacht tegen u in.

Bij het Openbaar Ministerie heerst verwarring over de reeds bij de politie recent ingediende aangiftes waarvan de politie dames een proces-verbaal hebben opgemaakt, waarbij ik me afvraag of u de betreffende aangiftedossiers wel aan het Openbaar Ministerie heeft overgelegd ? graag ook beantwoording van deze vraag?

Met vriendelijke groet,

Wim Visser

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: Bark, Frank (F.) <frank.bark@politie.nl>

Verzonden: Thursday, April 12, 2018 8:52:07 AM

Aan: 'WPM Visser'

Onderwerp: RE: Annuleren afspraak voor strafaangifte bij de politie

Geachte heer Visser,

Ik verwijs u naar de inhoud van de op 20 maart 2018 aan u verzonden mail. Indien u het dus niet eens bent met de beslissing dat uw aangifte(n) niet in behandeling wordt genomen kan u zich richten aan het OM met het verzoek tot een heroverweging.

De mail van 20 maart 2018 was:

Beste meneer Visser,

Ik heb begrepen dat uw contact heeft gehad met mevrouw Kool en dat U bij haar de vraag hebt neergelegd over de stand van zaken met betrekking tot de door U gedane aangiften. Ik heb de door U gedane aangiften niet in behandeling genomen en daarvoor heeft U meerdere keren een brief ontvangen. Als U het daar niet mee eens bent is met mogelijk om via het Openbaar Ministerie een verzoek in te dienen tot heroverweging.

Ik hoop U voldoende op de hoogte te hebben gebracht,

Frank Bark

Operationeel Expert / Groepchef Basisteam recherche.

Politie | Noord-Holland | Noord-Holland Noord | Basisteam Hoorn

Blokmergouw 1, 1625 PE Hoorn

Postbus 57, 2000 AB Haarlem

Van: WPM Visser [mailto:wpmvisser@live.nl]

Verzonden: woensdag 4 april 2018 18:00

Aan: Bark, Frank (F.) <frank.bark@politie.nl>; pbruinooge@alkmaar.nl <pbruinooge@alkmaar.nl>

CC: rwortelboer@stedebroec.nl <rwortelboer@stedebroec.nl>; Kool, Danielle (D.M.C.G.) <danielle.kool@politie.nl>; ruudrietveldvertelt@hotmail.com; hwammes@stedebroec.nl

Onderwerp: FW: Annuleren afspraak voor strafaangifte bij de politie.

Geachte heer Bark,

Cc. Korpsbeheerder Burgemeester P.M. Bruinooge

U hebt mij dinsdag 27 maart, onderstaand e- mailbericht gestuurd dat mijn afspraak samen met de heer Ruud Rietveld om aangifte te doen op het politiebureau te Hoorn is geannuleerd, kort nadat ik de teksten voor aangiftes tegen PG van HR – mr. Silvis, en A.G. Tdlohreg + HOVJ mr. Steensma c.s. en HOVJ mr M.J. Bloos c.s. en aanvullende aangifte drugswitwaspraktijken Rabobank USA/ Galexico digitaal bij politie agente Danielle Kool had ingediend . Dit is voor ons onacceptabel. Ik verzoek u hierbij – nogmaals - om mij te informeren hoe uw overleg met het Openbaar Ministerie is verlopen, hoe om te gaan met onze nieuwe aangiftes.

U treft hierbij aan modelklacht 381 aan vanwege weigering om een aangifte op te nemen met een dwangsom (dus per aangifte afzonderlijk) , die ik hierbij tevens richt aan de korpsbeheerder van de politie in Noord Holland Noord namelijk Burgemeester P.M. Bruinooge van gemeente Alkmaar die verantwoordelijk is voor openbare orde en veiligheid. (Zie word document met betreffende wetsartikelen).

Enkele dagen geleden heb ik abusievelijk burgemeester R.A.P. Wortelboer van Stedebroec bericht, die echter geen korpsbeheerder blijkt te zijn.

Het lijkt op de situatie in 2011 toen op ons verzoek waarnemend burgemeester Camaert van Stede Broec heeft geïntervenieerd met een verzoek aan hoofdofficier van justitie OM Alkmaar mr. Steenbrink om te bewerkstelligen dat aangiftes, zoals OG-leegsloop Geerling 3 weer konden worden opgenomen. Hierop volgde het bedrog van uw collega Jan Proost van recherche die geen proces verbaal nummers wilde opnemen waardoor de 15 aanvullende aangiftes niet in de politiesystemen voorkwamen. Ik verwijs met nadruk op de onderstaande tekst en links van SDN en hier goede nota van te nemen! Ik stel het op prijs als u dit bericht en de bijgaande petitie (Zie de link in onderstaand bericht) aan de politiedames verstrekt, die onze nu rond 80 aangiftes zo goed in proces-verbalen hebben verwoord.

Ik verwacht omgaand een inhoudelijk antwoord van u en op zo kort mogelijke termijn een datum om de aangiftes bij de politie op te kunnen laten nemen in proces-verbalen!

Met vriendelijke groet,

Wim Visser

Van: sdn@planet.nl <sdn@planet.nl>

Verzonden: Wednesday, April 4, 2018 8:54:17 AM

Aan: THE EUROPEAN GREENS BELGIE

CC: C.vdStaaij@tweedekamer.nl; rvraak@sp.nl; s.fritsma@tweedekamer.nl; m.vtooreenburg@tweedekamer.nl; a.kuiken@tweedekamer.nl; l.helder@tweedekamer.nl; m.azmani@tweedekamer.nl; k.verhoeven@tweedekamer.nl; a.rutte@tweedekamer.nl; f.voosten@tweedekamer.nl; a.vojik@tweedekamer.nl; h.krol@tweedekamer.nl; m.vnispen@tweedekamer.nl; t.hiddema@tweedekamer.nl

Onderwerp: Annuleren afspraak voor strafaangifte bij de politie

Dag Gertruud, ik reageer vandaag op het gekissebis in de Tweede Kamer met minister Grapperhaus (De Grappenmaker), die in navolging van zijn voorganger Hirsch Ballin hetzelfde doet, door niks te doen tegen die haat zaaiende imam, waarbij [de minister van Justitie Hirsch Ballin aan het College van Procureurs-generaal](#) en dus ook aan het OM de aanwijzing gaf om [bewijsbare fraude](#) van curatoren, onder aansturing van een rechter-commissaris, bij een artikel-12-procedure, die altijd op te leggen in de doofpot. Raadsheer Wabeke in Den Haag klaart die oplegklus voor het hele land al jaren. Vandaag stel ik aan wat Kamerleden de vraag of zij de [petitie](#) willen beoordelen op basis van hun ambtseed op de Grondwet; en of zij [artikel 120 in de grondwet](#) zodanig interpreteren dat een rechter naar willekeur kan en mag vonnissen, hoewel [ca. 500 personen jaarlijks zelfmoord plegen](#) (individuele gevallen) na een vonnis van een rechter en de executie daarvan door een deurwaarder, de moderne beul uit de Middeleeuwen.

Zie www.sdn.nl/wim-visser.htm en www.sdn.nl/pdf/overheid-en-aansprakelijkheid-2017-02-20939.pdf en www.sdn.nl/pdf/tweede-kamercommissie-justitie-en-veiligheid.pdf en www.sdn.nl/pdf/aangifte-aan-hovj-mr-westerbeke-tegen-mr-thlodreg-en-hovj-mr-steensma.pdf en www.sdn.nl/pdf/aangifte-tegen-de-raadsheren-hof-amsterdam-wim-visser.pdf en de strafaangifte tegen hoofdofficier mr. M.J. Bloos wegens het strafbaar afdekken (art. 162 Sv) van valsheid in geschifte, valsheid in rechtspraak, valsheid in proces-verbaal en valsheid in gerechtelijke Beschikking. Allemaal bewijsbaar.

Die aangifte is nog niet gedaan maar komt er aan en zal gekoppeld worden aan de Zembla-uitzending over de afkoop of omkooppraktijken van het Openbaar Ministerie in grote fraudezaken. Zie de uitzending: <https://zembla.bnnvara.nl/nieuws/komende-uitzending-zakendoen-met-justitie>. de redactie van Zembla zal gewezen worden op de zorgplicht t.a.v. de relevante [zelfdodingen](#) m.b.t. de afdekcultuur bij en over de rechtspraak waarvan [prof Twan Tak](#) al bewees dat Nederland helemaal geen rechtsstaat is, hoewel Grapperhaus daar onlangs prat op ging. Wij niet dus...!

Doei. En bedankt voor de steun

Rob

Van: Gertruud Reus <gertruud@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 3 april 2018 22:28

Aan: sdn@planet.nl

Onderwerp: Re: Annuleren afspraak voor strafaangifte bij de politie in Hoorn

Dank voor het delen Rob,

Wat was de aanklacht van Wim Visser eigenlijk?

Ik kan zijn aangifte wel overnemen als model voor mijn eigen verhaal.

Groetjes,

Gertruud

On 3 apr. 2018 09:25 +0200, sdn@planet.nl, wrote:

Van: sdn@planet.nl <sdn@planet.nl>

Verzonden: dinsdag 3 april 2018 8:34

Aan: 'C.vdStaij@tweedekamer.nl' <C.vdStaij@tweedekamer.nl>; 'rvraak@sp.nl' <rvraak@sp.nl>; 's.fritsma@tweedekamer.nl' <s.fritsma@tweedekamer.nl>; 'm.vtoorenborg@tweedekamer.nl' <m.vtoorenborg@tweedekamer.nl>; 'a.kuiken@tweedekamer.nl' <a.kuiken@tweedekamer.nl>; 'l.helder@tweedekamer.nl' <l.helder@tweedekamer.nl>; 'm.azmani@tweedekamer.nl' <m.azmani@tweedekamer.nl>; 'k.verhoeven@tweedekamer.nl' <k.verhoeven@tweedekamer.nl>; 'a.rutte@tweedekamer.nl' <a.rutte@tweedekamer.nl>; 'f.voosten@tweedekamer.nl' <f.voosten@tweedekamer.nl>; 'a.vojik@tweedekamer.nl' <a.vojik@tweedekamer.nl>; 'h.krol@tweedekamer.nl' <h.krol@tweedekamer.nl>; 'm.vnispen@tweedekamer.nl' <m.vnispen@tweedekamer.nl>; 't.hiddema@tweedekamer.nl' <t.hiddema@tweedekamer.nl>
CC: 'cie.vj@tweedekamer.nl' <cie.vj@tweedekamer.nl>; 'cie.szw@tweedekamer.nl' <cie.szw@tweedekamer.nl>; 'cie.eu@tweedekamer.nl' <cie.eu@tweedekamer.nl>; 'webmaster@petities.nl' <webmaster@petities.nl>; 'r.corruptie.anton@hotmail.com' <r.corruptie.anton@hotmail.com>; 'ruudrietveldvertelt@hotmail.com' <ruudrietveldvertelt@hotmail.com>; 'curatorfraude@gmail.com' <curatorfraude@gmail.com>; 'wpmvisser@live.nl' <wpmvisser@live.nl>; Jacob Vlaar <info@andersbelicht.org>;

Onderwerp: Annuleren afspraak voor strafaangifte bij de politie in Hoorn

L.s., Ik heb gemerkt dat het indienen van de [petitie](#) over het disfunctioneren van [civiele rechtspraak](#) en de juristerij daaromheen, dat het veel eenvoudiger is om de bijlage van de petitie uit te printen, in te vullen en met een postzegel naar de Tweede Kamercommissie voor Justitie en Veiligheid te sturen. Adres: Lange Poten 4, Plein 2, 2513 AA Den Haag.

Het [loket Petities](#) maakt het veel te lastig. Stuur de bijlagen door naar personen die kennis hebben van [gerotzooi in de rechtspraak](#) bij jeugdzorg, huisuitzetting, en civiel recht waar Nico van den Ham zo duidelijk over is: <http://nicovandenham2.blogspot.nl> en zijn interviews op www.sdn.nl/nico-van-den-ham.htm.

Er wordt strafaangifte gedaan tegen de hoofdofficier van Justitie mr. M.J. Bloos van het Functioneel Parket in Amsterdam wegens het strafbaar afdekken van fraude, gepleegd door de raadsheren van het Gerechtshof in Amsterdam. Dit als aanvulling op de eenzijdige [berichtgeving van Zembla](#) waarin de rechterlijke macht als heilige boontjes werd geëtaleerd, terwijl men direct verantwoordelijk is voor de jaarlijkse golf van [zelfmoorden](#) als gevolg van hun vonnissen en executies daarvan door geprivatiseerde deurwaarders.

Geachte heer Bark,

Cc. Burgemeester R.A.P. Wortelboer.

U hebt mij dinsdag 27 maart, onderstaand e- mailbericht gestuurd dat mijn afspraak samen met de heer Ruud Rietveld om aangifte te doen op het politiebureau te Hoorn is geannuleerd, kort nadat ik de teksten voor aangiftes tegen PG van HR – mr. Silvis, en A.G. Tdlohreg + HOVJ mr. Steensma c.s. en HOVJ mr M.J. Bloos c.s. en aanvullende aangifte drugswitwaspraktijken Rabobank USA/ Galexico digitaal bij politie agente Danielle Kool had ingediend. Dit is voor ons onacceptabel. Ik verzoek u hierbij om mij te informeren hoe uw overleg met het Openbaar Ministerie is verlopen, hoe om te gaan met onze aangiftes. U treft hierbij aan modelklacht 381 aan vanwege weigering om een aangifte op te nemen met een dwangsom (dus per aangifte afzonderlijk), die ik hierbij tevens richt aan de korpsbeheerder van de politie namelijk burgemeester R.A.P. Wortelboer van Stedebroec die verantwoordelijk is voor openbare orde en veiligheid.

Het lijkt op de situatie in 2011 toen op ons verzoek waarnemend burgemeester Camaert heeft geïntervenieerd met een verzoek aan hoofdofficier van justitie OM Alkmaar mr. Steenbrink om te bewerkstelligen dat aangiftes, zoals OG-leegsloop Geerling 3 weer konden worden opgenomen. Hierop volgde het bedrog van uw collega Jan Proost van recherche die geen proces verbaal nummers wilde opnemen waardoor de 15 aanvullende aangiftes niet in de politiesystemen voorkwamen. Ik verwijs met nadruk op de onderstaande tekst en links van SDN en hier goede nota van te nemen! Ik stel het op prijs als u dit bericht en de bijgaande petitie aan de politie dames verstrekt, die onze nu rond 80 aangiftes zo goed in proces-verbalen hebben verwoord.

Ik verwacht omgaand een inhoudelijk antwoord van u en op zo kort mogelijke termijn een datum om de aangiftes bij de politie op te kunnen laten nemen in proces-verbalen!

Met vriendelijke groet,

Wim Visser

Van: sdn@planet.nl

Verzonden: maandag 2 april 2018 13:26

Aan: wpmvisser@live.nl; ruudrietveldvertelt@hotmail.com; r.corruptie.anton@hotmail.com; curatorfraude@gmail.com; nico.vandendam@gmail.com

CC: sdn@live.nl; sdn@planet.nl; rob.brockhus@gmail.com; joseeustatia@gmail.com

Onderwerp: annuleren afspraak

Dag Wim Visser,

Op jouw verzoek hier de linkjes naar de brieven van [dr. J.M. Eustatia](#) aan Zembla en van ir. [Michel Barbier](#) aan de Tweede Kamer

Wim, ik heb de [aanklacht](#) iets aangepast. Bedankt voor het invullen. Ook die zelf in te vullen petitie voor de Tweede Kamer zit in [deze link](#). Ik stuur ze als bijlage in Word en PDF-versie naar jou en Ruud. Als Ruud zijn eigen klacht invult en ook instuurt, omdat zijn [strafaangiften tegen die twee rechters](#) zijn verduisterd uit de appelzaak bij het Gerechtshof, waarvoor Bloos nu een strafklacht tegen zich krijgt. Ik denk nog even na over andere aspecten van haar acties, zoals die in de [Zembla-uitzending](#) naar voren kwamen. Ook door de Raad voor de Rechtspraak werd zij niet gekritiseerd of zelfs verboden om op de stoel van de rechter te gaan zitten. Zoals je weet is civiele rechtspleging een grote kluwen van belangenverstrengeling. Ik hoor en zie nog niks van John de Mol van Talpa, ANP en de [Raadkamer](#) van Peter R. de Vries met diens gezagsgetrouwen. Hij weet nog niet wat op hem afkomt. Ik vul de aanklacht tegen Bloos nog aan en je krijgt die in de loop van vandaag.

De strafklacht tegen hoofdofficier mevr. M.J. Bloos richt zich primair op haar onwettig afdekken van de strafbare feiten die met valsheid in rechtspraak, valsheid in proces-verbaal van zitting, en valsheid in geschifte in de beschikking bewijsbaar zijn, waarmee zij doelbewust niets heeft gedaan, ondanks jouw poging daartoe, zoals te zien in de [video](#) bij het Functioneel Parket. [Alle andere zaken en strafbare feiten](#) ook van andere personen zijn toelichting en versterking van de afdekpraktijken en het op de stoel van de rechter zittende Openbaar Ministerie van Bloos. De Tweede Kamer en de media zwijgen hartgrondig over deze wantoestanden in de niet-bestaande rechtstaat die met artikel [120 in de Grondwet](#) elk recht van de burger uitsluit. [Prof. Twan Tak](#) schreef daarover een dik rapport.

Het is van uiterst belang voor jullie beiden om de [afdekking van Bloos](#) over de ingebrachte strafaangiften tegen die rechters/raadsheren [op video](#) wegens art 162 Sv te doen, als aanvulling op de schendingen van het recht die Bloos heeft gedaan met [afdekken van die rechterlijke fraude](#) in de procesgang van Visser, van het [proces-verbaal](#) en de [beschikking](#). Bloos heeft zelf de wet overtreden m.b.t. o.a. [126 Sv](#) en kan daar niet aan ontsnappen, net als [alle andere magistraten](#), die wegelopen voor hun wettelijke plicht.

[Zembla](#) kan na die aangifte tegen Bloos ook tot de orde worden geroepen en een aanklacht krijgen wegens [schending van de zorgplicht](#), omdat ca. 500 slachtoffers van kromme rechtspleging de [zelfmoorddood](#) zijn ingedreven door uiteindelijk de [deurwaarder](#). Over [deurwaarders](#) hoef ik jullie niets te vertellen.

Wat heel apart is, is dat het OM op de stoel zit van de rechter. Het OM bepaalt of een rechter een zaak op het bureau krijgt of helemaal niet. Dat moet veranderen. Dus is de zaak tegen Bloos essentieel ook over de positie van het OM in de zaak van Visser en Rietveld; en heel veel andere zaken als die van [Gonnie Hofs-Akkermans](#). [Nico van den Ham](#) doet schitterend werk met zijn scherpe vragen over het gebrek aan integriteit van de rechterlijke macht en verzwijgende [massamedia](#), waarover Kamerleden (dat zijn geen volksvertegenwoordigers) zich nooit met individuele gevallen bezighouden; zoals die balkonspringer er een was. En ook die 500 jaarlijks individuele zelfdoders zijn geen onderwerp van politiek debat, net zomin als die jaarlijkse ca. zesduizend huisuitzettingen. Allemaal individuele gevallen!!!

Van: sdn@planet.nl <sdn@planet.nl>
Verzonden: Sunday, April 1, 2018 9:16:46 AM
Aan: 'WPM Visser'
CC: ruudrietveldvertelt@hotmail.com
Onderwerp: RE: annuleren afspraak

Prima bericht aan Bark. Alleen is de wet veranderd en is die dwangsom beperkt geworden tot max 1250 euro. Dus niet meer 1000 per dag. Daar werd gebruik of misbruik van gemaakt. Laat die 1000 euro er dus maar uit, maar wel de dwangsom aangeven. Het is van uitiem belang voor jullie beiden om de [afdekking van Bloos](#) over de ingebrachte strafaangiften tegen die rechters/raadsheren [op video](#) wegens art 162 Sv te doen, als aanvulling op de schendingen van het recht dat Bloos heeft gedaan met het [afdekken van die rechterlijke fraude](#) in de procesgang van Visser, van het [proces-verbaal](#) en de [beschikking](#). Bloos heeft zelf de wet overtreden m.b.t. o.a. [126 Sv](#) en kan daar niet aan ontsnappen, net als [alle andere magistraten](#), die weglopen voor hun wettelijke plicht. [Zembla](#) kan na die aangifte tegen Bloos tot de orde worden geroepen en zelf een aanklacht krijgen wegens [schending van de zorgplicht](#) omdat ca. 500 slachtoffers van kromme rechtspleging de [zelfmoorddood](#) zijn ingedreven door uiteindelijk de [deurwaarder](#). Over [deurwaarders](#) hoef ik jullie niets te vertellen.

.....

Geachte heer Bark,

U hebt mij een mailbericht gestuurd dat mijn afspraak samen met de heer Ruud Rietveld om aangifte te doen op het politiebureau te Hoorn is geannuleerd. Dit is voor ons onacceptabel. Ik verzoek u hierbij om mij te informeren hoe uw overleg met het Openbaar Ministerie is verlopen, hoe om te gaan met onze aangiftes. U treft hierbij aan modelklacht 381 aan vanwege weigering om een aangifte op te nemen met een dwangsom, die ik hierbij richt aan de korpsbeheerder van de politie namelijk de burgemeester van Stedebroec. Ik verwacht omgaand antwoord van u en op zo kort mogelijke termijn een datum om de aangiftes bij de politie op te kunnen laten nemen in proces-verbalen.

Met vriendelijke groet,

Wim Visser

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: Bark, Frank (F.) <frank.bark@politie.nl>
Verzonden: Tuesday, March 27, 2018 4:48:23 PM
Aan: 'wpmvisser@live.nl'
Onderwerp: annuleren afspraak

Beste heer Visser,

Bij deze deel ik U mede dat Uw aangifte afspraak van as donderdag, 29 maart 2018, komt te vervallen. Ik ga wederom in overleg met het Openbaar Ministerie om te vragen hoe om te gaan met de nieuwe aangiften door U of namens U gedaan.

Met vriendelijke groet,

Frank Bark

Operationeel Expert / Groepschef Basisteam recherche.

Politie | Noord-Holland | Noord-Holland Noord | Basisteam Hoorn

Blokmergouw 1, 1625 PE Hoorn

Postbus 57, 2000 AB Haarlem

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.
