

Aan: Omroep MAX

**Afzender F. Veerman omroepaan 34
1276 EW Huizen**

Tel: 0355258780

Mail: frveerman@telfort.nl

Onderwerp: mijn betaalde rente aan mijn bank, waarvan nu blijkt dat dit volgens mij onrechtmatig is betaald al de jaren, omdat de bank een boekhoud kundige truck heeft uitgehaald en daardoor virtueel geld heeft gecreëerd.

Bijkomende feiten

A -Boekhoudkundige truck is een **onrechtmatige daad**

B- In het contract staat niets vermeld over virtueel geld

C- een private bank heeft kennelijk het illegale recht om geld te creëren zoals blijkt uit de literatuur, zij mogen wettelijk geen virtueel geld scheppen en dat uit het niets toveren.

D- het scheppen van virtueel geld is een **onrechtmatige daad**

E- het begrip fractioneel banken is de burger niet bekend, wat blijkbaar een aspect is van het creëren van geld uit het niets.

F- Daarvoor moet de burger dan rente betalen op basis van een vermogenstitel die eveneens verzonden lijkt.

G- Overal zoek ik naar de inhoud daarvan, maar helaas ben ik er niet achter gekomen

Recente feiten: Het [Rondetafelgesprek](#) in de Tweede Kamer

Bewijsbare ontvreemding van 50,9 miljard uit het [Sparfonds voor de AOW](#)

Inleiding

Voor de beeldvorming

Rothschild

De stamvader van de [Rothschild familie](#) werd in 1744 in Frankfurt (Duitsland) geboren als Mayer Amschel Bauer. De vader van Mayer was de Asjkenazische Jood Moses Amschel Bauer, goudsmid en in het bezit van een pandjeshuis. Toen Moses Bauer overleed nam Mayer het pandjeshuis over van zijn vader en begon van daaruit zijn imperium op te bouwen. Boven het pandjeshuis van de oude Bauer was een rood schild geplaatst die op de kleine Mayer Amschel veel indruk maakte. Toen hij op latere leeftijd in contact kwam met de hoge adel en daar als goudhandelaar zaken mee ging doen liet hij de familienaam Bauer veranderen in Rothschild.

Papieren goud en fractioneel bankieren

Als goudhandelaar en goudbewaarder brachten de rijken en de adel hun goud bij Rothschild en kregen hiervoor een document als bewijs van het gewicht in goud wat in bewaring was afgegeven. Als spoedig gingen die documenten een eigen leven leiden en werden deze gebruikt om financiële transacties te doen zonder dat het goud de kluizen van Rothschild hoefde te verlaten. De sluwe Mayer Amschel merkte al gauw dat het bij hem in bewaring gegeven goud zelden of nooit werd opgeëist, omdat deze documenten als een soort van bankbiljetten gingen functioneren waarmee de transacties betaald werden.

Men vertrouwde er volledig op dat, wanneer een document werd ingeleverd, het op het document vermelde gewicht in goud zou worden meegegeven. Dit bracht hem op het idee om het bij hem in bewaring gegeven goud uit te gaan lenen aan derden die hem hiervoor een rentevergoeding moesten betalen. Zodoende werd hij de eerste bankier die het 'papier goud' introduceerde en het **fractioneel bankieren** in praktijk bracht. **Feitelijk was hij een crimineel**, omdat het vertrouwen van degenen die het goud bij hem in bewaring gaven door op deze manier te handelen **ernstig had geschonden**.

Obsessie voor centrale banken

Mayer Amschel Rothschild kreeg vijf zonen en vijf dochters. Zijn vijf zonen stuurde hij naar vijf belangrijke Europese steden die alle vijf belangrijke posities in de bankierswereld bemachtigden. De belangrijkste van de vijf zonen was de naar Londen gestuurde Nathan Mayer Rothschild. Gedreven door het succes van zijn vader werd hij geobsedeerd door de wens een centrale bank op te richten met het recht om geld te mogen creëren. Als voorbeeld had hij de "Bank of England" die in 1694 werd gesticht als de bankier van de Britse regering onder het koningschap van Willem III, koning van Engeland en stadhouder van Holland, Zeeland, Utrecht, Gelderland en Overijssel. In 1688 werd Willem III de Engelse troon beloofd als hij de heersende bankiers het recht gaf om geld te creëren. Zijn twijfel hierover werd weggenomen doordat hij tegen 8 % rente zoveel mocht lenen als hij wilde en de bankbiljetten het opschrift kregen "The Bank of England – redeemable (inwisselbaar tegen) in Gold or Silvercoins".

In 1694 werd de Bank of England (BoE) gesticht, die op haar beurt weer een voorbeeld werd voor de banken op het continent. Het brein hierachter was William Patterson; een vooraanstaand bankier. Hij stemde erin toe de koning te voorzien van goud uit zijn eigen bankreserve en papiergeld, om zodoende de enige bankier te worden van de Engelse schatkist. Zodoende werd de Bank of England een privéonderneming. Nathan Mayer Rothschild kwam in 1814 in het bezit van de Bank of England toen hij door manipulatie van de beurs tijdens de val van Napoleon Bonaparte de zeggenschap kreeg over de totale Engelse economie inclusief de Bank of England. Uit die tijd stamt zijn gezegde: "Give me control of a nation's money, and I care not who makes the laws".

Toelichting en relevante informatie over het geld- en bankensysteem

Ons geld,

Sinds enige weken lees ik regelmatig over het onderwerp [ons geld](#) de artikelen in de media en bekijk de films aandachtig.

Vannacht heb ik nog eens films bekeken over ons geld. Als 95 procent of meer zelfs van al het geld virtueel is en de banken een [boekhoudkundige truck](#) uithalen bij toekenning van een lening, ik neem aan dat het zo is.

Dan zijn de contracten met de banken volgens mij niet rechtsgeldig. Er staat niets in deze contracten dat er virtueel geld is verstrekt, een hypotheek bijvoorbeeld??

Ik heb nog een aanvulling op mijn schrijven, als ik verder denk over mijn eerder schrijven

Als de stelling juist is?

In het verleden had ik een hypotheek, daarvoor heb ik aan een bankrente betaald, ik heb rente betaald over virtueel geld, geld dat er nooit is geweest ontdekken we nu, hierop doorgaand houdt dat concreet in, dat ik betaald heb (de rente over iets wat niet is geweest) dat kan niet, volgens mij klopt dat juridisch niet.

Heel concreet kan ik nu stellen dat de bank een onrechtmatige daad heeft gepleegd.

En dus heb ik een vordering op de bank van ten onrechte betaalde rente en inclusief de wettelijke rente, dat zijn behoorlijke bedragen

Ik wil dat geld ontvangen in fysiek geld (virtueel geld is onrechtmatig) niets virtueel, gewoon echt geld, ook omdat ik in fysiek heb betaald al de jaren.

Vorige week (week 45 2015) heb ik een kort gesprek gehad met een medewerker van een bank deze medewerker sprak ik in een privé omgeving, tot mijn verbazing vertelde hij mij het is allemaal lucht, dat geld is er gewoon niet en nergens alles is virtueel en onzin.

Hij gaf mij zijn functie de persoon bekleed een hele hoge functie bij een grote bank.

Nog een belangrijk bijkomend feit

Privaatbanken blijken er baat bij te hebben om zo veel mogelijk credit te verlenen over deze virtuele kredieten wordt tot nu toe rente betaald, volstrekt onzin in mijn visie omdat het niets is, het is virtueel van de renteopbrengsten worden allerlei zaken betaald een klein deel wordt mee gespeculeerd, bedrijfsrisico's om problemen op te vangen zijn zeer laag ongeveer 3 procent van de omzet voor de particuliere markt wordt 30 procent aangehouden om een bedrijf stabiel en veilig te houden.

Daarbij innen deze banken ook nog eens van de overheid subsidie over de ontvangsten , al deze vreemde constructies hebben wel als resultaat dat er grote stromen geld binnen komen waarmee riante salarissen en bonussen kunnen worden betaald en brengt het met zich mee dat vele bankmedewerkers het contact met de maatschappij verliezen, zij plaatsen zich boven de maatschappij aristocratisch, in absolute waarde is het eigenlijk asociaal , omdat de basis van de bank is, het vertrouwen als bewaarder van financiële middelen die bij de bank door de eigenaar van vermogen zijn gedeponereerd, daarin is de bank volkomen door geschoten er is geen realiteit met de samenleving meer aanwezig er is een doel zoveel mogelijk geld te onttrekken.

Hierdoor is er in de samenleving een groot onbalans ontstaan met name de hypotheek het Onverantwoorde verstrekken van top hypotheek heeft nu grote negatieve gevolgen, en zo gaan we denk ik van de ene bancaire crisis naar de andere, de banken maken het alleen maar erger, overheden kunnen er niet precies achter komen wat ze uitvoeren.

We moeten er als samenleving heel snel een eind aan gaan maken.

Geachte dames en heren,

De opbouw van mijn verzoek tot dit juridisch advies, waarvan ik ook meen recht op te hebben en op terug betaling van de door mij betaalde rente sommen in de loop der jaren.

Naar aanleiding van TV programma's en redelijk veel lezen over dit onderwerp ben ik tot de conclusie gekomen dat de privaatbanken in Nederland, tenminste waar ik mee te maken heb bij het goed keuren van aanvraag tot lening helemaal geen fysiek geld uit lenen maar in de boekhouding een truck uithalen om zo de boekhouding weer in balans te krijgen, er wordt totaal geen geld uitgeleend in het contract met de bank staat vermeld dat er daadwerkelijk geld is uit geleend, maar dat klopt helemaal niet het zijn getallen op papier het contract is volgens mij niet rechtsgeldig.

Daarbij als u mijn inleiding leest pleegt de bank een onrechtmatige daad zo is de hele structuur nog steeds van de bank de basis taak van de bank het vertrouwen van bewaarder, deze is er niet er wordt maar geld VIRTUEEL uitgegeven waar geen dekking van is juist dit is een onrecht matige daad en is volgens mij strafbaar, juist deze handeling aan de basis van onze samenleving heeft zeer ver strekkende gevolgen voor de stabiliteit van de samenleving en juiste de banken verknoeien dat omdat zij dat geld virtueel geld niet mogen creëren .

Wel hebben zij recht om geld te creëren maar geen virtueel geld, zijn moeten volgens mij steeds als er geld wordt uitgeleend nieuw geld maken of alleen geld uitlenen wat er fysiek in huis is, juist dat doen ze ook niet.

Omdat te controleren moeten we in de boekhouding van de bank gaan kijken om vast te stellen of er nu werkelijk nieuw geld periodiek is bij gekomen dat wordt ook betwijfeld door de specialisten.

Daarom denk ik dat ik recht heb op terug gave van mijn betaalden rentes in de loop der jaren, omdat ik geen geld heb geleend ik heb betaald voor iets wat niet bestaat het is verzonnen, een getal op papier, een leugen denk ik met verstrekkende gevolgen.

Verder valt mij ook op de zeer grote criminele activiteiten van de banken deze criminele activiteiten zijn van internationaal karakter waarvan de samenleving ook weer zeer grote gevolgen ondervindt, de LIBOR-affaire bijvoorbeeld, het vreemde daaraan is dat de veroorzakers bijna nooit door rechters worden achtervolgt, misdaad, crimineel gedrag zijn strafbare feiten moeten dus worden vervolgd en er staan ook sancties op maar op dit niveau niet.

Onze wetgeving is van toepassing en voor ieder gelijk in onze samenleving zonder aanzien des persoons??

Graag ontvang ik over dit juridisch advies een degelijk advies van u en hoe ik Mijn betaalde gelden kan terugvorderen van mijn bank.

Copyright Frits Veerman 2016-01-02

Dag Frits, bekijk onderstaande info: <http://www.sdn.nl/geldschepping.htm>

 EuroStaete ..  Kamerzetel 151. .  Klokkenluiders <=> SDN  .. Euro .. Discussie 

De SDN-redactie stelt iedereen dezelfde twee vragen: [Waar komen toch al die miljarden vandaan?](#)
En daaraan gekoppeld: Moeten wij dan [rente](#) gaan betalen, over geld dat door onszelf gemaakt is?

Geachte Tweede Kamervoorzitter mevr. A. van Miltenburg. (zie mijn [WOB-verzoek](#))



Mijn vraag aan u is hoe u reageert op de 24 WOB-verzoeken (waarvan een van mijzelf) aan u, individueel en getekend, met naam en adres die zijn verzonden op 8 september 2015. Ik heb nog niet eens een bericht van ontvangst gehad. Evenmin hebben de 23 anderen bericht gekregen over het aan u toegezonden WOB-verzoek m.b.t. tot de essentie van de economie: [ons geldsysteem](#). Gezien de wettelijke aspecten van een WOB-verzoek en de politieke verantwoordelijkheid op ambtseed (art. [162 Sv](#)) is een motie van uw kant nodig.



Nog even dit: De ECB van [Mario Draghi](#) drukt per dag 2000 miljoen nieuwe eurootjes bij. Dat geld gaat niet naar de burgers en ook niet naar financiering van de opvang van vluchtelingen en

migranten in Turkije, Libanon en andere islamitische landen die cultureel passen bij dat wat de vluchtelingen geloven. Vraag Rutte eens waarom geldcreatie nog steeds taboe is, al 200 jaar in ons land, om die te voorzien van een doelstelling. Zie het debat in het Britse Lagerhuis:



Ook de SP laat het democratisch helemaal afweten, omdat ik Arnold Merkies persoonlijk heb gevraagd om de parlementaire discussie in het Britse Lagerhuis van 2.13 uur te bekijken over het recht van geldcreatie uit het niets. In 200 jaar is dit onderwerp in Nederland nog nooit aan de orde geweest in de politiek, wat geleid heeft tot de crisis en alle ellende die mensen met 'hervormingen', bezuinigingen en ontslagen over zich heen hebben gekregen door het fantastenkabinet.

Mark Rutte heb ik persoonlijk gevraagd om te onthullen waar die 16,8 miljard euro vandaan kwamen om ABN-AMRO terug te kopen van de Belgen. Vraag er maar weer eens naar. Ook de zwendel met het Spaarfonds voor de AOW is een hot item t.a.v. de ouderen die met een gat in de financiering van de AOW komen te zitten, maar ook de jeugd. Daarom heb ik voor de SP en A. Merkies een motie opgesteld. Die motie is nog door niemand ingediend, ook niet door van Miltenburg. Hier ligt een gouden kans.

Wettelijke verplichting beëdigde kennisdrager: <http://www.wetboek-online.nl/wet/Sv/162.html>

Prof. Twan Tak over rechteloosheid vd burger: <http://www.sdnl.nl/tak-persberichten.htm>

Ad Broere interview: <https://www.youtube.com/watch?v=JzZOChl0Z6g&feature=youtu.be>

George van Houts van Stichting Ons Geld: <https://www.youtube.com/watch?v=eym4gcsYOFY>

Presentatie aan de Kamercommissie: <https://www.youtube.com/watch?v=0sASR9aCpWA>

Rondetafelgesprek over geldcreatie: <https://www.youtube.com/watch?v=3TSb9gBdyVE>

Mislukte poging voor debat geldpolitiek van R.M. Brockhus: <https://vimeo.com/30419226>

Hand tekening
Frits Veerman
Huizen

mede ondertekenaar
Rob Brockhus (monetair onderzoeker/publicist)
Huizen

.....

.....