



Aantekenen met ontvangstbevestiging

Aan: de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
t.a.v. Voorzitter mr. J.E.M. Polak
Postbus 20019,
2500 EA Den-Haag

Met een kopie aan Belgische verantwoordelijke Ministers:

Joëlle Milquet

Vice-Eerste Minister en

Minister van Binnenlandse Zaken en
Gelijke Kansen (België)
E-mail: milquet@ibz.fgov.be



Annemie Turtelboom.

Minister van Justitie (België)
E-mail: info@just.fgov.be



Met een kopie aan de nieuwe politieke partij SOPN:



Deze nieuwe partij doet met [76 kandidaten](#) mee aan de Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012. Voor meer informatie kijk op de volgende website:

www.sopn.nl

Zonhoven 31 juli 2012

Ons kenmerk: C&P/080712/HB

Uw nummer: **201206691/1/A4**

Betreft: A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF(appellanten)/

- Nadere motivering (gronden) op ons bij brief d.d. 8 juli 2012 ingediende hoger beroep tegen de op 29 mei 2012 verzonden uitspraak AWB 11/3678 van de rechtbank 's-Hertogenbosch, inzake AWB Natuurbeheerplan 2012 van de provincie Noord-Brabant.

Geacht College,

Namens A.M.L. van Rooij, wonende op 't Achterom 9, J.E.M. van Rooij van Nunen wonende op het adres 't Achterom 9a en camping en pensionstal 'Dommeldal' VOF, gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode, hierna te noemen appellanten, laten wij u in opgemeld hoger beroep de volgende nadere motivering (gronden) toekomen:

Bijgevoegd vindt u het uittreksel Handelsregister KvK-nummer 17202675 van Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF van 25 juni 2012. Daarin kunt u lezen dat A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen de twee vennoten zijn, waarmee is aangetoond dat zij bevoegd zijn tot het instellen van dit hoger beroep (**zie bijlage**)

Gronden Hoger Beroep

Het AWB Natuurbeheerplan 2012 is opgesteld door ambtenaar **H. Artz** van de provincie Noord-Brabant. Het betreft dezelfde **H. Artz** die op 18 augustus 1992 onder voorzitterschap van de officier van justitie mr. G. Bos van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch een geheime vergadering heeft bijgewoond samen met parketsecretaris G. Broeren, voormalig burgemeester P. Schriek (CDA) van Sint-Oedenrode, voormalig milieuwethouder H. van Dijk-Eerhart van Sint-Oedenrode (CDA), juridisch medewerker Provincie Noord-Brabant **H. Artz**, de wachtmeesters I. Valk en M. Saris van de rijkspolitie Sint-Oedenrode, dhr. C. Kertsholt hoofd afd. bouwen van Sint-Oedenrode, milieuspecteur H. de Vries van Noord-Brabant, dhr. V. Ditters hoofd algemene zaken Waterschap De Dommel en notulist G. van Aarle controlerend ambtenaar Sint-Oedenrode. In dat geheime overleg is toen besloten dat in opdracht van milieuspecteur H. de Vries van Noord-Brabant, namens minister Hans Alders (PvdA) van VROM, burgemeester Piet Schriek (CDA) van Sint-Oedenrode GGD-arts Henk Jans op Ad van Rooij moest afsturen om hem geestesziek te verklaren. Mede dank zij Anton Nigten van het Landelijk Milieu Overleg en Jan Juffermans van de Kleine Aarde is dat toen mislukt. Als waardering daarvoor kreeg deze GGD-arts Henk Jans in 1993 uit de handen van de commissaris van de koningin van Noord-Brabant Frank Houben (huisvriend van koningin Beatrix) de Provinciale Milieuprijs van Noord-Brabant uitgereikt (*bron: [Het Echte Nieuws 26 november 2007](#)*).

Deze ambtenaar **H. Artz** heeft namens de provincie Noord-Brabant dit "AWB Natuurbeheerplan 2012" zodanig opgesteld dat de paardenhouderij Camping en Pensionstal 'Dommeldal' van Ad en Annelies van Rooij, die al 35 jaar lang geen gif (bestrijdingsmiddelen) gebruiken, moet worden geliquideerd. Dit ten dienste van haar buurman Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159, 5491 XB, Sint-Oedenrode, die met de hulp van de Nederlandse Raad van State geheel Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten heeft vergiftigd met meer dan 100.000 kilogram zeer giftig kankerverwekkend valselijk geëtiketteerd arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) waaraan meer dan honderdduizend mensen (op termijn) eerder zullen sterven aan kanker, het proces dat mede door toedoen van deze **H. Artz** reeds in volle gang is. Hare Majesteit Koningin Beatrix (voorzitter van de Raad van State) heeft daaraan heel veel geld verdiend omdat het door Gebr. van Aarle gebruikte Superwolmanzout-CO is samengesteld uit hoogprobleematisch gevaarlijk afval van Billiton/Shell/Budelco waarin het Koninklijk Huis veel aandelen heeft. Ter onderbouwing daarvan vindt u hieronder ingelast een aantal artikelen uit Kleintje Muurkrant.

Bossche Justitie helpt misdaad

Een bedrijf in Sint Oedenrode brengt jaarlijks zo'n 5650 kg arseen en 7900 kg chroom VI in het milieu. Hiervoor staat, ingevolge artikel 173a van het Wetboek van Strafrecht, een gevangenisstraf van 12-15 jaar. Al op 11 oktober 1995 heb ik daarvan aangifte gedaan bij de hoofdofficier van justitie in Den Bosch. Deze hoofdofficier van justitie weigert op deze aangifte al ruim zeven jaar lang een beslissing te nemen. Daarmee helpt hij betreffend bedrijf al meer dan zeven jaar met het plegen van de hieronder beschreven strafbare feiten.

door Ad van Rooij

De Tweede Kamer der Staten Generaal heeft in het vergaderjaar 1985/86 het "Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986/90" vastgesteld. In dat meerjarenprogramma staat geschreven dat arseen en chroom VI zwarte lijststoffen zijn, en dat deze stoffen zo gevaarlijk zijn voor mens, dier en milieu, dat in het milieu brengen ervan in internationaal verband vermeden moet worden. Voor uit het milieu weren van deze zwarte lijststoffen wordt daarom een maximale brongerichte aanpak voorgestaan. Een bedrijf in Sint Oedenrode doet precies het tegenovergestelde. Dit bedrijf perst onder hoge druk schoon hout tot aan de kern toe vol met het goed in water oplosbare arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Nadat dit hout is volgeperst met deze zwarte lijststoffen worden er houten producten als tuinschuttingen, pergola's, tuinhuisjes, vlonders, picknicktafels en zelfs kinderspeeltoestellen van gemaakt. Deze met arseen en chroom VI volgeperste houten producten worden door 't bedrijf verkocht aan consumenten zonder hen te hebben gewaarschuwd voor de daaraan verbonden gevaren en gebreken. Het arseen en chroom VI komt met het regenwater mee uit het hout en vergiftigen daarmee bramen, druiven, aardbeien, tomaten en dergelijken die vaak tegen of onder deze geïmpregneerde houten schuttingen of pergola's worden geplant. Kinderen die op geïmpregneerde houten kinderspeeltoestellen spelen krijgen dit arseen en chroom VI binnen via de

huid, de mond en rechtstreeks in het bloed bij splintervorming. In de afvalfase wordt dit geïmpregneerde hout opgestookt in houtkachels. Daarbij wordt zo'n 50 % van dat arseen en chroom VI via de schoorsteen uitgestoten naar de lucht. Omwonenden ademen deze zwarte lijststoffen in. Het overblijvende as bevat extreem hoge concentraties arseen en chroom VI. Zonder enige bescherming wordt dit levensgevaarlijk as veelal opgeschept met veger en blik, waardoor diegenen die dat doen hoge concentraties arseen en chroom VI inademen. Dit levensgevaarlijke as gaat vervolgens gewoon in de vuilnisbak of wordt gebruikt als humus in de groententuin. Dit heeft tot gevolg dat diegenen die het huisvuil ophalen, of de op dat as gekweekte groenten eten, daarmee ook hoge concentraties arseen en chroom VI het lichaam binnenkrijgen. In de afvalfase wordt dit geïmpregneerde hout ook bijgestookt in de kolengestookte elektriciteitscentrales voor de opwekking van "groene" stroom. In dat geval wordt betreffend arseen en chroom VI deels uitgestoten via de schoorsteen van die elektriciteitscentrales en worden die stoffen door de omwonenden van die centrale ingeademd. Een groot gedeelte van betreffend arseen en chroom VI blijft achter in het vliegias. Dit vliegias wordt voor zo'n 50 procent toegevoegd aan cement. Bouwvakkers die met dat cement moeten werken krijgen dit arseen en chroom VI vervolgens weer binnen door inademing, inslikken en via de huid. Bouwbedrijven die hun werknemers met deze giftige cement laten werken overtreden daarmee de Arbeidsomstandighedenwet. Het is voor mij een raadsel dat de arbeidsinspectie daartegen niet optreedt. Deze bedrijven kunnen later rekenen op grote schadeclaims, aangespannen door hun zieke werknemers.

Door niet te beslissen op mijn aangifte van 11 oktober 1995 heeft de hoofdofficier van justitie in Den Bosch mij al zeven jaar lang geblokkeerd in mijn beklag mogelijkheid bij het gerechtshof te 's-Hertogenbosch, zoals dat staat beschreven in artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering. Deze zeven jaar lange weigering om te beslissen is er de oorzaak van dat betreffend bedrijf in die tijd zo'n 40.000 kg arseen en 56.000 kg chroom VI op de hierboven beschreven wijze in ons leefmilieu heeft kunnen brengen. Als gevolg daarvan kan dit later bij duizenden mensen leiden tot kanker en/of toxische effecten op de reproductiefunctie van vrouwen en/of mannen (onder andere impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het nageslacht via vrouwen en/of mannen (onder andere miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en/of genetische afwijkingen en dergelijke. Al dit toekomstige leed aan duizenden mensen is toe te schrijven aan de hoofdofficier van justitie in Den Bosch. Om te voorkomen dat betreffend bedrijf in Sint Oedenrode nog meer toekomstige slachtoffers maakt, heb ik bij brief van 1 december 2002 de hoofdofficier van Justitie, mr. R.W.M. Craemer in 's-Hertogenbosch, verzocht om vóór 15 december 2002 kenbaar te maken wanneer door hem wordt beslist op mijn aangifte van 11 oktober 1995. De inhoud van die brief kunt u vinden bij de Sociale Databank Nederland op internet (www.sdnl.nl/ekc-om05.htm)

In geval de hoofdofficier van Justitie mr. R.W.M. Craemer blijft weigeren te beslissen op mijn aangifte van 11 oktober 1995 dan is hij ons inziens de grootste misdadiger. Daarvan zal dan ook aangifte worden gedaan bij de Voorzitter van het College van Procureurs-Generaal Jhr. Mr. J.L. de Wijkerslooth-de Weerdesteijn.

(Ad van Rooij is hogere veiligheidskundige en betrokken bij het Ecologisch Kennis Centrum te Sint Oedenrode. Al hetgeen hij hierboven over de hoofdofficier van Justitie in Den Bosch heeft geschreven kan hij staven met feitelijke bewijsstukken. Een overstelpende hoeveelheid informatie over dit soort zaken kunt u vinden op internetadres www.sdnl.nl/ekc.htm)

Dit artikel is verschenen in Kleintje Muurkrant nr 374, 20 december 2002

Grootste milieuschandaal ooit ontmaskerd

Met een recent bij de Raad van State aangespannen rechtszaak heb ik 's werelds grootste milieuschandaal ooit, in gang gezet door het kabinet Lubbers III (CDA/PvdA), feitelijk volledig ontmanteld.

De basis van dit enorme milieuschandaal vormt de "Intentieverklaring uitvoering milieubeleid basismetaalindustrie" ondertekend op 10 maart 1992 door: minister J.G.M. Alders namens het ministerie van VROM; minister dr. J.E. Andriessen namens het ministerie van EZ; minister J.R.H. Maij-Weggen namens het ministerie van V en W; de heer D. Sonneveld namens het Interprovinciaal Overleg; drs. P.Ph. Dordregter namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten; dr. ir. J. IJff en mr. C.Th. Smit namens de Unie van Waterschappen en ir. O.H.A. van Royen namens de stichting Basismetaalindustrie en Milieu. Bovengenoemde personen hebben hiermee op 10 maart 1992 een samenwerkingsovereenkomst afgesloten waarin is beslist dat de 220.000 ton jarosiet die Billiton (Budelco/Shell) jaarlijks aan gevaarlijk afval opslaat in het jaar 2000 moet zijn teruggebracht naar 11.000 ton en dat 209.000 ton daarvan moet worden hergebruikt. In deze overeenkomst is aan bovengenoemde deelnemers en de deelnemers uit de Overleggroep en taakgroepen een geheimhoudingsplicht opgelegd. Overeenkomstig die intentieverklaring moest de metaalindustrie (Billiton/Budelco/Shell) van het Kabinet Lubbers III het concentraat aan zware metalen (arseen, chroom VI, koper) uit jarosiet halen waarvoor de industrie (Hickson Garantor) veel belangstelling had. Hickson Garantor BV verwerkt dit concentraat aan zware metalen (feitelijk extreem gevaarlijk afval) in haar bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co en verkoopt betreffend bestrijdingsmiddel aan onder andere de houtimpregneerbedrijven in Nederland, waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle BV. Voor dit alles hebben de Ministers van VROM en EZ grote bedragen aan overheidssubsidie (gemeenschapsgeld) uitgegeven en doen dat nog steeds. Het gaat om enorme hoeveelheden arseen, chroom VI en koper uit jarosiet (zinkafval) die Billiton (Budelco/Shell) wereldwijd via dekmantelbedrijf Hickson Garantor BV wil gaan verkopen om het vervolgens via de houtimpregneerbedrijven, waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle BV, bij de door minister J.G.M. Alders van VROM opzettelijk onjuist voorgelichte consumenten in de tuinen te dumpen. Hiervoor moest dus een wereldwijd grote markt worden gecreëerd. Ook daarvoor heeft voormalig minister van VROM J.G.M. Alders gezorgd.

In juni 1992 heeft het Kabinet Lubbers III, onder voorzitterschap van voormalig minister Alders van VROM, het "Rio de Janeiro protocol" tot stand gebracht en ondertekend. Onder de dekmantel van behoud van de regenwouden heeft Alders verduurzaamd hout als geschikt alternatief aangeprezen. De door minister Alders gesubsidieerde milieuorganisaties waaronder Vereniging Milieudefensie, Stichting Natuur en Milieu en het Wereld Natuurfonds volgden minister Alders van VROM daarin blindelings, anders werd hun subsidie ingetrokken. Landelijke milieucampagnes, en de enorme publiciteit hierover hebben in Nederland geleid tot een werkelijke rage. Deze campagnes stimuleerde de aanschaf door de consument. Coniferen en beukenhagen werden veelal geroid en nauwelijks nog gebruikt als erfafscheiding. Geïmpregneerd hout kwam daarvoor in de plaats. Tegels en klinkers in de tuin werden vervangen door tegels van geïmpregneerd hout. Zelfs kinderspeeltoestellen, picknicktafels, vlonders, beschoeiingen, huizen en zelfs gehele woonwijken werden gebouwd van geïmpregneerd hout. Dat hiermee onze regenwouden werden behouden heb ik nooit begrepen en is ook nooit aangetoond. Wel is het zo dat Billiton/Budelco/Shell op deze wijze haar levensgevaarlijk afval, met de hulp van het Kabinet Lubbers III, jaarlijks met miljoenen kilogrammen in het milieu hebben kunnen dumpen. Het gehele kabinet Lubbers III heeft op de hierboven beschreven wijze Billiton (Budelco/Shell) geholpen om via de dekmantelbedrijven Hickson Garantor BV en houtimpregneerbedrijven, waaronder de Gebr. van Aarle BV, jaarlijks miljoenen kilogrammen arseen, chroom VI en koper met het geïmpregneerde hout mee in water, bodem en lucht te dumpen. Dit alles in strijd met hun eigen beleid zoals dat door de Tweede Kamer der Staten Generaal is vastgelegd in het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990 waarin zowel arseen als chroom VI staan opgenomen als zwarte lijststof en waarvoor in Internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen van deze stoffen, gezien hun gevaarlijke eigenschappen, via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden voorkomen. Onder milieuschadelijkheid wordt verstaan: stoffeigenschappen zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit of afbreekbaarheid -, en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden. Op grond hiervan had de Gebr. van Aarle BV betreffend arseen en chroom VI nooit in het hout mogen persen om er geïmpregneerd hout van te maken en nooit als geïmpregneerde houten producten aan de consumenten mogen verkopen. Ondanks de wetenschap bij alle leden van kabinet Lubbers III dat door hen daarmee alle nationale- en internationale wetten met voeten werden getreden, hebben zij toch besloten dit alles zwaar te subsidiëren. Via de Vereniging van Houtimpregneerbedrijven in Nederland (VHN) heeft minister Alders van VROM grote bedragen subsidie gegeven aan de houtimpregneerbedrijven in Nederland, waaronder de Gebr. van Aarle BV, voor de invoering van een milieuzorgsysteem en heeft het ministerie van VROM via deze houtimpregneerbedrijven 25 tot 75

procent subsidie gegeven aan consumenten die dit geïmpregneerde hout met "Komo-keur" kochten. Dit alles met de wetenschap dat "Komo-gekeurd" geïmpregneerd hout juist het maximum aan arseen en chroom VI bevat.

Bij besluit van 23 september 2003 hebben burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode zelf beslist dat de door hen aan de Gebr. van Aarle BV verleende milieuvergunning zich niet uitstrekt tot het door Gebr. van Aarle BV geproduceerde geïmpregneerde hout of houten producten daarvan die worden verkocht aan de consumenten. Dit omdat daarmee betreffend geïmpregneerde hout of geïmpregneerde houten producten daarvan, in de gebruiks- en afvalfase worden gebracht. Door verkoop van geïmpregneerd hout aan de consument heeft de Gebr. van Aarle BV vanaf 11 augustus 1992 tot op heden maar liefst zo'n 62.150 kg arseen en 86.900 kg. chroom VI op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht gebracht zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Elke dag dat de Gebr. van Aarle BV daarmee kan doorgaan komen er zo'n 15 kilogram arseen en 21 kilogram chroom VI bij. Arseen (arseenzuur) is al vanaf 1986 een zwarte lijststof is voor water, bodem en lucht en chroom VI (chromtrioxide) is al vanaf 1986 een zwarte lijststof is voor lucht. Dit betekent dat het in het milieu brengen ervan al vanaf 1986 via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden vermeden. Dit internationaal beleid heeft de Staat der Nederlanden met het door de Tweede Kamer der Staten-Generaal goedgekeurde "Indicatieve Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990" overgenomen. Overeenkomstig dit programma waren burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode dan ook wettelijk verplicht om mijn bezwaarschrift gegrond te verklaren en met toepassing van bestuursdwang en dwangsom het bedrijf Gebr. van Aarle BV te dwingen de verkoop van met arseen en chroom VI geïmpregneerd hout, en houten producten daarvan, aan de consument met onmiddellijke ingang te verbieden. Dit omdat daarmee door de Gebr. van Aarle BV dagelijks zo'n 15 kilogram arseen en 21 kilogram chroom VI op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht worden gebracht, zonder te beschikken over een daarvoor vereiste milieuvergunning.

Als door de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bovengenoemd besluit van 23 september 2003 niet wordt geschorst dan laat hij daarmee jurisprudentie ontstaan dat elk bedrijf, en alle 16 miljoen inwoners in Nederland, eenmalig 62.150 kg arseen en 86.900 kg. chroom VI, gevolgd door 15 kg. arseen en 21 kg. chroom VI per dag, in water bodem en lucht mogen brengen zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en zonder dat zij daarvoor bestuursrechtelijk, civielrechtelijk of strafrechtelijk kunnen worden vervolgd. Indien dat daadwerkelijk gebeurt zijn wij met zijn allen direct dood. Staatsraad mr. Th.G. Drupsteen doet hierover vóór 16 december 2003 uitspraak.

(Ad van Rooij is hogere veiligheidskundige en betrokken bij het Ecologisch Kennis Centrum te Sint Oedenrode. Een overstelpende hoeveelheid informatie over dit soort zaken kunt u vinden bij de Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl/ekc.htm) bij Polie (www.biomassa.polie.nl) en in iedere afleveringen van Kleintje Muurkrant, zie archief op (www.stelling.nl/kleintje)

Dit artikel is verschenen in Kleintje Muurkrant nr 386, 19 december 2003

Eco-terrorisme door de overheid

Eco-terrorisme is een verschijnsel waarbij milieuvriendelijke en duurzame woorden worden gebruikt om de wet te kunnen overtreden en daarmee letterlijk alles te vergifigen omwille van de winst voor enkelen. Met het afgeven van eco-certificaten, duurzaamheidscertificaten wordt deze algehele vergiftiging zwaar gesubsidieerd.

Door Ad van Rooij

Met het afsluiten van convenanten, zoals bij de houtimpregneerbranche en de elektriciteitsmaatschappijen, wordt voor deze gesubsidieerde vergiftiging nationaal een maatschappelijk breed draagvlak gecreëerd. Met het ondertekenen van internationale protocollen, zoals het Rio de Janeiro-protocol en het Kyoto-protocol wordt deze gesubsidieerde vergiftiging

wereldwijd maatschappelijk opgedrongen. Overige wettelijke hindernissen worden met het inbouwen van tekortkomingen in wetgeving, zoals in de Bestrijdingsmiddelenwet en in de Circulaire voor houtimpregneerbedrijven gladjes weggewerkt. Strafrechtelijk optreden hiertegen heeft de Hoge Raad der Nederlanden met haar Pikmeer-jurisprudentie geblokkeerd. Daarmee is Nederland het centrum geworden van waaruit straffeloos en wereldwijd eco-terrorisme kan worden bedreven. Voormalig CDA-burgemeester van Luyksgestel mr. F.J.M. Houben is mijns inziens een van de grondleggers voor dit wereldwijde eco-terrorisme. Het is allemaal begonnen op 31 oktober 1973. Houthandelaar C. Tissen mocht van burgemeester Houben in het buitengebied van Luyksgestel een houtconserveringsinrichting bouwen onder de strikte voorwaarden dat uitsluitend wolmanzouten gebruikt mochten worden. Om te voorkomen dat geen ander houtverduurzamingsmiddel werd gebruikt moest houthandelaar Tissen van burgemeester Houben een verklaring tekenen dat hij 1000 gulden aan de gemeente Luyksgestel zou moeten betalen voor elke dag dat hij een ander conserveringsmiddel gebruikt. Deze door burgemeester Houben ondertekende verklaring kunt u vinden bij de Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl/ekc-gs68.htm). Het moet bij voormalig CDA-burgemeester Houben toen bekend geweest zijn dat de reikwijdte van de sinds 1962 van kracht geworden Bestrijdingsmiddelenwet een (bewuste) ernstige tekortkoming kent, hetgeen inhoudt dat bij de besluitvorming van de toelating van een bestrijdingsmiddel geen rekening gehouden mag worden met de milieu- en gezondheidsschade van het betreffende bestrijdingsmiddel in de afvalfase. Het afgewerkte produkt komt dan met gif en al op de vuilstort, via verbrandingsovens of op een andere wijze verspreid in het milieu terecht.

Zo heeft het kunnen gebeuren dat de metaalindustrie en ertssmelterijen (Billiton/Budelco/Shell) jaarlijks duizenden tonnen hoogproblematisch gevaarlijk afval, met daarin zeer hoge concentraties arseenzuur en chroomtrioxide (chromium VI), kon en kan omzetten tot het bestrijdingsmiddel (houtverduurzamingsmiddel) wolmanzout. Dit ondanks het feit dat deze stoffen vanwege hun milieugevaarlijke eigenschappen in internationaal verband op de zwarte stoffenlijst zijn opgenomen en in het milieu brengen ervan via een maximale brongerichte aanpak met de best bestaande techniek voorkomen moet worden.

Met het op deze wijze omzetten van hoogproblematisch gevaarlijk afval tot wolmanzouten, dat vervolgens wordt verkocht aan houtimpregneerbedrijven, verdienen eco-terroristen veel geld. Het moge u duidelijk zijn dat hierin de werkelijke oorzaak gezocht moet worden dat houthandelaar C. Tissen in 1973 van burgemeester Frank Houben op last van een boete van 1000 gulden per dag zijn hout moest impregneren met wolmanzouten, anders werd de bouwvergunning voor de impregneerinstallatie niet verleend.

In 1987 is deze F.J.M. Houben Commissaris van de Koningin van de provincie Noord-Brabant geworden. Precies vanaf dat moment kreeg ik persoonlijk te maken met genoemd eco-terrorisme. In dat jaar begon houtzagerij en klompenmakerij Gebr. van Aarle B.V. in het kritische Dommeldalgebied van Sint Oedenrode met het bouwen van een houtimpregneerinrichting zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Zowel burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode als wel Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant traden daartegen niet op, ondanks mijn vele verzoeken daarom.

Bij brief van 12 maart 1992 berichtte PvdA minister H. Alders van VROM mij dat op mijn toekomstige brieven over gewolmaniseerd hout geen inhoudelijke beantwoording meer zal plaatsvinden (zie www.sdnl.nl/ekc-ald1.htm). Bij brief van 31 maart 1992 maakte minister Alders zijn bovengenoemd besluit bekend aan de vaste Commissie van Milieubeheer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, zonder daarbij mijn onderliggende brief van 16 februari 1992 (zie www.sdnl.nl/ekc-rs85.htm) te hebben overlegd.

Door toedoen van deze onjuiste voorlichting van de Tweede kamer heeft het parlement besloten dat voormalig minister Alders van VROM nooit meer inhoudelijk op mijn toekomstige brieven, die betrekking hebben op genoemde wolmanzouten, hoeft te reageren. Dit besluit heeft minister Alders van VROM vervolgens medegedeeld aan de directeur van het Kabinet der Koningin, de heer drs. F.E.R. Rhodius, de minister van Binnenlandse Zaken en de Nationale Ombudsman mr. drs. M. Oosting (zie www.sdnl.nl/ekc-ald1.htm). Zij allen hebben daarmee ingestemd.

Vanaf dat moment had ik het bedrijf Gebr. van Aarle B.V., de gemeente Sint Oedenrode, de provincie Noord-Brabant, de minister van Binnenlandse Zaken, de gehele Tweede Kamer, de Nationale Ombudsman en zelfs het Kabinet der Koningin als een groot blok tegenover mij staan. De voortzetting van het hierboven beschreven eco-terrorisme, was daarmee landelijk geregeld en voor de toekomst veilig gesteld.

In juni 1992 heeft het Kabinet Lubbers III (CDA/PvdA) onder leiding van voormalig milieuminister Alders (PvdA) het Rio de Janeiro-protocol tot stand gebracht en ondertekend. Onder de dekmantel van 'behoud van de regenwouden' heeft voormalig minister Alders verduurzaamd hout als geschikt alternatief aangeprezen.

Milieuorganisaties, waaronder Vereniging Milieudefensie, Stichting Natuur en Milieu en het Wereld Natuur Fonds volgden Alders daarin blindelings. Landelijke milieucampagnes, en de enorme publiciteit hierover, hebben in Nederland geleid tot een werkelijke rage. Deze campagnes stimuleerden de aanschaf en het gebruik van geïmpregneerd hout door de consument. Coniferen, beukenhagen, lustrums werden veelal geroid en nauwelijks nog gebruikt als erfafscheiding. Geïmpregneerd hout kwam daarvoor in de plaats. Tegels en klinkers in de tuin werden vervangen door tegels van geïmpregneerd hout. Zelfs kinderspeeltoestellen, picknicktafels, vlonders, beschoeiingen, huizen en gehele woonwijken werden gebouwd van geïmpregneerd hout.

Dat hiermee onze regenwouden werden behouden heb ik nooit begrepen en is ook nooit aangetoond. Wel is het zo dat de metaalindustrie en ertssmelterijen op deze wijze haar levensgevaarlijk afval, dat met de best bestaande techniek uit het milieu moet worden geweerd, jaarlijks met miljoenen kilogrammen in het milieu hebben kunnen dumpen. Onder de dekmantel van 'KOMO-keur' heeft onze minister van VROM in de vorm van milieusubsidie daarvoor zelfs miljoenen guldens aan gemeenschapsgeld uitgegeven. De voortzetting van het hierboven beschreven eco-terrorisme, met Nederland als centrum, was hiermee wereldwijd geregeld.

Ten tijde van het Kabinet Lubbers III, die dit wereldwijde eco-terrorisme tot stand heeft gebracht, waren daarvoor eerst dr. E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) en later mr. A. Kosto (PvdA) minister van Justitie verantwoordelijk. Beiden oud ministers van Justitie zijn nu staatsraad bij de Raad van State. Hoe diep huidig staatsraad mr. A. Kosto (PvdA) intussen persoonlijk belangenverstrengeld is met dit wereldwijd vertakte eco-terrorisme, en daarmee met houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V., kunt u lezen in mijn verzoek om wraking d.d. 28 januari 2002 van mr. A. Kosto in zaaknummer: 199900791/1 (zie www.sdn.nl/ekc-rs85.htm). In diezelfde zaak heb ik ook voorzitter mr. R. Cleton van deze meervoudige Kamer gewraakt. Als bewijs daarvoor zie mijn verzoek om wraking d.d. 13 januari 2002 van mr. R. Cleton (zie www.sdn.nl/ekc-rs84.htm). Ondanks het feit dat ik zowel voorzitter mr. R. Cleton alswel staatsraad mr. A. Kosto (twee van de drie staatsraden) tijdig voor de behandeling ter zitting op 28 en 29 januari 2002 had gewraakt, weigerde voorzitter mr. R. Cleton mijn wrakingsverzoeken te laten behandelen door een onafhankelijke wrakingskamer alvorens met de inhoudelijke behandeling ervan te beginnen. De strijdigheid met het bestemmingsplan van het buitengebied van Sint-Oedenrode met houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. moest immers met het nieuwe bestemmingsplan kost wat kost worden opgeheven.

Ondanks het feit dat gewraakte rechters niet met de inhoudelijke behandeling van de zaak mogen beginnen, alvorens door een onafhankelijke wrakingskamer deze verzoeken zijn behandeld, hebben voorzitter mr. R. Cleton en staatsraad mr. A. Kosto dat toch gedaan. Toen ik daartegen bij voorzitter mr. R. Cleton protesteerde werd hij boos en stuurde hij mij de zaal uit. De heer R.M. Brockhus, webmaster van de stichting Sociale Databank Nederland, is hiervan persoonlijk getuige geweest.

Al mijn later ingediende klachten daartegen bij de vice-president van de Raad van State mr. H.D. Tjeenk Willink werden met valsheid in geschrifte afgehandeld. Ook in de op 2 oktober 2002 gedane uitspraak 199900791/1 van mr. R. Cleton (voorzitter), mr. H.Ph.J.A.M. Hennekes en mr. A. Kosto is hierover valsheid in geschrifte gepleegd, waarmee deze uitspraak niet rechtsgeldig is geworden. Op korte termijn zal tegen deze onrechtmatig tot stand gekomen uitspraak 199900791/1 van 2 oktober 2002 een verzoek om herziening worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarbij zal ondermeer een afschrift van dit artikel worden overlegd.

Zo heeft het kunnen gebeuren dat de Gebr. van Aarle B.V. op 11 augustus 1992 is begonnen met het impregneren van hout in zijn illegaal gebouwde houtimpregneerinstallatie, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, zonder een daarvoor vereiste hinderwetvergunning van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode.

Ook de Gebr. van Aarle B.V. mocht zijn hout alleen impregneren met wolmanzouten; het superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V. te Nijmegen. Om bij burgemeester en wethouders een schriftelijke gedoogbeschikking af te dwingen ben ik tezamen met mijn moeder en vader naar het gemeentehuis van Sint Oedenrode gegaan en daar gebleven tot het moment was toegezegd dat een schriftelijk gedoogbeschikking zou worden afgegeven. Wij hebben toen gezien dat burgemeester P. Schriek (CDA) heel zenuwachtig was. Hij heeft hierover een halve dag lang rechtstreeks contact gehad met de Raad van State.

Kort daarna werd op 13 augustus 1992 de schriftelijke gedoogbeschikking afgegeven. Diezelfde dag heb ik tegen deze gedoogbeschikking beroep aangetekend bij de Raad van State en de voorzitter om schorsing verzocht en gevraagd dit schorsingsverzoek op 14 augustus 1992 te behandelen. Op 14 augustus 1992 werd door de voorzitter van de Afdeling Geschillen van Bestuur van de Raad van State bij uitspraak B05.91.1210 de schorsing van de op 19 november 1991 aan Gebr. van Aarle B.V. verleende hinderwetvergunning plotsklaps opgeheven. Dit is gebeurd zonder dat ik mij daartegen in een hoorzitting heb kunnen verdedigen. Dit ondanks het feit dat de Raad van State, voorafgaande aan die beslissing, wettelijk verplicht was om mij hierover te horen. Hiermee heb ik feitelijk bewezen dat de persoonlijke handelwijze van CDA-burgemeester P. Schriek van Sint-Oedenrode deze met de wet strijdige beslissing van de voorzitter van de Raad van State tot gevolg heeft gehad.

Vier dagen later op 18 augustus 1992 werd op initiatief van de milieuofficier van Justitie mr. G. Bos op het paleis van Justitie de situatie rondom houtverwerkend bedrijf Gebr. van Aarle B.V. en de opstelling van de schrijver van dit artikel besproken met de volgende genodigden dhr. G. Bos, officier van Justitie (voorzitter), dhr. G. Broeren (parketsecretaris), dhr. H. de Vries (milieu-inspecteur Noord Brabant), dhr. H. Artz (juridisch medewerker provincie Noord Brabant), dhr. V. Ditters (hoofd algemene zaken waterschap De Dommel), mw. I. Valk (rijkspolitie Sint Oedenrode), dhr. M. Saris (rijkspolitie Sint Oedenrode), dhr. P. Schriek (CDA-burgemeester van Sint Oedenrode), mw. H. van Dijk-Eerhart (CDA-milieuwethouder van Sint Oedenrode), dhr. C. Kerstholt (hoofd afdeling bouwen en milieu bij de gemeente Sint Oedenrode), dhr. G. van Aarle (milieu technisch medewerker bij de gemeente Sint Oedenrode), dhr. M. Kerstholt (projectleider bodemsanering bij de provincie Noord Brabant). Deze M. Kerstholt is een broer van C. Kerstholt hoofd afd. bouwen en milieu bij de gemeente Sint Oedenrode.

Betreffend overleg heeft de officier van justitie mr. G. Bos in het geheim georganiseerd zonder mij (A.M.L. van Rooij) hierover te hebben geïnformeerd en zonder mij in de gelegenheid te hebben gesteld mijn weerwoord daarop te geven. In betreffende bespreking werd ik afgeschilderd als verbaal agressief en is op voorstel van de inspecteur van VROM dhr. H.A.M.A. de Vries besloten dat CDA-burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode medisch milieukundig arts H. Jans van de GGD-Breda op mij moest afsturen om met mij hierover onder vier ogen te spreken. Het is hierbij goed te weten dat burgemeester P. Schriek de heer Jans goed kende vanuit zijn voorzitterschap van de GGD in Breda. Later ben ik in het bezit gekomen van het verslag van dit op 18 augustus 1992 gehouden geheime overleg onder voorzitterschap van milieuofficier van justitie mr. G.Bos. Dit verslag kunt u vinden bij de Sociale Databank Nederland op internet (www.sdnl.nl/ekc-gh04.htm).

Het is hierbij tevens goed te weten dat heden, januari 2003, CDA-er P. Schriek benevens burgemeester van Sint Oedenrode ook voorzitter is van de GGD Hart voor Brabant en dat dezelfde H. Jans onder voorzitterschap van burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode nog steeds aan het hoofd staat van het Provinciaal bureau medische milieukunde voor Noord-Brabant. Daarin moet dan ook de oorzaak worden gezocht dat het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. tot op de dag van vandaag hout mag blijven impregneren met arseen- en chroom VI-houdende wolmanzouten voor de fabricage van o.a. kinderspeeltoestellen. Dat veel kinderen, die op deze geïmpregneerde houten kinderspeeltoestellen hebben gespeeld, daarvan later ernstig ziek zullen worden tot de (kanker)dood erop volgt kan onder voorzitterschap van burgemeester P. Schriek en onder deskundige leiding van GGD-arts H. Jans immers toch altijd onder het kleed worden geveegd.

Als waardering voor zijn baanbrekende hulp aan genoemd eco-terrorisme kreeg GGD-arts H. Jans op 7 december 1992 uit de persoonlijke handen van mr. F.J.M. Houben, commissaris van de Koningin van Noord Brabant, de provinciale milieuprijs 1993 uitgereikt. De provincie Noord Brabant had mij uitgenodigd voor de receptie om daarmee GGD-arts drs. H.W.A. Jans persoonlijk te feliciteren. Dit omdat andere mensen mij voor diezelfde milieuprijs hadden opgegeven en ik daarvoor buiten de boot was gevallen.

Het hierboven beschreven eco-terrorisme van wereldomvang is het resultaat van twintig jaar CDA, VVD, PvdA en D66 politiek. Deze politiek heeft ons land vergiftigd met zo'n 12 miljoen kg. goed in water oplosbaar arseen (arseenzuur) en zo'n 22 miljoen kg. goed in water oplosbare chroom VI (chroomtrioxide). Om te voorkomen dat de nieuw te kiezen landelijke politiek een voortzetting wordt van deze vergiftigingspolitiek van twintig jaar CDA, VVD, PvdA en D66 heb ik daarover op 5 januari 2003 een oproep verstuurd naar alle politieke partijen die meedoen aan de verkiezingen op 22 januari 2002 (zie www.sdnl.nl/oproep.htm).

Juist op het moment ik het hierboven beschreven eco-terrorisme had blootgelegd, waarvan F.J.M. Houben commissaris van de Koningin van Noord Brabant een van de grondleggers is, heeft hij besloten zijn functie vroegtijdig neer te leggen. Daarbij heeft hij aan journalist Ron Lodewijks van het Brabants Dagblad te kennen gegeven dat hij hoopt dat zijn opvolger duurzaamheid centraal op de agenda houdt en daarmee de balans tussen economie, ecologie en de kwaliteit van Brabant vasthoudt. Kort daarna heeft ook burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode besloten vroegtijdig te vertrekken. Vindt u dat niet toevallig?

(Ad van Rooij is milieu- en veiligheidkundige en betrokken bij het Ecologisch Kennis Centrum te Sint Oedenrode. Een overstelpende hoeveelheid informatie over de gevolgen van eco-terrorisme kunt u vinden op www.sdnl.nl/ekc.htm)

Dit artikel is verschenen in Kleintje Muurkrant nr 376, 21 februari 2003

Pikmeer-arrest maakt milieucriminelen

De Pikmeer-arresten van de Hoge Raad hebben van de regionaal inspecteur van VROM voor Brabant en Limburg, drs. J.C. van Scherpenzeel, een milieucrimineel gemaakt. Hij misbruikt zijn positie om een houtimpregneerbedrijf in Sint Oedenrode behulpzaam te zijn bij het plegen van de zwaarste milieumisdrijven die binnen de Europese Unie mogelijk zijn.

Door Ad van Rooij

Bij brief van 29 augustus 2002 heb ik aan de regionaal inspecteur van VROM drs. J.C. van Scherpenzeel een origineel exemplaar laten toekomen van Kleintje Muurkrant 370 van 16 augustus 2002 met daarin het artikel "VROM-inspecteur helpt milieucriminelen". Betreffend artikel bevat letterlijk de volgende tekst: "De regionaal inspecteur van VROM voor Brabant en Limburg, drs. J.C. van Scherpenzeel, misbruikt zijn positie om een houtimpregneerbedrijf in Sint-Oedenrode behulpzaam te zijn bij 't plegen van de zwaarste milieumisdrijven die binnen de Europese Unie mogelijk zijn. Mijn verzoek om handhaving van 13 juli 2002 om daartegen op te treden, doet hij af met de leugenachtige woorden: "zolang er geen sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden zal ik op uw correspondentie niet meer reageren".

Een bedrijf dat opzettelijk de wet overtreedt pleegt een misdrijf. In gevallen dat wordt gewerkt met stoffen die een bijzonder ernstig risico voor mens en milieu inhouden, legt de Commissie van de Europese Gemeenschappen de EU-lidstaten bij Verordening rechtstreeks bindende voorschriften op. Zo'n bijzonder gevaarlijke stof is 'arseenzuur'. Arseenzuur is zeer giftig en levensgevaarlijk bij inademing, opname door de mond of bij huidcontact. Bij brand van produkten (hout) waarin arseenzuur zit verwerkt, moet al het bluswater worden opgevangen en later veilig worden verwerkt. De met arseenzuur besmette ogen of huid moeten onmiddellijk en tenminste 15 minuten lang met

langsstromend water worden afgespoeld. Juist deze extreem gevaarlijke eigenschappen van arseenzuur heeft de Europese Commissie doen besluiten om bij Europese Verordening (EG) nr. 142/97 de fabrikanten en importeurs van produkten die arseenzuur bevatten te verplichten alle relevante informatie te verstrekken die nodig is om te voorkomen dat deze stof in water, bodem en lucht wordt gebracht en mensen daarmee in aanraking kunnen komen.

Met mijn handhavingsverzoek van 13 juli 2002 heb ik regionaal inspecteur drs. J.C. van Scherpenzeel van VROM de bewijsstukken laten toekomen dat een houtimpregneerbedrijf in Sint-Oedenrode zijn hout impregneert met het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-Co van Hickson Garantor BV. En dat op de verpakking van dat bestrijdingsmiddel staat geschreven dat het 304 g/l arseenpentoxide bevat, maar dat er in werkelijkheid 374 g/l arseenzuur in zit. Van deze foutieve classificatie en etikettering heb ik de regionaal inspecteur Van Scherpenzeel op de hoogte gebracht. De heer Van Scherpenzeel doet, ondanks de geleverde bewijsstukken net of z'n neus bloedt en beantwoordt mijn handhavingsverzoek met de mededeling: "Het door u genoemde houtimpregneerbedrijf overtreedt geen enkele wet, op toekomstige correspondentie wordt niet meer gereageerd".

Regionaal inspecteur Van Scherpenzeel schrijft dit met de wetenschap dat het betreffende houtimpregneerbedrijf het gebruikte Superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V. verdunt met water tot een 4-procentige oplossing en daarmee fabrikant is geworden van een nieuw "verdund produkt" met daarin zo'n 15 g/l arseenzuur. Dit nieuwe verdunde produkt wordt door het houtimpregneerbedrijf onder hoge druk in hout geperst, waarna per kubieke meter hout zo'n 1500 tot 2500 gram arseenzuur in dat hout blijft zitten.

Jaarlijks wordt door dat bedrijf zo'n 5000 kubieke meter van dit gewolmaniseerde hout gefabriceerd en verkocht aan de consument als gewolmaniseerde tuinhuisjes, tuinschuttingen, pergola's, vlonders, picknicktafels en zelfs speeltoestellen voor kinderen. Op deze wijze brengt het betreffende houtimpregneerbedrijf in Sint-Oedenrode en de nabije omgeving jaarlijks zo'n 7500 tot 12500 kilogram arseenzuur op ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht. Duizenden mensen, vooral kinderen, komen met arseenzuur in aanraking. Genoemd houtimpregneerbedrijf als fabrikant van het 'verdunde Superwolmanzout-Co', het 'gewolmaniseerde hout' en 'het gewolmaniseerde eindprodukt' overtreedt hiermee doelbewust de bindend opgelegde voorschriften, die de Europese Commissie bij Verordening (EG) nr. 142/97 rechtstreeks aan het bedrijf heeft opgelegd. De milieu-, gezondheids- en economische schade die het bedrijf daarmee jaarlijks bij de consument aanricht loopt in de vele miljoenen euro's. Als gevolg daarvan zullen, zo'n 5 tot 35 jaar na de eerste blootstelling met dat arseenzuur, veel mensen kanker krijgen, onvruchtbaar worden en te maken krijgen met allerlei andere ernstige ziekten, zelfs tot in het nageslacht. Met het opzettelijk overtreden van deze Europese Verordening (EG) nr. 142/97 pleegt genoemd houtimpregneerbedrijf dan ook een van de zwaarste milieumisdrijven die er binnen de Europese Unie gepleegd kunnen worden. Het bedrijf in Sint-Oedenrode heeft dat al die jaren straffeloos kunnen doen omdat de regionale inspecteur van VROM, drs. J.C. van Scherpenzeel, het bedrijf steeds met feitelijk bewezen leugens afschermt en daartegen niet handhavend optreedt. Dit ondanks mijn nadrukkelijke verzoek daarom. Wie roept hiervoor drs. J.C. van Scherpenzeel ter verantwoording? Of is het zo dat deze machtsmisbruikende regionale inspecteur van VROM de feitelijk bijgeleverde waarheid in mijn verzoek om handhaving d.d. 13 juli 2002 ongestraft kan blijven wegschrijven met de leugenachtige kreet: "zolang er geen sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden zal ik op uw correspondentie niet meer reageren". Op welk nieuw feit zit hij te wachten? Op een explosie van kankergevallen in Sint-Oedenrode? Is het dubbele aantal kankergevallen rond de Electrabel-centrale te Nijmegen die dat hout opstookt niet voldoende bewijs dat er iets heel erg mis is?

In mijn brief van 29 augustus 2002 heb ik drs. J.C. van Scherpenzeel zeer nadrukkelijk kenbaar gemaakt dat, in geval ik in bovengenoemd artikel niet de feitelijke waarheid heb geschreven, ik ervan uit ga dat hij mij daarop binnen acht dagen juridisch zal gaan aanpakken. In die brief heb ik hem tevens kenbaar gemaakt, dat wanneer hij mij niet voor 6 september 2002 hierop juridisch heeft aangepakt, hij daarmee heeft bevestigd dat hetgeen ik in bovengenoemd artikel heb geschreven berust op waarheid. Heden (2 oktober 2002) heeft drs. J.C. van Scherpenzeel nog steeds niet gereageerd. Daarmee heeft hij feitelijk bevestigd dat hetgeen ik in bovengenoemd artikel "Inspecteur helpt milieucriminelen" over hem heb geschreven op waarheid berust. Dit misdadig handelen van de Regionaal inspecteur van VROM voor Noord Brabant en Limburg kan onbeperkt worden voortgezet, omdat de heer Van Scherpenzeel dit doet in opdracht van de minister van VROM. Dit met de wetenschap dat hem toch niets kan gebeuren omdat hij op grond van de Pikmeer-jurisprudentie van

de Hoge Raad strafrechtelijk immuun is. Hiermee heb ik bewezen dat de Pikmeer-jurisprudentie van drs. J.C. van Scherpenzeel een grote milieucrimineel hebben gemaakt en dat als gevolg daarvan drs. J.C. van Scherpenzeel als regionaal inspecteur van VROM geheel Noord Brabant en Limburg crimineel en corrupt heeft gemaakt. Dit alles hebben wij te danken aan het vorige kabinet dat koste wat kost deze Pikmeer-jurisprudentie politiek in stand wenste te houden. Om te voorkomen dat drs. J.C. van Scherpenzeel nog langer kan doorgaan met het plegen van dergelijke zware milieumisdrijven laat ik een verzoek aan minister H. Kamp van VROM en minister J.P.H. Donner van Justitie uitgaan, om de strafrechtelijke immuniteit van Van Scherpenzeel onmiddellijk in te trekken; waarna van bovengenoemd misdadig handelen door de heer van Scherpenzeel aangifte kan worden gedaan bij de regiopolitie Brabant Noord/Sint Oedenrode. Wanneer deze Pikmeer-jurisprudentie politiek onderuit is gehaald, dan pas kan er een basis gecreëerd worden om te komen tot een samenleving waarin respect, naastenliefde en verantwoordelijkheden centraal staan. Eerder niet. Recent heb ik een brief van Minister-President J.P. Balkenende onder ogen gekregen met als onderschrijf "Het CDA wil een betrokken samenleving, waarin respect, naastenliefde en verantwoordelijkheid centraal staan". Omdat de minister van Justitie mr. J.P.H. Donner ook van de CDA is ben ik ervan overtuigd dat met name hij, op grond van hetgeen ik hierboven heb geschreven, onmiddellijk zal ingrijpen en de Pikmeer-jurisprudentie, politiek onderuit haalt.

Wat er daadwerkelijk gaat gebeuren hangt van de politiek en de media af. Naar de lezers van Kleintje Muurkrant voel ik mij verplicht hen van het vervolg in de volgende nummers van Kleintje Muurkrant volledig op de hoogte te houden. Ik heb mij dan ook voorgenomen dat te doen tot het moment de immuniteit van de centrale overheid is afgeschaft en drs. J.C. van Scherpenzeel voor bovengenoemd crimineel handelen strafrechtelijk kan worden vervolgd.

(Ad van Rooij is milieu- en veiligheidskundige en betrokken bij het ecologisch Kennis Centrum B.V. te Sint Oedenrode)

Dit artikel is verschenen in Kleintje Muurkrant nr 372, 11 oktober 2002

De Hoge Raad en het Pikmeer-arrest

Maar bovendien ook tot het afsluiten van convenanten waardoor deze specifieke vorm van georganiseerde criminaliteit niet meer strafrechtelijk kan worden vervolgd. Een afgesloten convenant bij de houtimpregneerbranche is er de oorzaak van dat onder anderen Gebr. van Aarle B.V. in Sint Oedenrode, Foreco in Dalfsen, Hickson Garant B.V. in Nijmegen en Hickson Garant B.V. in Amsterdam vanaf 1 juni 2000 tot op heden hun hout hebben kunnen impregneren met het niet toegelaten (verboden) bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co, zonder dat justitie daartegen optreedt. Deze bedrijven hebben zoveel verboden superwolmanzout-Co in opslag dat in geval van een brand, er een ramp kan ontstaan van een omvang van die in Seveso (Italië) of Bopal (India). Deze rampen waren groter dan de Enschede ramp.

Door Ad van Rooij

Hoe heeft het kunnen gebeuren dat als gevolg van deze Pikmeer-jurisprudentie Nederland in de greep is geraakt van de afvalmaffia? De bestrijdingsmiddelenwet heeft een ernstige tekortkoming: bij de toelating van het bestrijdingsmiddel mag geen rekening worden gehouden met nadelige gevolgen voor het milieu in de afvalfase. Multinationals als Shell en Hickson Garant B.V. hebben van deze tekortkoming dankbaar gebruik gemaakt en uiterst gevaarlijk afval weten om te zetten tot het product Superwolmanzout-Co. De enorme hoge verwerkingskosten voor dit extreem gevaarlijke afval hebben zij zo niet alleen weten te omzeilen, maar hebben het afval weten om te zetten tot een product dat duur is verkocht. Het mes snijdt dan aan twee kanten. Onder de dekmantel van 'KOMO-keur' zijn hiervoor zelfs miljoenen guldens aan milieusubsidie uitgegeven. Omdat de ministers van VWS, VROM, LNV, SZW en de gehele Tweede Kamer verantwoordelijk zijn voor deze tekortkoming in de bestrijdingsmiddelenwet, en de enorme daaruit voortvloeiende vergiftiging van water, bodem, lucht, voedsel en drinkwater met de uiterst kankerverwekkende stoffen arseenzuur en chroomtrioxide (zwarte lijst), maken Hickson Garant B.V. / Shell in Nederland de dienst uit. Zij bepalen wat hier gebeurd; niet het Parlement; niet de Tweede Kamer; niet de ministers.

Shell / Hickson Garant B.V. hebben ook meegewerkt aan het totstandkomen van het door minister A. Jorritsma-Lebbink van Economische Zaken (EZ) en minister J.P. Pronk van VROM op 3 augustus 2000 met de heren van Halderen, van Megen, Verwer en de Boer van de Nederlandse elektriciteit productiemaatschappijen en de heer Linhorst van de Federatie Energie Nederland gesloten convenant. Dit convenant heeft bepaald dat onder andere geïmpregneerd hout, dat vrijkomt als bouw- en sloopafval, (waarbij de concentraties aan arseen en chroom VI de grens van gevaarlijk afval honderdvoudig kunnen worden overschreden), biomassa wordt genoemd dat in onder anderen de Elektriciteitscentrales te Nijmegen, Geertruidenberg en Buggenum als secundaire brandstof kan worden verbrand / vergast voor het verkrijgen van groene stroom. Normaal kost het verwerken van dergelijk gevaarlijk afval 500 tot 1000 gulden per ton.

Onder leiding van Sible Schöne van het Wereldnatuurfonds was er dagelijks overleg tussen alle Europese milieugroepen en de hoofden van de EU- delegaties om tijdens de Internationale Klimaatconferentie van 13 tot 25 november 2000 in Den Haag bewerkstelligd te krijgen dat het opstoken van dit levensgevaarlijk afval in elektriciteitscentrales voor het bereiken van de CO2-reductie wereldwijd verplicht wordt. Dat daarbij onder anderen de uiterst kankerverwekkende stoffen arseenzuur, chroomtrioxide, kwik, dioxines in de atmosfeer en leefmilieu van de mens worden gebracht, wordt verzwegen. Aan de heren P. De Sampaio Nunes, E. Millich, C. Jones en P. Zegers van de Europese Commissie is een actieve rol toebedeeld om hiervoor grote bedragen aan subsidie vanuit de Europese Gemeenschap los te krijgen. Ook hier snijdt het mes aan twee kanten.

Gelukkig heeft met name de Verenigde Staten dit alles goed voorzien en is deze Internationale Klimaatconferentie in Den Haag mislukt. Volgens Sible Schöne van het Wereldnatuurfonds zal het nu ook nooit meer lukken nu Bush aan de macht is gekomen. Hiermee heeft president Bush een goede start gemaakt en is er nog hoop.

De oorzaak van de hierboven omschreven grensoverschrijdende vorm van georganiseerde criminaliteit moet gezocht worden in de Pikmeer-arresten I en II van de Hoge Raad der Nederlanden. Die hebben het mogelijk gemaakt dat in Nederland overheidsdienaren en bewindslieden die de wet overtreden strafrechtelijk niet aangepakt kunnen worden; ja zelfs geheel immuun zijn voor strafvervolging. Dit heeft de hierboven omschreven uiterst kwalijke praktijken mogelijk gemaakt, waardoor de belangen van de bevolking, vooral ook op langere termijn, buitengewoon ernstig worden geschaad. Ten aanzien van het impregneren van hout en de CO2-reductie met verboden middelen als arseenzuur, om zo met milieusubsidie stoffen die op de zwarte lijst staan te lozen, schendt de Nederlandse overheid nog immer stelselmatig de ook bindende Europese richtlijnen, verordeningen en verdragen. Daardoor is er in Nederland sprake van een voortgaande massale en zeer ernstige vergiftiging. Bovendien heeft dit geleid tot het ontstaan van een internationaal opererende milieumaffia van forse omvang en invloed. Omdat hier zeer nadrukkelijk sprake is van schending van het recht van de Europese Gemeenschap, heeft de schrijver van dit artikel op 24 januari 2001 bij de Procureur Generaal bij de Hoge Raad (mr. Th.B. ten Kate) een cassatieverzoek in het belang der wet ingediend. Daarin is verzocht de Pikmeer-jurisprudentie zodanig te herzien dat voortaan ook ministers en overheidsfunctionarissen strafrechtelijk kunnen worden vervolgd (websiteadres: www.sdnl.nl/ekc-hr01.htm). Mr. B. ten Kate moet nu gaan beslissen of hij voor of tegen uitbreiding van deze internationale georganiseerde criminaliteit is. In zijn reactiebrief van 26 januari 2001 heeft hij kenbaar gemaakt dat deze zaak serieus wordt onderzocht. Hiermee komt het einde van deze afvalmaffia in zicht.

(Ad van Rooij is hogere veiligheidskundige en betrokken bij het Ecologisch Kennis Centrum te Sint Oedenrode. Al hetgeen hij hierboven heeft beschreven kan hij staven met feitelijke bewijsstukken. Een overstelpende hoeveelheid informatie over dit soort zaken kunt u vinden bij de Stichting Sociale Databank Nederland op internetadres www.sdnl.nl.ekc-home.htm)

Dit artikel is verschenen in Kleintje Muurkrant nr 353, 9 februari 2001

Verder zijn de gronden gelijk aan de gronden die wij hebben ingediend in de zaak met het nummer 201109842/1/A4, welke op 10 augustus 2012 om 10.20 uur dient en welke u hieronder vindt ingelast:



Aantekenen met ontvangstbevestiging

Aan: de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
t.a.v. Voorzitter mr. J.E.M. Polak
Postbus 20019,
2500 EA Den-Haag

Met een kopie aan Belgische verantwoordelijke Ministers:

Joëlle Milquet

Vice-Eerste Minister en
Minister van Binnenlandse Zaken en
Gelijke Kansen (België)

E-mail: milquet@ibz.fgov.be



Annemie Turtelboom.

Minister van Justitie (België)

E-mail: info@just.fgov.be



Met een kopie aan de nieuwe politieke partij SOPN:



Deze nieuwe partij doet met **76 kandidaten** mee aan de Tweede Kamerverkiezingen op 12 september 2012. Voor meer informatie kijk op de volgende website:

www.sopn.nl

Zonhoven 25 juli 2012

Uw nummer:

- 201109842/1/A4

Betreft: A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF (appellanten)/

- Nadere stukken met nadere feitelijke onderbouwing in opgemelde zaak met het nummer 201109842/1/A4, welke op 10 augustus 2012 om 10.20 uur ter zitting wordt behandeld.

Geacht College,

Namens A.M.L. van Rooij, wonende op 't Achterom 9, J.E.M. van Rooij van Nunen wonende op het adres 't Achterom 9a en camping en pensionstal 'Dommeldal' VOF, gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode, hierna te noemen appellanten, laten wij u in opgemelde zaak de volgende nadere stukken met nadere feitelijke onderbouwing:

Aan nadere stukken en feitelijke onderbouwing verzoeken wij u volledig in deze zaak mee te betrekken:

- **ons bij u onder nummer 201205174/1/R3** in behandeling genomen beroepschrift d.d. 14 juni 2012 (kenmerk: AvR/140612/B) tegen het bij besluit d.d. 2 mei 2012 ((nummer: 11/5614(12/317)) door de gemeenteraad van Sint-Oedenrode vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied Sint-Oedenrode' (**191 blz.**).

- **ons bij u onder nummer 201205174/2/R3** in behandeling genomen verzoek om het treffen van voorlopige voorziening resp. schorsing d.d. 14 juni 2012 (kenmerk: AvR/140612/B) tegen het bij besluit d.d. 2 mei 2012 ((nummer: 11/5614(12/317)) door de gemeenteraad van Sint-Oedenrode vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied Sint-Oedenrode' (**4 blz.**).

Bevattende onze 399 tellende pagina's ingediende zienswijzen bevatten een 5-tal ordners met onderbouwende bewijsstukken en toelichting. Betreffende 5 ordners bevatten de volgende informatie:

Ordner A1

- Zienswijzen d.d. 25 augustus 2011 (kenmerk: AvR/C&P/250811/zw) op het vanaf 25 juli 2011 t/m 5 september 2011 ter inzage gelegde Ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2010 en PlanMER (399 blz.);

Ordner A2

- (**na tab 1**) Inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH1) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (18 blz.);
- (**na tab 2**) Inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH2) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (54 blz.);
- (**na tab 3**) Inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH3) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (13 blz.);
- (**na tab 4**) Inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH4) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (17 blz.);
- (**na tab 5**) Inspraakreacties d.d. 27 september 2010 (kenmerk: AvR/C&P/270910/isH5) op het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 (76 blz.);
- (**na tab 6**) Nog meer stelende beslissing dd. 23 augustus 2011 (nummer: IA 2010097 11/5517) van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode aan Camping en Pensionstal "Dommeldal" (1 blz)
- (**na tab 7**) Afpersende beslissing d.d. 14 juli 2011 (nummer: IA 2010097 11/4722) van burgemeester en wethouders aan Camping en Pensionstal "Dommeldal" (2 blz)

Ordner B1

- (**vóór tab 1**) Verzoekschrift d.d. 21 juli 2011 (kenmerk: EU/21072011/VZ) aan het Gerecht van de Eerste Aanleg van de Europese Gemeenschappen (50 blz.) aangevuld met het verzoekschrift d.d. 7 augustus 2011 (93 blz.)
- (**na tab 1**) Artikel "Collaboratie Tweede-Wereldoorlog / Heulen met de vijand" van Journalist Jan Bezemer in dagblad Trouw 29/06/06 (4 blz.)
- (**na tab 2**) Artikel "Een compromis met de duivel" van Peter Breedveld SER Magazine, november 2003 (2 blz.)
- (**na tab 3**) Artikel "Philips en de gevangenen" andere tijden, aflevering 8 april 2003; (9 blz.)
- (**na tab 4**) Artikel "Ruim 4 miljard subsidie in 16 jaar; Steun aan Philips zonder resultaat" uit het NRC van maart 1998 (2 blz.)
- (**na tab 5**) Artikel "Het uranium van Houthalen" uit het dagblad De Morgen van 8 juli 2011 (2 blz)
- (**na tab 6**) Artikel "Provincies negeren verbod Raad van State op houtversnippering" uit het Algemeen Dagblad van 31 juli 1999" (1 blz.)
- (**na tab 7**) Artikel "Totaal verbod op het vermalen van verduurzaamd hout" uit de Cobouw van 5 / 7 september 1998 (2 blz.)
- (**na tab 8**) Artikel "Belgisch bedrijf verwerkt giftig hout uit Nederland" uit de Gazet van Antwerpen" van 19 november 1999 (1 blz.)
- (**na tab 9**) Artikel "Giftige stoffen via lucht lozen mag niet meer" uit de Leeuwarder Courant van 7 oktober 1999 (1 blz.)
- (**na tab 10**) Artikel "Vergunning voor spuiten met gif" uit het Algemeen Dagblad van 16 oktober 1999 (1 blz.)
- (**na tab 11**) Artikelen 4 en 60 besluit van 21 september 1948, herziene Grondwet (4 blz.)
- (**na tab 12**) Artikel 4 en 60 uit herziene Grondwet 1953 (3 blz.)
- (**na tab 13**) Verslag Grondwetscommissie-Kranenburg, plenair, 1955-04-18 (26 blz.)
- (**na tab 14**) Plenaire verslag van 16 september 1950 van de Grondwetscommissie- Van Eysinga (23 blz.)
- (**na tab 15**) Brief d.d. 10 april 1996 (nummer: 96/1807 HPK/HPK) van het college voor de toelating van bestrijdingsmiddelen aan A.M.L. van Rooij met bijbehorende brief d.d. 2 september

- 1996 (kenmerk: GZB/C&O/963400) van Staatssecretaris Erica Terpstra van Volksgezondheid en Welzijn aan A.M.L. van Rooij (7 blz.)
- (**na tab 16**) Brief d.d. 5 april 2011 van De Groenen aan minister Piet Hein Donner van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, waarop nog niet is gereageerd (11 blz.)
 - (**na tab 17**) Brief d.d. 8 april 2011 van De Groenen aan Raymond de Roon, Voorzitter Vaste commissie voor veiligheid en Justitie van de Tweede Kamer der Staten Generaal, waarop niet is gereageerd (8 blz.)
 - (**na tab 18**) Beklag d.d. 29 juni 2011 met bijlagen van A.M.L (Ad) van Rooij bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (156 blz.)
 - (**na tab 19**) Brief d.d. 21 januari 1991 (kenmerk: SR/29N0274) van minister J.G.M. Alders van VROM aan Remi Poppe van de Socialistische Partij (4 blz.)
 - (**na tab 20**) Brief d.d. 21 januari 1991 (kenmerk: SR/29N0274) van voormalig Minister-President Ruud Lubbers aan A.M.L. van Rooij (1 blz.)
 - (**na tab 21**) Besluit d.d. 6 april 1992 van Staatssecretaris Hans Simons (PvdA) van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur waarbij in het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO van Hickson Garantor Nederland B.V. 374 g/l arseenzuur is vervalst in 304 g/l arseenpentoxide om daarmee de rechtstreeks aan lidstaat Nederland opgelegde Europese Verordening (EG) nr. 142/97 (PbEGL25) te overtreden (1 blz.)
 - (**na tab 22**) Artikel "*Grootste milieuschandaal ooit ontmaskerd*" uit Kleintje Muurkrant van 19 december 2003 (2 blz.)
 - (**na tab 23**) Artikel "*D66 Tommel en de milieumaffia*" uit Kleintje Muurkrant van 29 maart 2002 (2 blz.)
 - (**na tab 24**) Brief d.d. 24 februari 2000 (nr. 00M379324) van voormalig Minister-President W. Kok aan A.M.L. van Rooij (1 blz.)
 - (**na tab 25**) Brief d.d. 26 augustus 2008 Kenmerk: 3370579) van voormalig Minister-President Jan Peter Balkenende aan A.M.L. van Rooij (1 blz.)

Ordner B2.

- (**voor tab 1**): Brief d.d. 17 juli 2008 (kenmerk: Philips/Klei/17078/VZ) van ing. A.M.L. van Rooij ,Philips manager PMSN-Best aan G. Kleisterlee, President van de Koninklijke Philips NV, Royal Philips Electronics, Postbus 77900, 1070 MX Amsterdam (43 blz.);
- (**na tab 1**) komen een 35-tal tabs aan feitelijk onderbouwende informatie ten behoeve van bovengenoemde brief d.d. 17 juli 2008 aan G. Kleisterlee, President van de Koninklijke Philips NV. Vanuit die brief wordt verwezen naar die tabs. Het aantal blz. per tab is: (tab-1, 1 blz.), (tab-2, 1 blz.), (tab-3, 11 blz.), (tab-4, 25 blz.), (tab-5, 2 blz.), (tab-6, 1 blz.), (tab-7, 5 blz.), (tab-8, 2 blz.), (tab-9, 5 blz.), (tab-10, 7 blz.), (tab-11, 24 blz.), (tab-12, 7 blz.), (tab-13, 8 blz.), (tab-14, 2 blz.), (tab-15, 1 blz.), (tab-16, 1 blz.), (tab-17, 2 blz.), (tab-18, 2 blz.), (tab-19, 7 blz.), (tab-20, 1 blz.), (tab-21, 3 blz.), (tab-22, 1 blz.), (tab-23, 4 blz.), (tab-24, 1 blz.), (tab-25, 1 blz.), (tab-26, 2 blz.), (tab-27, 56 blz.), (tab-28, 18 blz.), (tab-29, 1 blz.), (tab-30, 63 blz.), (tab-31, 2 blz.), (tab-32, 2 blz.), (tab-33, 7 blz.), (tab-34, 1 blz.), (tab-35, 2 blz.).

Ordner B3.

- (**na tab 1**): Beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 55642-08/383 heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch (15 blz.);
- (**na tab 2**): Brief d.d. 12 mei 2009 van het UWV aan A.M.L. van Rooij (4 blz.);
- (**na tab 3**): Brief d.d. 12 mei 2009 van het UWV aan Van Rooij Holding B.V. (3 blz.);
- (**na tab 4**): Nota's d.d. 5 juli 2010 van advocaat E. Pasman (8 blz.);
- (**na tab 5**): Verzoek tot het nemen van een besluit d.d. 14 maart 2010 (kenmerk: C&P/140311/VZ) van A.M.L. van Rooij aan de Staat der Nederlanden (8 blz.);
- (**na tab 6**): Verzoek tot het nemen van een besluit d.d. 10 maart 2010 (kenmerk: C&P/100311/VZ) van A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (7 blz.).
- (**na tab 7**) Apersingsbrief d.d. 7 juli 2011 voor maar liefst € 50,000,- van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (2 blz.);
- (**na tab 8**) Apersingsbrief d.d. 15 juli 2011 voor maar liefst € 50,000,- van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (2 blz.);
- (**na tab 9**) Afpersingsbrief d.d. 6 juli 2011 voor maar liefst € 1.946,90 van advocaat mr. H.G.J. Jacobs te Waalre in opdracht van IAK-Verzekeringen B.V. te Eindhoven (1 blz.);
- (**na tab 10**) Afpersingsbrief d.d. 29 april 2011 voor € 148,95 van het Centraal Justitieel Incassobureau (2 blz.);

- **na tab 11)** Afpersingsbrief d.d. 29 juni 2011 voor € 148,95 van het Centraal Justitieel Incassobureau (1 blz.);
- **(na tab 12):** Onherroepelijke uitspraak d.d. 20 mei 2009 (nr: 200807464/1/H3) van de Raad van State (8 blz.);
- **(na tab 13):** Risico-inventarisatie en -evaluatie d.d. 8 februari 2007 van Safety Manager A.M.L. van Rooij (9 blz.);
- **(na tab 14):** Bezwaarschrift d.d. 8 maart 2011 van De Groenen bij het centraal stembureau van de provincie Noord-Brabant (16 blz.);
- **(na tab 15):** Asiel aanvraag d.d. 6 mei 2010 van A.M.L. van Rooij bij Federaal minister Joelle **Milquet**, belast met het Migratie- en asielbeleid (54 blz.);
- **(na tab 16):** Strafaangifte d.d. 27 februari 2011 bij de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Landelijk Parket Rotterdam (98 blz.);
- **(na tab 17):** Rapport “ *De Constitutionele bepalingen over verdragen die van de Grondwet afwijken en de opdracht van bevoegdheden aan internationale organisaties*” van de Universiteit Utrecht, Kamerstuk 27 484 (R 1669), vergaderjaar 2002-22003. nr. 289 (63 blz.)

Bevattende tevens ons onderliggende beroepschrift tegen het bestemmingsplan “Buitengebied 1997” die door de gewraakte staatsraden [mr. R. Cleton](#) en [mr. A. Kosto](#) (voormalig staatssecretaris en minister van Justitie) op 28 januari 2002 onder zaaknummer 199900791/1 in gewraakte toestand toch inhoudelijk is behandeld waaruit een voor A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen niet rechtsgeldig bestemmingsplan “Buitengebied 1997” is ontstaan, wat betekent dat alsnog op die beroepsgronden zal moeten worden beslist rekening houdend met het voorliggende oude bestemmingsplan buitengebied. Betreffend beroepschrift ligt bij de Raad van State in het archief onder zaaknummer 199900791/1. Wij verzoeken u betreffend oud beroepschrift in dit nieuwe beroepschrift als herhaald en ingelast te beschouwen.

Wij richten aan u het nadrukkelijk verzoek om de volledige inhoud van de ordners A0, A1, A2, B1, B2 en B3 en ons oude beroepschrift met onderliggende stukken uit uw archief in deze zaak met als nummer 201109842/1/A4 volledig te betrekken. Daarin staat onder meer het historisch overzicht van gebeurtenissen vanaf 1920 tot op heden en de daarmee door de Staat der Nederlanden en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geholpen zware georganiseerde misdaad tegen de familie Van Rooij als gevolg van het vanaf 18 mei 1940 voortgezette Hitler-kabinet op (voormalig) Nederlands grondgebied:

1920-1940

A.M.L. van Rooij (hierna: ik) is op 10 maart 1953 geboren in het kerkdorpje Olland binnen de gemeente Sint-Oedenrode in Noord-Brabant op het adres Hoogeind B178 wat later t Achterom 9 is geworden. Mijn vader en moeder waren hardwerkende agrariërs en hadden twee kinderen. Ik ben daarvan de jongste, mijn broer is drie jaar ouder. Mijn nu nog in leven zijnde 94-jaar oude moeder is in 1920 op twee jaar oude leeftijd samen met haar ouders, twee zussen en twee broers daar komen wonen. Mijn opa en oma hebben op die plaats, in het mooie natuurrijke Dommeldal van Sint-Oedenrode vanaf 1920 een gemengd agrarisch bedrijf gerund met wat koeien, varkens en kippen, qua grootte afgestemd op de hoeveelheid agrarische grond die ze bewerkten, zodat hun agrarische bedrijf zelfvoorzienend was voor het voedsel van betreffende dieren. In 1938 is buurman Karel van Aarle begonnen met een kleinschalige klompenmakerij, omdat zijn agrarische bedrijf te klein was om de kost te kunnen verdienen voor zijn vijf kinderen. Daarvoor was een Hinderwetvergunning vereist die hij in 1938 ook heeft aangevraagd en van de gemeente Sint-Oedenrode heeft verkregen.

1940-1945

In de oorlog van 1940 tot 1945 is de boerderij waarin mijn moeder met haar ouders en haar twee zussen woonden verwoest. Een paar jaar later werd de vader van mijn moeder ernstig ziek, waardoor voorrang werd verleend aan de bouw van een nieuwe boerderij in 1947. Nadat deze nieuwe boerderij was afgebouwd is in datzelfde jaar mijn moeder Jans van der Heijden getrouwd met mijn vader Antoon van Rooij, die zij vanaf haar lagere schooltijd in Olland kende. Mijn vader kon haar toen helpen op de boerderij, zodat mijn moeder alle benodigde tijd aan haar zieke vader kon besteden. Kort daarna is mijn opa overleden, die ik dan ook nooit heb gekend.

1950-1976

Op 21 maart 1950 werd mijn broer geboren en op 10 maart 1953 volgde ik. Als klein kind kan ik mijn oma nog vaag herinneren, waarna die ook is overleden. Mijn vader en moeder hebben het agrarische

bedrijf van mijn opa en oma voortgezet. De zonen Ad en Leo van Aarle gingen werken op de klompenmakerij van hun vader Karel van Aarle. Toen de verkoop van klompen terugliep zijn Ad en Leo van Aarle in 1960 zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan op een weiland van 0,8 hectare een houtzagerij begonnen waar vanaf die tijd grote tropische bomen vanuit met name Zuid-Amerika werden gezaagd. Mijn vader heeft in 1963 een varkensstal bijgebouwd voor het houden van 350 mestvarkens. Voor agrarische bedrijven was toentertijd geen Hinderwetvergunning vereist. Omstreeks 1970 hebben Ad en Leo van Aarle grote hoeveelheden zinkassen (sintels, jarrosiet) vanuit de zinkfabriek uit Budel laten komen om daarmee de zwakke ondergrond van betreffende 0,8 hectare weiland (illegaal in gebruik genomen als industrieterrein) te verstevigen. In die jaren werden wekelijks vrachtwagens met zware bomen uit de oerwouden van Zuid-Amerika gelost van wel 1,5 meter dik. Deze zware bomen werden al die jaren vanaf de vrachtwagen gerold, waardoor er enorme bonken ontstonden met zodanig zware trillingen dat onze woning toentertijd daarvan op meerdere plaatsen is gaan scheuren. Ook werd met het zagen van die bomen zoveel elektrische energie weggehaald dat het melken van de koeien vaak onmogelijk werd. Dit alles gebeurde zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Wij hebben daar nooit problemen van gemaakt, omdat wij vonden dat Ad en Leo van Aarle ook een kostwinning moesten hebben.

1976-1984

Vanaf omstreeks 1976 zijn Ad en Leo van Aarle hout gaan dompelen in pentachloorfenol. Zij verkochten dat pentachloorfenol ook aan derden, hetgeen in 1984 arseenhoudende wolmanzouten is geworden. Dit alles werd met oogluikde toestemming van de gemeente Sint-Oedenrode zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan in het kritische dommeldalgebied van Sint-Oedenrode gedaan. In 1976 is mijn vader opgehouden met het houden van koeien en is de boerderij met aanliggende gronden eigendom geworden van A.M.L. van Rooij, omdat mijn vrouw Annelies het agrarische bedrijf van mijn ouders wilde voortzetten. Deze overdracht is bij de notaris beschreven. Vanaf dat moment zijn wij begonnen om die koeienstal (het achterhuis van de woonboerderij) om te bouwen tot woonhuis. Dit alles in nauwe afstemming met de gemeente.

1984-1989

In het kader van sanering van de zinkassen afkomstig vanuit de zinkfabriek te Budel zijn midden 1980 in Noord-Brabant bodemonderzoeken verricht, zo ook op het bedrijventerrein van Ad en Leo van Aarle, op kosten van de provincie Noord-Brabant door Witteveen en Bos. Heden, 23 jaar later, is betreffend sterk verontreinigd bedrijventerrein inclusief omgevingsloten nog steeds niet gesaneerd, wat op grond van de Interimwet bodemsanering, later Wet bodembescherming, wettelijk had gemoeten. Er is zelfs nog geen saneringsonderzoek uitgevoerd. Uit het oriënterend onderzoek NB/505/008 van mei 1989 is gebleken dat 2/3 deel van het bedrijventerrein van de Gebr. Van Aarle B.V. zeer sterk is verontreinigd met:

- 700 mg/kg arseen (= 14 x C-waarde)
- 11 mg/kg cadmium (= 2 x B-waarde)
- 6300 mg/kg koper (= 12 x C-waarde)
- 32.000 mg/kg zink (= 10 x C-waarde)

en dat een groot gedeelte van het bedrijventerrein is verontreinigd met:

- PAK's (tussen A en B-waarde)
- Alkanen C8-C18 (tussen B en C-waarde)

Op de lokatie waar de Gebr. van Aarle (aan de achterkant van het terrein) al die jaren illegaal hout hadden gedompeld in arseenhoudende wolmanzouten bleek ook het grondwater op 2,5 meter diepte ernstig verontreinigd te zijn met arseen tot boven de saneringswaarde. Ook de bermsloot aan 't Achterom (waarvan de gemeente eigenaar is) bleek tot boven de saneringswaarde verontreinigd te zijn met arseen die volledig is toe te schrijven aan de illegale houtimpregneeractiviteiten van Gebr. van Aarle. Omdat dit een openbare sloot is, waarin ook vaak kinderen speelden waren burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode wettelijk verplicht om die sloot af te zetten met hekken, zodat die kinderen daarin niet konden spelen. Tot op de dag van vandaag (23 jaar later) heeft Gebr van Aarle B.V. naar deze sterke bodem- en grondwater-verontreinigingen nooit een saneringsonderzoek behoeven te laten uitvoeren en hebben de 23 jaar lange illegale houtimpregneeractiviteiten zonder een wettelijk vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel ervoor gezorgd dat het omliggend grondwater tot op 250 meter vanuit het bedrijventerrein van Van Aarle Houtbedrijf B.V. matig tot sterk is verontreinigd met het zeer goed in water oplosbaar valselijk geticketerd arseenzuur.

Recent bodemonderzoek uitgevoerd door J. van Gorkum op het adres Ollandsewg 165 heeft dat aangetoond.

Bij brief van 12 december 1988 (kenmerk 16N8020/vdl) schrijft de regionale milieuspecteur H.A.M.A. de Vries, namens de minister van VROM, hierover letterlijk het volgende aan A.M.L van Rooij met een kopie aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode:

Het gaat hier mijns inziens om een houtzagerij annex een inrichting voor het verduurzamen van hout. Er is hier geen sprake van een houtzagerij waarbij als nevenactiviteit af en toe hout wordt verduurzaamd. De opzet van het bedrijf is om in de toekomst op professionele, dat wil zeggen grote schaal hout te kunnen verduurzamen. De installatie van een impregneerketel met een capaciteit van duizenden kubieke meters hout per jaar, wijst hierop.

Blijkens brochure nr. 80 van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) getiteld: "*Bedrijven en Milieuzonering*" wordt in de uitgave van 1986 op bladzijde 66 ingegaan op de hout- en meubelindustrie. Houtzagerijen worden daarbij tot categorie 4-bedrijven gerekend. Houtconserveringsbedrijven vallen echter onder milieucategorie 5. De conclusie is mijns inziens evident. Het oprichten van een inrichting voor het conserveren van hout is naar mijn mening in strijd met het vigerende gemeentelijke bestemmingsplan.

Bij brief van 5 september 1989 (kenmerk: 2589012/vdl) schrijft dezelfde regionale milieuspecteur H.A.M.A. de Vries, namens de minister van VROM, letterlijk het volgende aan A.M.L van Rooij met een kopie aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode:

Alvorens met de bouw van een houtimpregneerinstallatie kan worden begonnen dient eerst het terrein te zijn gesaneerd.

Verder is mijn standpunt, ten aanzien van het eventueel verlenen van een bouwvergunning, u bekend. Ik acht verlening hiervan in strijd met het vigerende bestemmingsplan.

Deze brieven van de regionale milieuspecteur H.A.M.A. de Vries, namens de minister van VROM, werden door burgemeester (CDA) en wethouders genegeerd en de Gebr. Van Aarle mocht van hen zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning te hebben aangevraagd beginnen te bouwen met een kelder ten behoeve van zijn houtimpregneerinstallatie in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande sanering in strijd met de bouwverordening. Op de vele verzoeken van A.M.L. van Rooij aan burgemeester en wethouders om deze bouwmisdriven te laten stoppen met het opleggen van dwangsommen, bestuursdwang en verzegeling werd steeds afwijzend gereageerd, wat honderden rechtszaken tot gevolg heeft gehad. Deze enorme schade als gevolg daarvan zal dan ook door de gemeente Sint-Oedenrode moeten worden vergoed.

1989-1992

Uit berekeningen uitgevoerd door plaatsvervangend regionaal inspecteur J. Blenkers kwam zelfs het bewijs dat op het bedrijventerrein van Gebr. van Aarle meer dan 500 kg arseenzuur zou worden opgeslagen, waarbij in geval van een calamiteit of brand een chemische ramp kan ontstaan van een omvang als die in Seveso (Italië) of Bopal (India) waarvoor vanuit de vijf jaar eerder van kracht geworden Europese Post-Seveso richtlijn een extern veiligheidsrapport met bijbehorend rampenbestrijdingsplan is vereist om de veiligheid van alle omwonenden tot op 500 meter van betreffende locatie te kunnen garanderen. Ondanks deze wetenschap bij de gemeente Sint-Oedenrode gingen de Gebr. van Aarle onder die omstandigheden gewoon door met het bouwen van betreffende grote kelder ten behoeve van de impregneerketel die later (in 1991) daarop is geplaatst zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning op sterk verontreinigde grond in het kritische Dommeldal van Sint-Oedenrode temidden van burgerwoningen (12 woningen van derden binnen slechts 100 meter van het bedrijf) op slechts 20 meter van een groot tuinbouwbedrijf waar tomaten worden geteeld voor de menselijke consumptie. De adviseurs van Gebr. van Aarle waren [D. Mouwen](#) (werkzaam voor Unilever) en [R. Leegwater](#) (directeur van Hickson Garant B.V., de leverancier van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO aan Gebr. van Aarle)

die met behulp van subsidie vanuit het ministerie van VROM werkten vanuit [Techmil B.V.](#) en later [Techmil Management B.V.](#) waarvan zijzelf aandeelhouder waren.

11 augustus 1992

Op 11 augustus 1992 nam Gebr. van Aarle B.V. [zijn illegaal gebouwde impregneerketel in gebruik](#) op sterk verontreinigde grond zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning. Dit alles werd feestelijk gevierd met uithangende Nederlandse vlaggen en vlaggen van de gemeente Sint-Oedenrode. In het Eindhovens Dagblad en de Midden Brabant kwamen grote artikelen dat het bedrijf Gebr. van Aarle over alle vergunningen beschikten zonder ook maar een vergunning te hebben. Bij de in gebruik name van deze houtimpregneerketel [kwamen grote stoomwolken vrij](#) die tot ver buiten het bedrijventerrein uitwaaiden, veelal over de Ollandseweg heen richting de woningen van Cornelis van Montfort en tuindersbedrijf. Ad de Haas. Ik dacht deze stoomwolken moeten verontreinigd zijn met de kankerverwekkende stoffen arseenzuur en chromtrioxide (chrom VI). Er werd echter nooit op gemeten ondanks mijn vele nadrukkelijke verzoeken daarom. Voor deze plechtige opening was ook milieuwethouder H. van Dijk-Eerhart (CDA) uitgenodigd, die ik ruimschoots door deze vergiftigde stoom zag lopen. Enkele jaren later is zij op veel te jonge leeftijd overleden aan kanker. Ook overbuurman Cornelis van Montfort bleef openlijk protesteren tegen deze gifwolken die veelal richting zijn woning en bij open ramen in zijn woning waaiden. Hij zette grote borden met doodskoppen in zijn tuin om het stopzetten daarvan kracht bij te zetten. Ook hij is korte tijd later overleden aan kanker, waarna enkele jaren later ook zijn vrouw volgde. Enige tijd later ben ik in contact gekomen met [houtimpregneerbedrijf Carl Tissen](#) te Luyksgestel die met hetzelfde stoomfixatieproces werkte, dat was ontwikkeld door [dezelfde D. Mouwen](#). Vanwege het [verliezen van zijn kleinzoon](#) als gevolg van mogelijk deze giftige stoomwolken heeft hij op mijn aandringen betreffende stoom laten onderzoeken op de aanwezigheid van arseen en chrom VI. De aanwezigheid van die kankerverwekkende stoffen in die stoom bleek zo hoog te zijn dat zelfs de buitenluchtnormen tot op een kilometer van zijn bedrijf werden overschreden. Houtimpregneerbedrijf Carl Tissen moest om die reden op grond van de Arbowet onmiddellijk stoppen met dit stoomfixatieproces, terwijl de opgelegde voorschriften in zijn milieuvergunning hem tot dat stoomfixatieproces verplichte. Hij legde vervolgens een miljoenen schadeclaim neer bij burgemeester A.A.J. van Poppel (CDA) van de gemeente Bergeijk, die deze claim rechtvaardig vond en toewees. Burgemeester Van Poppel werd pal daarna op basis van verzinsels op aandringen van commissaris van de koningin [Frank Houben](#) van Noord Brabant, met de hulp van het [Eindhovens dagblad](#) uit zijn functie als burgemeester ontslagen. Hij heeft nadien van dit onrecht wat hem is aangedaan nog vele rechtszaken gevoerd en twee boeken geschreven. Dat alles mocht echter niet baten. Ook houtimpregneerder Carl Tissen werd daarna het leven erg zuur gemaakt, wat heeft geresulteerd in een luttele afkoopsom van [50.000 gulden](#) in plaats van miljoenen waarop hij recht had, verkregen uit de handen van voormalig [minister W. Sorgdrager](#). Hij moest daar echter wel over zwijgen. Hij heeft mij persoonlijk, in het bijzijn van [Ton van der Ham](#) (huidig journalist bij Zembla), daarvan het bewijs laten zien. Deze waarheid mag tot op heden niet in de regulaire kranten en ook niet op Zembla. Daarmee heb ik het bewijs geleverd dat [het erg mis is met de persvrijheid in Nederland](#). Deze Winnie Sorgdrager (voormalig minister van justitie) is vanaf 1 januari 2002 staatsraad bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State om het daar allemaal af te dekken.

18 augustus 1992- 1997

Op [18 augustus 1992](#) (direct daarna) is op initiatief van de milieuofficier van [Justitie mr. G. Bos](#) op het paleis van justitie te 's-Hertogenbosch in het diepste geheim de situatie rondom houtbewerkend bedrijf Gebr. van Aarle B.V. en buurman A.M.L. van Rooij besproken zonder dat ik daarvan in kennis ben gesteld en zonder dat ik daarvan ooit het besprekingsverslag heb toegestuurd gekregen. Toevalligerwijze ben ik ruim een jaar later aan een kopie van betreffend verslag gekomen. In dat geheime overleg waren aanwezig dhr. G. Bos, officier van justitie (voorzitter), dhr. G. Broeren (parketsecretaris), dhr. H. de Vries (milieu-inspecteur Noord- Brabant), dhr. H. Artz (juridisch medewerker provincie Noord-Brabant), dhr. V. Ditters (hoofd algemene zaken waterschap De Dommel), mevr. I. Valk (wachtmeester rijkspolitie Sint-Oedenrode), dhr. M. Saris (wachtmeester rijkspolitie Sint-Oedenrode), dhr. P. Schriek (CDA)(burgemeester van Sint-Oedenrode), mevr. H. van Dijk-Eerhart (CDA)(wethouder milieu van Sint-Oedenrode), dhr. C. Kerstholt (hoofd afdeling bouwen en milieu bij de gemeente Sint-Oedenrode) en dhr. G. van Aarle (milieu technisch medewerker bij de gemeente Sint-Oedenrode). In dat overleg staat geschreven dat het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. over alle vereiste vergunningen beschikte. Dit met de voorkennis en wetenschap dat betreffend bedrijf over geen enkele vergunning beschikte en Ad en Leo van Aarle hun houtimpregneerinstallatie vanaf 11 augustus 1992 in werking hebben genomen zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd

met het bestemmingsplan buitengebied op sterk verontreinigde grond, zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en Wvo-vergunning, zonder een daarvoor vereist extern veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan en zonder dat er ook maar ooit metingen zijn uitgevoerd naar de arseen en chroom VI verontreinigingen in de vrijkomende stoomwolken die vanuit het bedrijf naar de omgeving werden verspreid en bij openstaande ramen zelfs de woning van Cornelis van Montfort binnenwaaiden. In dat besprekingsverslag stond ook dat ik erg agressief ben, terwijl ik dat niet ben en tot op de dag van vandaag nooit ben geweest. Daarmee heeft milieuofficier G. Bos de basis willen leggen om mij in opdracht van [burgemeester P. Schriek](#) te kunnen laten oppakken om in een gesloten inrichting te laten opsluiten. Om die reden is in dat geheime overleg op voordracht van H.A.M.A de Vries (milieuinspecteur van VROM voor Noord Brabant) besloten dat [burgemeester P. Schriek](#) (CDA) zonder voorafgaande aankondiging [GGD-arts Henk Jans](#) op A.M.L. van Rooij moest afsturen om mij te onderzoeken op mijn geestelijke gesteldheid. Daarbij is het goed te weten dat diezelfde [GGD-arts Henk Jans](#) eerder samenwerkte met [burgemeester P. Schriek](#) vanuit zijn vorige functie als wethouder in Oosterhout. Het is daarbij tevens goed te weten dat dezelfde GGD-arts Henk Jans vanuit zijn eigen bureau betaalde onderzoeken uitvoerde voor Hickson Garantor Nederland B.V. te Nijmegen, de leverancier van het bestrijdingsmiddel [Superwolmanzout-CO](#) aan de Gebr. van Aarle waarvan [R. Leegwater](#) directeur was. Het is daarbij tevens goed te weten dat dezelfde R. Leegwater samen met [D. Mouwen](#) (werknemer bij Unilever) het adviesbureau [Techmil B.V.](#) en later [Techmil Management B.V.](#) hebben opgericht en van daaruit met grote bedragen aan overheidssubsidie het bedrijf Gebr. van Aarle adviseerden en daarna ondersteunden in de door mij vele aangespannen rechtszaken bij de Raad van State. Dankzij met name de hulp van Anton Nigten (Landelijk Milieu Oeverleg) en Jan Juffermans (Kleine Aarde) is het toen niet zover gekomen dat ik door deze actie in opdracht van voormalig minister Hans Alders van VROM als agressief (geestesziek) in een gesticht ben opgenomen. Het is daarbij tevens goed te weten dat verantwoordelijk inspecteur H.A.M.A de Vries van de provincie Noord-Brabant door verantwoordelijk minister [Hans Alders](#) onder zeer hoge druk moet zijn gezet om tot dit handelen te zijn overgegaan. Dit omdat dezelfde inspecteur H.A.M.A. de Vries van VROM in 1988 en 1989 aan mij en aan de gemeente Sint-Oedenrode heeft geschreven dat de oprichting van dit milieucategorie-5 bedrijf bij [Gebr. van Aarle](#) in strijd is met het ter plaatse van kracht zijnde bestemming buitengebied en dat alvorens met de bouw van de houtimpregneerketel kan worden begonnen eerst het sterk verontreinigde bedrijventerrein gesaneerd moet zijn. Korte tijd later heb ik van Carl Tissen gehoord dat hij had vernomen dat het bedrijf van Ad en Leo van Aarle moest uitgroeien tot het grootste impregneerbedrijf van Nederland met wel 10 houtimpregneerketels of meer. Ik ben daarop vervolgens samen met mijn vrouw op een zondag met de auto naar Nijmegen gereden en het bedrijf Hickson Garantor Nederland B.V. gaan bezoeken waarvan R. Leegwater directeur was en waarempel er lagen daar meer dan 20 grote impregneerketels klaar voor de verkoop. Voor het oprichten van al die houtimpregneerketels waren echter vele hectaren grond nodig. Naastliggend agrarisch bedrijf van A.M.L. van Rooij moest daarvoor met de hulp van de gemeente Sint-Oedenrode worden opgeofferd. Cees van Rossum als DGS partijgenoot van A.M.L. van Rooij was daartegen, maar is door burgemeester P. Schriek (CDA) onder de voorwaarde dat hij daarna bij de CDA wethouder mocht worden omgehaald. Cees van Rossum (CDA) is thans weer verantwoordelijk wethouder Ruimtelijke Ordening en 1^e loco burgemeester. Als waardering voor zijn hierboven beschreven diensten kreeg GGD-arts Henk Jans van Frank Houben, commissaris van de koningin van Noord-Brabant, in 1993 de milieuprijs van Noord Brabant uitgereikt. Daar ligt dan ook de oorzaak dat het agrarische bedrijf van A.M.L. van Rooij met de hulp van machtsmisbruik vanuit de gemeente Sint-Oedenrode kost wat kost kapot moest en plaats moest maken voor uitbreiding van het bedrijf van Gebr. Van Aarle met zo'n 10 tot 20 houtimpregneerketels die Hickson Garantor Nederland B.V. al had klaarliggen op zijn bedrijventerrein aan de Ambachtsweg in Nijmegen.

Buurman Robert van den Biggelaar (familie van Van Aarle) mocht na zijn huwelijk in die tijd op het adres 't Acherom 5a in een illegale woning gaan wonen en op het adres van die illegale woning achter in een voormalige varkensstal een houtverwerkend bedrijf beginnen in strijd met het bestemmingsplan buitengebied zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Dit met de wetenschap dat daarop een woonbestemming rust waar één burgerwoning op het adres 't Acherom 5 mag zijn. Mies van den Biggelaar, de vader van [Robert van den Biggelaar](#), waarmee wij voorheen tweemaal per week kaarten, begon ons te terroriseren en bij ons een reeks van vernielingen aan te brengen. Ook regelde hij samenscholingen tegen ons, waardoor op een gegeven moment de gehele buurt en nagenoeg de gehele Olandse gemeenschap zich tegen ons hadden gekeerd. Dit alles heeft geleid tot een tweetal [pogingen tot doodslag](#) door familieleden van Van Aarle op mijn moeder waarvan de laatste poging tot doodslag is uitgevoerd door Robert van den Biggelaar zelf. Van al die vernielingen en pogingen tot doodslag is steeds strafaangiften gedaan bij de politie en heeft nooit tot enig strafrechtelijk onderzoek

geleid. Tegen al die illegale activiteiten van Robert van den Biggelaar heb ik vele tientallen rechtszaken moeten voeren tegen de gemeente Sint-Oedenrode bij de rechtbank 's-Hertogenbosch en de Raad van State. Al die rechtszaken tegen Van den Biggelaar hebben mij honderdduizenden euro's gekost en de Rooise gemeenschap nog veel meer. In het Eindhovens dagblad en de Midden Brabant werd ik steeds afgeschilderd als degene die de Rooise gemeenschap veel geld kostte. Robert van den Biggelaar en Mies van den Biggelaar hebben met de hulp van de gemeente Sint-Oedenrode zich daarmee met honderdduizenden euro's onrechtmatig kunnen verrijken, wat miljoenen euro's zou zijn geweest als ik daartegen geen processen had gevoerd.

1997

Eind 1997 is mijn vrouw Annelies, vanwege de toen uitgebroken varkensziekte, gestopt met het houden van 350 varkens en hebben wij in overeenstemming met de Wet milieubeheer bij burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode de formele melding gedaan op het wettelijk voorgeschreven meldingsformulier dat de diersoort van 350 varkens uit de in 1989 verleende Hinderwetvergunning is omgezet naar 78 paarden en 59 varkens. Daarna hebben wij de varkensstal van binnen omgebouwd tot paardenstal met de gedachte om de milieuvergunning van die 59 varkens later te kunnen omzetten tot paarden. U zult het niet geloven: dit heeft de ene na de andere onaangekondigde politie binnenvaart in opdracht van burgemeester P. Schriek en de overgelopen wethouder C. van Rossum tot gevolg gehad. Dit alles ging steeds gepaard met grof geweld, veel agressiviteit en machtsvertoon waarbij vele politiebeambten aanwezig waren. Dit met het oogmerk om daarmee naar de omwonenden de indruk te laten ontstaan dat wij wel de grootste criminelen van Nederland waren. Dit machtsvertoon bleek nodig te zijn om enkel het aanwezige aantal paarden te tellen die iedereen vanuit de openbare weg kon tellen omdat die overdag in de wei lopen. Toen men meer dan 10 paarden had geteld kregen wij pal daarna een dwangsom van F 15.000,- aan ons broek. Om niet te worden uitverkocht hebben wij daarop allerlei dure rechtszaken moeten voeren tot aan ons hoogste rechtcollege de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De gemeente Sint-Oedenrode heeft voor dit alles in het totaal miljoenen euro's aan gemeenschapsgeld misbruikt. In de lokale krant de Midden Brabant en de regionale krant het Eindhovens dagblad werd ondanks deze wetenschap in een (door de burgemeester vooraf gedicteerd) artikel geschreven dat ik degene ben die de gemeente (en daarmee de Rooise gemeenschap) met het voeren van vele rechtszaken opzadel met hoge kosten. Er is zelfs een tijd geweest dat ik als gevolg daarvan als juridisch stalker werd afgeschilderd, waarmee men met behulp van een aangespannen gerechtelijke procedure een onherroepelijke uitspraak wilde laten ontstaan waarbij mij de rechtsmogelijkheden bij de rechtbanken en de Raad van State zou worden afgenomen. Dat ging voormalig rechter A.M.B. Hent bij de rechtbank 's-Hertogenbosch (huidig staatsraad bij de Raad van State) en voormalig en huidig staatsraad mr. Th. G. Drupsteen bij de Raad van State echter te ver. Dat is toen op het nippertje dus niet gelukt. In een onherroepelijke uitspraak, uitgesproken door voormalig [staatsraad minister J.H.P. Donner](#) (thans: vice-president bij de Raad van State), werd ik in het gelijk gesteld en mocht ik doorgaan met het houden van paarden en het stallen van paarden voor derden. Daarmee was de verleende milieuvergunning van het houden van 78 paarden en 59 vleesvarkens op het adres 't Achterom 9 en 9a onherroepelijk. Dit was voor de gemeente Sint-Oedenrode dan ook een doorn in het oog en moesten nieuwe creatieve ideeën worden bedacht om ons agrarische bedrijf voor een appel en ei weg te krijgen ten dienste van de uitbreiding van het illegale houtimpregneerbedrijf van Ad en Leo van Aarle met ten minste tien impregneerketels die daarvoor al jarenlang klaarlagen op het bedrijventerrein van Hickson Garantor Nederland B.V. aan de Ambachtsweg te Nijmegen.

1998-2002

In het nieuwe in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Buitengebied 1997 werden mijn eigen woningen op 't Achterom 9 en 9a (twee woningen onder een kap) ineens gescheiden in twee woningen met de scheidingslijn midden door een en hetzelfde gebouw. De ene helft van dat gebouw ('t Achterom 9) kreeg een woonbestemming als burgerwoning. De andere helft van dat gebouw ('t Achterom 9a) kreeg een agrarische bestemming met een zodanig klein bouwvlak dat daarop geen enkele uitbreiding mogelijk is. Dit alles met de voorkennis en wetenschap dat al vanaf 1989 een rechtsgeldige milieuvergunning rust op de agrarische bedrijfswoningen 't Achterom 9 en 9a voor het houden van 78 paarden en 59 varkens. Dit alles met de voorkennis en wetenschap dat de woning 't Achterom 9 vanaf het moment dat het in 1947 is gebouwd altijd (continue) is gebruikt als agrarische bedrijfswoning ten dienste van het agrarische bedrijf. Dit heeft de gemeente Sint-Oedenrode toentertijd met voorbedachten rade gedaan met de voorkennis en wetenschap dat daarmee een burgerwoning op het adres 't Achterom 9 (mijn eigen woning nota bene) binnen de stankcirkel van mijn door hun gecreëerde agrarische woning op het adres 't Achterom 9a is komen te liggen,

waarna bij het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" het agrarische bedrijf op het adres 't Achterom 9 en 9a bestuursrechtelijk tot sluiting kan worden gedwongen. Dit alles met de voorkennis en wetenschap dat tegen deze meest ernstige vorm van machtsmisbruik door politie en justitie nooit strafrechtelijk zal worden optreden. Dit alles met de bedoeling om daarna mijn agrarische grond voor een prikje te kunnen overdragen aan Ad en Leo van Aarle om daarmee hun illegale houtimpregneerbedrijf met minstens tien houtimpregneerketels te kunnen uitbreiden, die daarvoor al jarenlang klaarlagen op het bedrijventerrein van Hickson Garantor Nederland B.V. aan de Ambachtsweg te Nijmegen. De gemeente Sint-Oedenrode heeft, wat hierboven staat geschreven, ons al die jaren opzettelijk aangedaan met de voorkennis en wetenschap dat het agrarische bedrijf met een rechtsgeldige milieuvergunning op het adres 't Achterom 9 en 9a en daarmee met twee bedrijfswoningen voor het houden van 78 paarden en 59 een zodanige omvang heeft dat daarop twee gezinnen volledig zeer ruim hun kostwinning kunnen verdienen. Op grond van de bestemmingsplanvoorschriften uit het bestemmingsplan Buitengebied 1997 was de gemeenteraad van Sint-Oederode dan ook wettelijk verplicht om aan deze twee agrarische bedrijfswoningen op het adres 't Achterom 9 en 9a een bouwvlak toe te kennen van ten minste drie hectare. Deze wettelijk opgelegde verplichting heeft de gemeenteraad van Sint-Oedenrode toendertijd opzettelijk overtreden. Om ons agrarische bedrijf te kunnen uitbreiden tot 78 paarden en 59 varkens, waarvoor wij vanaf 1989 een rechtsgeldige milieuvergunning hebben, hebben wij in 1998 een bouwvergunning aangevraagd voor een losrijhal van 70 bij 32 meter, waarbinnen een binnenbak van 60 bij 20 meter en 60 paardenstallen met stro en hooiopslag zou worden gerealiseerd. Op deze bouwvergunningsaanvraag waren burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode wettelijk verplicht bouwvergunning te verlenen, omdat op grond van het vorige bestemmingsplan 60% van de aanliggende agrarische grond mocht worden volgebouwd. Daar viel die losrijhal van 70 bij 32 meter zeer ruim binnen. Als gevolg van machtsmisbruik van de meest ergste soort hebben burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode toendertijd onze keurig in viervoud ingeleverde bouwaanvraag voor betreffende losrijhal afgewezen zonder daarop een besluit te hebben genomen, waarmee wij in onze verdere rechtsgang erden geblokkeerd. De schade die burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode daarmee vanaf 1998 tot op heden (14 jaar lang) hebben aangericht loopt intussen in de miljoenen euro's. Dit des te meer onze beide kinderen vanuit de twee bedrijfswoningen op de adressen 't Achterom 9 en 9a het agrarische bedrijf, waarop vanaf 1989 een rechtsgeldige milieuvergunning rust voor het houden van 78 paarden en 59 varkens, tot op de dag van vandaag willen voortzetten. Wij zitten (na 14 jaar) nog steeds te wachten op het besluit van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode op onze in 1998 in viervoud ingeleverde aanvraag om een bouwvergunning voor de losrijhal van 70 bij 32 meter.

Tegen het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" met de daarin door de gemeenteraad van Sint-Oedenrode gecreëerde burgerwoning op het adres 't Achterom 9 in strijd met het bestemmingsplan buitengebied, in strijd met de in 1989 verleende rechtsgeldige milieuvergunning, en derhalve in strijd met de waarheid, hebben wij hierover tijdig inhoudelijk gemotiveerd beroep aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State, die in 2002 in behandeling is genomen. Omdat de staatsraden [mr. R. Cleton](#) en [mr. A. Kosto](#) (voormalig staatssecretaris en minister van Justitie) niet onafhankelijk bleken te zijn heb ik hen **voorafgaande aan de behandeling ter zitting** gewraakt. Dit betekent dat wettelijk eerst dat wrakingsverzoek had moeten worden behandeld alvorens de gewraakte staatsraden verder hadden mogen gaan met de inhoudelijke behandeling van mijn beroepsschrift.

(Wraking Staatsraad mr. R. Cleton nooit behandeld)

Omdat staatsraad [mr. R. Cleton](#) als voorzitter van de meervoudige kamer van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in mijn beroep in zaaknummer 199900791/1, die op 28 januari 2002 om 10.00 uur ter zitting zou worden behandeld niet onafhankelijk was, heb ik (A.M.L. van Rooij) staatsraad [mr. R. Cleton](#) als voorzitter van de meervoudige kamer met mijn wrakingsverzoek van 13 januari 2002 (op 14 januari 2002 ontvangen) op grond van de volgende feiten gewraakt (zie ook: <http://www.mstsnl.net/ekc/ekc-rs84.htm>)

1. De gemeente Sint Oedenrode kent een [5-tal oude vuilnisstortplaatsen](#), te weten: [Rijtvenweg](#), [Mosbulten](#), [Weverspad](#), [Everse Bergen](#) en [Wolfswinkel](#). [Deze stortplaatsen](#) heeft de gemeente Sint Oedenrode zo'n 25 tot 35 jaar geleden geëxploiteerd in strijd met het toentertijd geldende bestemmingsplan buitengebied. Zij hebben toentertijd toegestaan dat er op [die stortplaatsen](#) enorme hoeveelheden giftig en [kankerverwekkend chemisch afval](#) is gestort, waaronder [cadmium](#), [kwik](#), [chloorbenzenen](#), [tolueen](#), [xylenen](#), [fenolen](#), [lood](#) etc. of zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning of in strijd met de hinderwetvoorschriften. Om

als overheid onder de enorme daaruit voortvloeiende schade uit te komen, heeft de Raad der gemeente Sint Oedenrode deze [oude stortplaatsen](#) bestemd als multifunctionele agrarische grond in strijd met onderliggend streekplan Noord-Brabant en hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant dat goedgekeurd.

2. Achter de onder 'punt 1' beschreven politieke misdaad ben ik later achter gekomen. Omdat ik tegen het gehele bestemmingsplan "Buitengebied 1997" van Sint Oedenrode beroep had aangetekend, heb ik met betrekking tot deze oude vuilnisbelten behandelend voorzitter mr. R. Cleton bij brief van 9 oktober 2001 om voorlopige voorziening verzocht. Ingevolge vaste jurisprudentie was voorzitter mr. R. Cleton wettelijk verplicht dit verzoek om voorlopige voorziening binnen zes weken na 9 oktober 2001 (vóór 21 november 2001) in behandeling te nemen. Hij heeft dat opzettelijk nagelaten. Het zal u duidelijk zijn waarom?
3. Toen mij bij brief van 5 december 2001 werd medegedeeld dat mijn beroepschrift op 28 en 29 januari 2002 ter zitting zal worden behandeld, heb ik daarover contact gezocht bij de behandelend ambtenaar van de Raad van State. Ik vertelde hem dat zowel de Algemene wet bestuursrecht, als wel de Wet op de Raad van State niet toestaan dat mijn beroepschrift eerder ter zitting wordt behandeld als mijn bijbehorend verzoek om voorlopige voorziening van 9 oktober 2001. Dit omdat een verzoek om voorlopige voorziening lopende de beroepsprocedure dient te worden behandeld. Bij brief van 27 december 2001 bericht voorzitter [mr. R. Cleton](#) mij, dat dit voor hem geen aanleiding heeft gegeven de behandeling van het beroepschrift uit te stellen.
4. Vervolgens heb ik voorzitter mr. R. Cleton bij aangetekend schrijven van 30 december 2001 nogmaals kenbaar gemaakt dat hij wettelijk verplicht is om mijn verzoek om voorlopige voorziening van 9 oktober 2001 eerder ter zitting te behandelen dan bijbehorend beroepschrift. In betreffend schrijven heb ik hem zeer nadrukkelijk verzocht om vóór 7 januari 2002 daarop inhoudelijk gemotiveerd te antwoorden.
5. Omdat beantwoording op mijn aangetekend schrijven van 30 december 2001 door voorzitter [mr. R. Cleton](#) uitbleef, en na 7 januari 2002 de feiten en omstandigheden zodanig waren dat hij daarmee heeft beslist eerder te beslissen op mijn beroepschrift 199900791/1 dan op mijn bijbehorend verzoek om voorlopige voorziening, heb ik nog een paar dagen extra gewacht op antwoord. Toen voorzitter mr. R. Cleton op 13 januari 2002 nog niet had gereageerd op mijn aangetekend schrijven van 30 december 2001 heb ik bij brief van 13 januari 2002 voorzitter [mr. R. Cleton](#) op die feiten en omstandigheden gewraakt. Mijn wrakingsverzoek van 13 januari 2002 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 14 januari 2002 per fax ontvangen en heb ik op 15 januari 2002 persoonlijk afgegeven bij de Raad van State, met ontvangstbevestiging.
6. Ingevolge de artikelen 8:15 t/m 8:20 van de Algemene wet bestuursrecht is de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wettelijk verplicht om mijn wrakingsverzoek d.d. 13 januari 2002 van voorzitter mr. R. Cleton ter zitting te behandelen door een meervoudige kamer, waarin de rechter wiens wraking is verzocht geen zitting heeft, alvorens tot behandeling van het beroepschrift kan worden overgegaan.
7. Omdat ik op mijn wrakingsverzoek van 13 januari 2002 tot op heden van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geen enkele reactie heb mogen ontvangen, en de behandeling van het beroepschrift met [mr. R. Cleton](#) als voorzitter op 28 en 29 januari 2002 toch gewoon is doorgedaan, ben ik ook op 28 januari 2002 naar de Raad van State gekomen. Dit ondanks het feit dat de inhoudelijke behandeling van mijn beroepschrift pas op 29 januari 2002 plaatsvindt. Dit heb ik gedaan omdat wraking van rechters (staatsraden) vóór het begin van de behandeling ter zitting moet geschieden. Ik ben op 28 januari 2002 voor de behandeling ter zitting om 10.00 uur de rechtszaal binnengelopen en zag daar drie staatsraden zitten, te weten: mr. R. Cleton als voorzitter, mr. A. Kosto en mr. H.Ph.J.A.M. Hennekens. Ik vertelde tegen voorzitter [mr. R. Cleton](#) dat ik hem in dit beroep met zaaknummer 199900791/1 bij wrakingsverzoek d.d. 13 januari 2002 al vanaf 14 januari 2010 (14 dagen eerder) heb gewraakt en dat eerst mijn wrakingsverzoek d.d. 13 januari 2010 tegen voorzitter [mr. R. Cleton](#) zal moeten worden behandeld alvorens met de inhoudelijke behandeling van de zaak mag worden begonnen. De gewraakte voorzitter [mr. R. Cleton](#) zei daarop namens de Afdeling: "dat doe ik niet". Ik zei toen: "dat bent u wettelijk verplicht". Hij zei toen: "dat doe ik niet en nu uw mond houden". Vervolgens zei hij: "ik heb morgen de behandeling van dat wrakingsverzoek voor u geregeld". Toen ik daarop wilde reageren werd mij de mond gesnoerd en moest ik vertrekken. Daarna is de gewraakte staatsraad mr. R. Cleton als voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak begonnen met de behandeling van de zaak nr. 199900791/1. Op 2 oktober 2002 heeft deze door mij tijdig (14 dagen voor de

zitting) gewraakte staatsraad [mr. R. Cleton](#) (in gewraakte toestand) als voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak toch uitspraak gedaan in de zaak nr. 199900791/1, waarop het door de gemeenteraad van Sint-Oedenrode genomen besluit d.d. 24 september 1998, op voorstel van burgemeester en wethouders van 15 september 1998, bestemmingsplan "Buitengebied 1997" **niet onherroepelijk is geworden**, zoals door burgemeester en wethouders steeds wordt beweerd en waarop burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode steeds hun bij [Camping en Pensionstal "Dommeldal"](#) meest corrupte dwangsommen baseren.

Zolang de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State mijn wrakingsverzoek d.d. 13 januari 2002 van staatsraad [mr. R. Cleton](#) in zaak nr. 199900791/1 nog niet in behandeling heeft genomen kan er aan het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" geen onherroepelijke rechtskracht worden ontleend en is in Sint-Oedenrode het oude bestemmingsplan "Buitengebied" nog van kracht.

Dit betekent dat op het adres 't Achterom 9 en 9a het vorige bestemmingsplan Buitengebied nog van kracht is en 60 % van de aanliggende gronden mag worden volgebouwd ten behoeve van de in 1989 verleende milieuvergunning voor het houden van 78 paarden en 59 vleesvarkens.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat aan het vorige bestemmingsplan Buitengebied 1997 geen rechtskracht kan worden ontleend omdat de gewraakte staatsraad mr. R. Cleton (voorzitter) in gewraakte toestand het beroepschrift in zaaknummer 199900791/1 van A.M.L. van Rooij op 28 januari 2002 om 10.00 niet had mogen behandelen. Mr. R. Cleton had zich als voorzitter moeten terugtrekken tot na het moment door de meervoudige wrakingskamer uitspraak was gedaan. Dit betekent dat voor cliënten het oude bestemmingsplan Buitengebied nog van kracht is en 60 % van de aanliggende gronden mag worden volgebouwd.

(Wraking Staatsraad mr. A. Kosto nooit behandeld)

Omdat staatsraad [mr. A. Kosto](#) vanuit zijn verleden als staatsecretaris en minister van justitie, en zijn nevenfuncties niet onafhankelijk was heb ik (A.M.L. van Rooij) [mr. A. Kosto](#) in zaaknummer 199900791/1 op 28 januari 2002 om 8.45 uur (1.15 uur voor de behandeling ter zitting) gewraakt. Voor de inhoud van dat wrakingsverzoek verwijs ik u naar de volgende webpagina bij de Sociale Databank op internet: <http://www.mstsnl.net/ekc/ekc-rs85.htm> Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. In betreffend wrakingsverzoek d.d. 28 augustus 2002 (8.45 uur) staat letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////
Sint Oedenrode, 28 januari 2002.
Ons kenmerk: Bes/28012/wra
Uw nummer: 199900791/1
Betreft:

A.M.L. van Rooij /

Verzoek om wraking van mr. A. Kosto vanwege zijn belangenverstrengeling en niet onpartijdigheid in opgemelde zaak, inzake houtimpregneerbedrijf gebr. van Aarle B.V. dat op 28 en 29 januari ter zitting wordt behandeld.

Geacht college,

Namens de heer A.M.L. van Rooij (als natuurlijk rechtspersoon), wonende aan 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen: appelland, verzoekt ondergetekende u om Staatsraad mr. A. Kosto op grond van ondergenoemde motivering te wraken.

MOTIVERING VERZOEK OM WRAKING.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient de onpartijdigheid van rechters te verzekeren. Ingevolge artikel 8:15 van de Algemene wet bestuursrecht kan een rechter die een zaak behandeld worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechtelijke onpartijdigheid schade zou kunnen leiden.

Dit verzoek om wraking van Staatsraad mr. A. Kosto is gebaseerd op de volgende feiten en omstandigheden:

Feit 1 van niet onpartijdigheid van Staatsraad mr. A. Kosto in opgemelde zaak.

Bijgevoegd vindt u:

1. De brief van 2 september 1996, kenmerk: GZB/C&O/963400, van Erica Terpstra, Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (2 pagina's).
2. De brief van 10 april 1996, nummer 96/1807 HPK/HPK, van prof. dr. J.S.M. Boleij, secretaris van het college voor de toelating van bestrijdingsmiddelen (5 pagina's).

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Zowel de Staatssecretaris van het Ministerie van VWS, als wel de secretaris van de CTB komen tot de volgende conclusie:

De reikwijdte van de bestrijdingsmiddelenwet heeft geen betrekking op de fase waarin het verduurzaamde hout als afval moet worden beschouwd. Het college voor de toelating van houtverduurzamingsmiddelen (bestrijdingsmiddelen) kan derhalve geen rekening houden met de afvalfase van het verduurzaamde hout. Voor de milieu-aspecten van verduurzaamde hout in de afvalfase ligt de primaire verantwoordelijkheid bij de minister van VROM.

Bijgevoegd vindt u verder:

3. Blz. 1 uit de milieuvergunningaanvraag d.d. 11 december 1990 van de Gebr. van Aarle B.V., waarvoor burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode bij besluit van 19 november 1991 milieuvergunning hebben verleend. (1 pagina).
4. De brief van 3 mei 1990, kenmerk 0250005/BI, van dr. H.A.M.A. de Vries, regionaal inspecteur van VROM voor Noord Brabant aan B en W van Sint Oedenrode (2 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Uit die inhoud moet worden geconcludeerd dat de Gebr. van Aarle B.V. milieuvergunning heeft aangevraagd, en burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode dat hebben verleend, voor het impregneren van hout met het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co (toel.nr. 8228N) van Hickson Garantor B.V.

Bijgevoegd vindt u verder:

5. Het verslag chemisch onderzoek van superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V., d.d. 19 maart 1991 van de Keuringsdienst van Waren te Groningen (2 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen. Uit die inhoud is het volgende vast komen te staan:

Superwolmanzout-Co bevat zo'n:

- 374 g/l arseenzuur
- 532 g/l chroomtrioxide (chroom VI)
- 188 g/l koper(II)oxide

Bijgevoegd vindt u verder:

6. Blz. 28 uit de door burgemeester en wethouders bij besluit van 19 november 1991 verleende milieuvergunning aan de gebr. van Aarle B.V. (1 pagina).
7. Voorblad en bijlage 3 uit het rapport "CCA-hout duurzaam verwijderd?" d.d. 24 december 1999 van Tauw B.V. en stichting Hout Research, projectnummer 3721132. (2 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen.

Uit die inhoud is komen vast te staan dat de gebr. van Aarle B.V. op grond van zijn verleende milieuvergunning jaarlijks 5000 m³ hout mag impregneren met superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V.; dat 1 m³ hout zo'n 400 kg. weegt en per kg. zo'n 2600 mg/kg arseen (van arseenzuur) en zo'n 4800 mg/kg chroom (van chroomtrioxide/Chroom VI) bevat.

Voor 5000 m³ gewolmaniseerd hout komt dat neer op:

$$\begin{aligned} 5000 \times 400 \times 0,0026 &= 5200 \text{ kg. arseen/jaar} \\ \text{en} \\ 5000 \times 400 \times 0,0048 &= 9600 \text{ kg chroom VI/jaar} \end{aligned}$$

Deze 5200 kg. arseen en 9600 kg. Chroom VI worden jaarlijks door het bedrijf gebr. van Aarle B.V., via het door hem geproduceerde verduurzaamde hout, voor de volle 100% op een ongecontroleerde wijze in de compartimenten water, bodem en lucht gebracht. Niets van dat arseen en chroom VI komt nog ooit bij het bedrijf van de gebr. van Aarle B.V. terug.

Bijgevoegd vindt u verder:

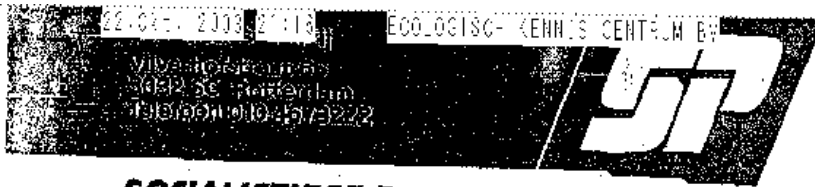
8. Blz. 1, 52, 53 en 55 uit het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986 - 1990 van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, vergaderjaar 1986 - 1990, 19204, nrs. 1-2 (4 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend vastgesteld Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986 - 1990 van de Tweede Kamer staat letterlijk het volgende:

Arseen is een zwarte lijststof voor water, bodem en lucht en chroom VI is een zwarte lijststof voor de lucht. De lijst van zwarte stoffen voor het milieubeleid heeft een richtinggevende betekenis voor overheden belast met de vergunningverlening en de betrokken bedrijven. Het in het milieu brengen van deze stoffen dient gezien hun milieugevaarlijke eigenschappen, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit afbreekbaarheid en bioaccumulatie, - die een ernstig risico inhoud en bijzondere bedreiging vormen voor de kwaliteit van bodem, water en lucht, vermeden te worden. Daarbij wordt een maximale brongerichte aanpak voorgestaan.

Een ieder zou dan denken: het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. mag betreffend arseen (arseenzuur) en chroom VI (chroomtrioxide) van de overheid dan toch niet in het hout persen om vervolgens jaarlijks via het door hen geproduceerde verduurzaamde hout, 5200 kg. arseen en 9600 kg. chroom VI op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht te brengen. Wie dat denkt heeft het fout. Onze overheid (PvdA/CDA) gebruikt houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V., en nog zo'n 30 houtimpregneerbedrijven meer, als dekmantel om met grote winsten voor enkelen extreem hoog problematisch gevaarlijk afval van de Billiton/SHELL te dumpen.

Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd:

9. Blz. 3 uit het rapport : "Duurzaam hout goed fout" van Remi Poppe, huidig Tweede kamerlid van de Socialistische Partij.



SOCIALISTIESE PARTIJ

Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.
Minister J.G.M. Alders.
Postbus 20951
2500 EZ DEN HAAG

Rotterdam, 25 november 1992

Geachte mijnheer Alders,

Op 16 oktober 1990 stuurden wij u ons rapport 'Duurzaam hout-
goed fout'.

Op 21 januari 1991 ontvingen wij een reactie van u op ons
rapport.

U bevestigde onze opvatting dat bij de houtverduurzaming
middelen gebruikt worden die een bedreiging vormen voor het
milieu.

Met name het middel Wolmanzout CCA is, zoals u bevestigt in uw
brief van 21 januari 1991, in de afvalfase chemisch afval is
als gevolg van de concentratie arseen (1250 mg/kg).

U schreef ons toen dat het de bedoeling was om in 2 tot 3 jaar
tot een verbod op de toepassing van arseen in houtbeschermings-
middelen te komen.

Deze tijd is vrijwel verstreken. Omdat er intussen een zeer
onverkwikkelijke strijd is ontstaan tussen bewoners van St.
Oedenrode versus de lokale overheid en het houtbewerkings
bedrijf Gebr. van Aarle over de inrichting van een impregneer-
installatie voor Wolmanzout CCA, lijkt het ons tijd dat u nu
ingrijpt.

Het bedrijf van de Gebr. van Aarle ligt in een ecologisch
kwetsbaar gebied. Als nu nog nieuwe impregneerbedrijven zich in
dergelijke gebieden mogen vestigen, is dit toch geheel in
tegenstelling tot uw aangekondigde beleid.

De betrokken bewoners hebben u over hun bezwaren tegen de
impregneerinstallatie van genoemde firma en hun problemen met
de lokale overheid reeds aangeschreven op 11 juli, 13 augustus
en 20 augustus 1990. Naar aanleiding daarvan schreef u op 15
november 1990 een brief aan het DGM.

In deze brief aan het DGM gaf u nogmaals te kennen dat het uw
voorkeur uit gaat naar impregneermiddelen zonder arseen, omdat
gewolmaniseerd hout dient te worden ingedeeld en verwijderd als
chemisch afval op grond van meer dan 50 mg arseen per kg hout.

MilieuAlarmteam



Ondanks uw duidelijke stellingname, voorkeur en beoogde maatregelen, heeft genoemde firma in St. Oedenrode tegen de wil van omwonenden in (meerdere schorsings verzoeken), een Hinderwetvergunning verkregen.

Momenteel staat er weer overvloedig geïmpregneerd hout in de tuinbedrijven en bouwmarkten, zonder dat er wordt aangegeven dat het om een produkt gaat waarvan het afval en de resten in de afvalfase, onder de Wet Chemische Afvalstoffen valt.

In uw brief van 15 november 1990 aan het DGM, schrijft u dat de beschikbaarheid van vervangende middelen ter gelegener tijd kan leiden tot aanpassing van het toelatingsbeleid op grond van de Bestrijdingsmiddelenwet. Op 10 januari 1991 gaven wij u al per brief te kennen dat er, ook toen al, alternatieven zonder arseenzouten voorhanden waren. Wij verzochten u, omdat duurzaam hout een ekologischer tijdbom is, niet langer met een verbod op de toepassing van arseen te wachten.

We naderen nu 1993, graag verneem ik van u hoever u bent gevorderd met uw voornemen om arseen bij de bestrijding van houtrot/schimmel en insectenvraat, te verbieden. Wij verzoeken u eveneens zich met de zaak Gebr. van Aarle te bemoeien, zodat deze firma niet het idee blijft houden dat ze in de toekomst voort kan gaan met het impregneren met Wolmanzout CCA en zodoende een voorbeeld blijft voor soortgelijke bedrijven.

Namens het MilieuAlarmteam van de SP,
met vriendelijke groeten,

Remi Poppe

-
10. De brief van 10 augustus 1998 van voormalig Tweede Kamerlid Th.J.M. Hendriks, fractie Hendriks, aan huidig minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer drs. J. Pronk (1 pagina). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brief/rapport schrijft zowel huidig Tweede Kamerlid [Remi Poppe](#), als wel voormalig Tweede Kamerlid TH.J.M. Hendriks dat de koper, chroom en arseenzouten in het superwolmanzout-Co van Hickson Garant B.V. waarmee de gebr. van Aarle B.V. het hout verduurzaamd gevaarlijk afval is afkomstig van de Koninklijke SHELL en BILLITON.

Dat de Nederlandse overheid (PvdA/CDA) houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V., en nog zo'n 30 houtimpregneerbedrijven meer, gebruikt als dekmantelbedrijf om via het bedrijf Hickson Garantor B.V. de Koninklijke SHELL/BILLITON met grote winsten van miljoenen kilogrammen extreem gevaarlijk afval, met daarin de zwarte lijststoffen arseenzuur en chroomtrioxide, af te helpen heeft de vorige minister van VROM Margaretha de Boer, zelf geschreven aan houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export BV (1 pagina). Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd:

11. De brief van 21 februari 1995, kenmerk: 170295007/GM/MdB, van dr. [H.A.M.A. de Vries](#); regionaal inspecteur van VROM voor Noord Brabant aan Carl Tissen (1 pagina). Deze brief heeft dr. H.A.M.A. de Vries geschreven in opdracht van de Minister van VROM Margaretha de Boer.
12. De brief van 19 augustus 1996, kenmerk: IBP96040460, van Minister Margaretha de Boer van VROM aan Carl Tissen Import Export B.V. (1 pagina). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die brieven schrijft de minister van VROM aan houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export B.V. letterlijk het volgende:

Van de door u gestelde aansprakelijkheid van het Ministerie van VROM kan geen sprake zijn, daar de gevolgen die optreden in het kader van het door u geproduceerde geïmpregneerde hout; voor rekening van de producent (en derhalve voor uw rekening) komen. Op grond van boek 6 van het Nieuw Burgerlijk Wetboek bestaat er immers een civielrechtelijke (risico)-aansprakelijkheid van de producent ten gevolge van een gebrek in een door hem geproduceerd product (artikelen 185 t/m 193). Bovendien geldt op grond van de artikel 175 en 176 een risico-aansprakelijkheid voor producenten met betrekking tot gevaarlijke stoffen en verontreiniging van lucht, water en bodem.

Hiermee heb ik toch echt bewezen dat de Nederlandse overheid (PvdA/CDA) houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. gebruikt als dekmantelbedrijf om via het door hen verduurzaamde hout, met het superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V., de multinationals als Koninklijke Shell en Billiton met winst jaarlijks van zo'n 5200 kg. arseen (arseenzuur) en zo'n 9600 kg. chroom VI (chroomtrioxide), zijnde zwarte lijststoffen, af te helpen. Dit door deze zwarte lijststoffen via het door de Gebr. van Aarle B.V. geproduceerde product verduurzaamd hout op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht te laten brengen.

Dat onze Nederlandse overheid het op deze manier dumpen van jaarlijks honderdduizenden kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (zwarte lijststoffen) via een 30-tal houtimpregneerbedrijven als dekmantel waaronder de Gebr. van Aarle B.V. stimuleert, om daarmee de Koninklijke Shell en Billiton met grote winsten van haar hoogproblematisch afval af te helpen, blijkt uit het feit dat zij daarvoor onder de dekmantel van "KOMO-keur" miljoenen gulden aan milieusubsidie (gemeenschapsgeld) hebben uitgegeven. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd:

13. De brochure "Milieuvriendelijk verbouwen? Subsidie duurzaam bouwen" van het Ministerie van VROM (3 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brochure van het Ministerie van VROM staat letterlijk het volgende:

Voor het gebruik van verduurzaamd hout in de bouw, dat is verduurzaamd volgens het KOMO-productcertificaat hout- verduurzaming onder vacuüm en druk, BRL 0601/03, wordt door de gemeente 25% tot 75% milieusubsidie verleend (gemeenschapsgeld uitgegeven). Het houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. produceert "KOMO-gekeurd" verduurzaamd hout. Hiermee heb ik het bewijs geleverd dat op initiatief van het ministerie van VROM, onder de dekmantel van "Duurzaam Bouwen", de gemeente Sint Oedenrode grote bedragen milieusubsidie (gemeenschapsgeld) heeft uitgegeven voor de dumping van jaarlijks zo'n 5200 kg. arseenzuur en 9800 kg. chroomtrioxide, zijnde zwarte lijststoffen, via houtimpregneerbedrijf gebr. van Aarle B.V. als dekmantel.

Bijgevoegd vindt u verder:

14. Het Curriculum Vitae van Staatsraad mr. A. Kosto (1 pagina).
15. Het bedrijfsprofiel van "Uniqema" op internet www.waterqualityeurope.com/nl/sprekers/lowik.htm (3 pagina's) Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Met die inhoud is vast komen te staan dat Staatsraad mr. A. Kosto een huidige nevenfunctie als commissaris bij Unichema B.V. Gouda heeft en dat in 1997 het toenmalige Unichema van Unilever over is gegaan in handen van ICI hetgeen in 1999, na integratie met een aantal bestaande ICI bedrijven, resulteerde in de naamswijziging tot Uniqema met als hoofdzetel Gouda.

Bijgevoegd vindt u verder:

16. 16. Het artikel "Wood Science and Technology" op internet: www.forest-resources.unmaine.edu/wsmain-htm (5 pagina's)
17. Blz. 16 over "Board of Directors" uit het jaarverslag 1999 van Hickson Garantor International PLC (1 pagina)
18. De ledenlijst "Members of the Foundation for the Built Environment" van december 2000 op internet www.fbe.co.uk/members/ (3 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Met die inhoud is vast komen te staan
 - dat zowel het bedrijf ICI als wel het bedrijf Hickson wood preservation middelen maken en verkopen.
 - dat Chairman dr. David J. Wilbraham van Hickson International voorheen Vice President van ICI speciality chemicals is geweest en daarvoor director van ICI chemical products.
 - dat Group Chief Executive John H. Markham OBE van Hickson International zo'n 20 jaar lang verschillende senior positions heeft gehad bij ICI.
 - dat Executive Director David H.D. Toolin van Hickson International voorheen 19 jaar werkzaam is geweest bij ICI, including periods managing business overseas.
 - dat zowel Hickson als wel ICI allebei leden zijn van de vereniging "Foundation for the Built Environment", en als zodanig zijn verenigd.

Deze feitelijke bewijzen met de feiten:

- dat het bedrijf Gebr., van Aarle B.V., zijn hout verduurzaamt met het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co van Hickson.
- dat behandelend Staatsraad mr A. Kosto een commissarisfunctie heeft bij ICI (Uniqema Gouda) maken duidelijk dat staatsraad mr. A. Kosto niet onafhankelijk kan zijn in zijn beslissing in opgemelde zaak waarin beslist moet worden of houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. al dan niet past binnen het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied 1997" van de gemeente Sint Oedenrode.

Dit wordt nog eens versterkt met het feit dat zowel het bedrijf ICI als wel het bedrijf Hickson, al dan niet via dekmantelbedrijven enorme hoeveelheden kankerverwekkende stoffen in water, bodem en lucht lozen. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd:

19. Blz. 1 t/m 5 uit het rapport "Pollution and Poverty-Breaking the link" van Friends of the Earth (5 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen. Op blz. 5 van betreffend rapport kunt u lezen dat ICI enkel en alleen al op de locatie MERSEY in England jaarlijks zo'n 3325 ton (3.325.000 kg) kankerverwekkende stoffen (zwarte lijststoffen) emitteert naar water, bodem en lucht. Tot in de verre omgeving van betreffende locatie is sprake van veel meer kanker als elders in England.

De functie als onafhankelijk staatsraad en commissaris van een dergelijk smerig bedrijf, die met hun jaarlijkse lozing van miljoenen kilogrammen kankerverwekkende stoffen alle Europese richtlijnen en verordeningen overtreedt, valt absoluut niet te combineren. Dit zal

voor iedereen duidelijk zijn. Zeker als die moet beslissen over het bedrijf gebr. van Aarle B.V., die door het met ICI verenigde bedrijf Hickson wordt gebruikt als dekmantel om jaarlijks zo'n 5200 kg. arseenzuur en 9600 kg. chroomtrioxide, eveneens kankerverwekkende stoffen, via verduurzaamd hout in water, bodem en lucht te brengen.

Feit 2: van niet onpartijdigheid van Staatsraad mr. A. Kosto in opgemelde zaak.

Bijgevoegd vindt u:

20. Het overzicht "Ministers Kabinet-[Lubbers III](#)" van 7 november 1989- 2 augustus 1994 op internet: <http://jasmine.dds.nl/~pdc/9223000/e/kablub3m.htm> (2 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In kabinet Lubbers III werden o.a. door de volgende personen de volgende posten bekleedt.

- [Drs. R.F.M. Lubbers](#) (CDA) Minister-President en Algemene Zaken.
- Dr. [E.M.H. Hirsch Ballin](#) (CDA) Minister van Justitie van 7 november 1989 tot 27 mei 1994 (is sedert 2000 Staatsraad bij de Raad van State)
- [Mr. A. Kosto](#) (PvdA) Minister van justitie van 27 mei 1994 tot 22 augustus 1994. (was vanaf 7 november 1989 tot 27 mei 1994 Staatssecretaris van justitie onder Minister [E.M.H. Hirsch Ballin](#))(is sedert 1994 Staatsraad bij de Raad van State).
- [W. Kok](#) (PvdA) Minister van financiën en Vice-premier (is nu Minister-President)
- J.G.M. Alders (PvdA) Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM)
- drs. J.P. Pronk (PvdA) Minister van Ontwikkelingssamenwerking (is nu huidig minister van VROM).

Bijgevoegd vindt u verder:

21. Het verslag van bespreking, gehouden op 18 augustus 1992, op het parket te 's-Hertogenbosch (2 pagina's) Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Met die inhoud is vast komen te staan dat op initiatief van de milieuofficier van Justitie mr. G. Bos op 18 augustus 1992 op het Paleis van justitie de situatie rondom houtbewerkend bedrijf Gebr. van Aarle B.V. en de opstelling van appelland dhr. A.M.L. van Rooij is besproken met de volgende genodigden:

- dhr. G. Bos, officier van justitie (voorzitter)
- dhr. G. Broeren (parketsecretaris)
- dhr. H. de Vries (milieu-inspecteur Noord Brabant)
- Dhr. H. Artz (juridisch medewerker provincie Noord Brabant)
- dhr. V. Ditters (hoofd algemene zaken waterschap De Dommel)
- Mevr. I. Valk (wachtmeester rijkspolitie Sint Oedenrode)
- Dhr. M. Saris (wachtmeester rijkspolitie Sint Oedenrode)
- dhr. P. Schriek (CDA)(burgemeester van Sint Oedenrode)
- Mevr. H. van Dijk-Eerhart (CDA)(wethouder milieu van Sint Oedenrode)
- Dhr. C. Kerstholt (hoofd afdeling bouwen en milieu bij de gemeente Sint Oedenrode)
- Dhr. G. van Aarle (milieu technisch medewerker bij de gemeente Sint Oedenrode).
- dhr. M. Kerstholt (projectleider bodemsanering voor het verontreinigde bedrijventerrein van Gebr. van Aarle B.V. was afwezig).

Deze M. Kerstholt is een broer van C. Kerstholt hoofd af. bouwen en milieu bij de gemeente Sint Oedenrode. Betreffend overleg heeft de officier van justitie mr. G. Bos in het geheim georganiseerd zonder mij (A.M.L. van Rooij) hierover te hebben geïnformeerd en zonder mij in de gelegenheid te hebben gesteld mijn weerwoord daarop te geven. In die bespreking zijn diverse afspraken gemaakt waaronder de volgende:

Op voorstel van dhr. de Vries (milieu-inspecteur van VROM voor Noord Brabant) zal door de burgemeester (P. Schriek) een medisch milieukundige dhr. Jans om bijstand worden verzocht.

Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als voor de familie van Aarle gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen. Deze actie heeft de officier van justitie mr. G. Bos toentertijd ondernomen onder verantwoordelijkheid van minister [dr. E.M.H. Hirsch Ballin](#) (CDA) en Staatssecretaris mr. A. Kosto (PvdA) van justitie.

Bijgevoegd vindt u verder:

22. Het artikel "Burgemeester schakelt vertrouwensarts in" uit het Eindhovens Dagblad van 1 september 1992 (1 pagina). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Met die inhoud is vast komen te staan dat burgemeester P. Schriek (CDA) vertrouwensarts Henk Jans persoonlijk goed kende van zijn voorzitterschap van de GGD in Breda.

Bijgevoegd vindt u verder:

23. De brief van 3 september 1992, nummer: Dir/MvB/SW/u92-4662, van M.A.J.M. van Bakel, arts directeur GGD Stadsgewest Breda, de baas van Henk Jans (1 pagina). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die brief schrijft de heer van Bakel letterlijk het volgende:

De heer Jans heeft geheel op eigen verantwoording, dus niet als functionaris van de GGD Stadsgewest Breda deze actie ondernomen.

Hiermee is feitelijk vast komen te staan dat op initiatief van justitie (mr. G. Bos) op verzoek van het ministerie van VROM (dr. H.A.M.A. de Vries) burgemeester P. Schriek (CDA) van Sint Oedenrode met misbruik van de naam "GGD" zijn vriend Henk Jans als vertrouwensarts op mij heeft afgestuurd. Dit alles onder verantwoordelijkheid van de toentertijd aanwezige minister van justitie [Hirsch Ballin](#) (nu staatsraad bij de Raad van State) en de toentertijd aanwezige staatssecretaris van justitie mr. A. Kosto (nu behandelend staatsraad bij de Raad van State).

Bovengenoemde samenspannende actie in het geheim georganiseerd en gecoördineerd door de officier van justitie mr. G. Bos, zonder mij daarover te hebben geïnformeerd of te hebben betrokken, kwam bij mij zeer bedreigend over. Toen ik via via in november 1993 voor het eerst aan betreffend geheim verslag van 18 augustus 1992 ben gekomen, heb ik daarover op 28 november 1993 een brief gestuurd aan deze officier van justitie mr. G. Bos met daarin een 8-tal vragen.

Bijgevoegd vindt u:

24. Mijn brief van 28 november 1993 aan mr. G. Bos, officier van justitie bij het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch met daarin een 8-tal vragen (3 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Een vaststaand feit is dat mr. G. Bos tot op heden, na 8 1/2 jaar, nog steeds niet heeft gereageerd op deze brief ondanks mijn vele verzoeken daarom.

Toen ik op vrijdagavond 21 augustus 1992 omstreeks 20.30 uur hierover, zonder enige vooraankondiging, telefonisch voor het eerst werd benaderd door Henk Jans en de heer Jans mij vertelde dat hij vertrouwensarts was, en in opdracht van burgemeester P. Schriek mij onder vier ogen wilde spreken, schrok ik enorm. Toen hij vervolgens zei dat hij bevoegd is tot het inzien van mijn medisch dossier bij mijn huisarts schrok ik nog meer. Naar aanleiding van dat telefoongesprek heb ik dan ook prompt hierover op 25 augustus 1992 een brief gestuurd aan Henk Jans, medisch milieukundig arts, bij de GGD Noord Brabant/Zeeland. Bijgevoegd vindt u dan ook:

25. Mijn brief van 25 augustus 1992 aan H.W.A. Jans, arts medisch milieukundige Noord Brabant/Zeeland, GGD Stadsgewest Breda (3 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Een vaststaand feit is dat

ook H.W.A. Jans tot op heden, na 9 ½ jaar, nog steeds niet heeft gereageerd op deze brief ondanks mijn vele verzoeken daarom.

Bijgevoegd vindt u verder:

26. Blz. 1 en 2 uit het rapport "Monitoring of water vapour mist emissions from HIFIX treated timber" rapport nummer 92/HIFIX 2, van dr. D.A. Lewis van Hickson Garantor (2 pagina's).

Ik verzoek u kennis te nemen van die inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Uit die inhoud kunt u opmaken dat Hickson Garantor, de leverancier van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-Co, tezamen met dezelfde GGD-arts Henk Jans achter hun bureau een rapport hebben geschreven dat vanuit het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. via de lucht geen arseen en chroom VI wordt geëmitteerd naar buiten de inrichting. Dit rapport heeft ertoe geleid dat tot op heden ter plaatse bij het houtimpregneerbedrijf gebr. van Aarle B.V. nog nooit emissiemetingen van arseen en chroom VI (zwarte lijststoffen) lozingen naar de lucht zijn verricht.

Bijgevoegd vindt u verder:

27. Het voorblad en bijlage 8 uit het eindrapport "Verkenning van preventietechnieken voor specifieke luchtemissies inzake Weurt" van BECO Milieumanagement & Advies B.V. d.d. juni 1997" (3 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Uit die inhoud kunt u opmaken dat onderzoek bij houtimpregneerbedrijf Hickson Garantor B.V. te Nijmegen, waarvan de gebr. van Aarle B.V. het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-Co betreft, en die met hetzelfde HIFIX proces werkt er wel degelijk flinke emissies van de zwarte lijststoffen arseen en chroom VI naar de lucht plaatsvinden. In betreffend rapport staan bij het houtimpregneerbedrijf Hickson Garantor B.V. te Nijmegen de bronnen en oorzaken van "arseen" en "chroom" emissies naar de lucht aangegeven. Dit zijn:
1. Vacuümpomp. Indien navacuümeren plaatsvindt, worden dampen met Cr/As geëmitteerd.
 2. HIFIX-ketel en opslag product. Tijdens de stoombehandeling wordt geëmitteerd. Na de behandeling wordt stoom (tevens chroom en arseen) geëmitteerd bij de opening van de ketel, tijdens het uitrijden van het hout naar de buitenopslag en op de opslagplaats, totdat het hout voldoende is afgekoeld.

Bij een impregneercapaciteit van maximaal 14.000 m³ hout per jaar bedraagt de hoeveelheid emissie chroom VI (chromtrioxide) 350 mg/uur (500 uur per jaar). Voor arseen is de emissie onbekend omdat die niet is gemeten. De vergunde impregneercapaciteit bij de gebr. van Aarle B.V. is maximaal 5.000 m³ hout per jaar. De hoeveelheid emissie chroom VI (chromtrioxide) bedraagt dus zo'n 125 mg/uur (500 uur per jaar). De hoeveelheid emissie arseen (arseenzuur) is onbekend omdat daarop niet is gemeten.

Chroomtrioxide is een genotoxische carcinogene stof, hetgeen betekent dat als je eenmaal in je leven daarvan één molecuul via de ademhaling in je lichaam krijgt dat op termijn (na 5 tot 30 jaar) al kanker kan veroorzaken. Deze stof is echt een sluipmoordenaar.

Juist om die reden heeft de gebr. van Aarle B.V. op grond van de Arbeidsomstandighedenwet de wettelijke plicht ervoor te zorgen dat elke blootstelling hieraan, hoe gering ook, aan henzelf aan hun werknemers en aan alle bezoekers, vanwege hun verkopen aan derden op het bedrijventerrein, wordt voorkomen.

Juist om die reden staan "chromtrioxide" maar ook "arseenzuur" boven op de lijst van beroepskankers.

Aan de op 19 november 1991 verleende milieuvergunning zijn voorschriften verbonden. Met deze door B en W opgelegde voorschriften verplichten B en W van Sint Oedenrode de gebr. van Aarle B.V. hun bedrijf zodanig te voeren dat hun werknemers en derden, die op grond van

de verleende milieuvergunning op betreffend bedrijventerrein producten mogen kopen, de genotoxische carcinogene stof "chromtrioxide" en "arseenzuur" moeten inademen. Daarmee verplichten burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode de gebr. van Aarle B.V. tot handelen in strijd met de Arbeidsomstandighedenwet. Daarmee creëren burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode zo goed als zeker op termijn (tussen 10 en 30 jaar na de eerste blootstelling) bij de Gebr. van Aarle B.V. zelf, hun werknemers en degenen die daar regelmatig producten hebben gekocht en gaan kopen meerdere beroepskankers.

Op de grenzen van het bedrijventerrein van het bedrijf van de Gebr. van Aarle B.V. staan geen muren die reiken tot aan de hemel. Dit betekent dat deze emissies van zwarte lijststoffen al 10 jaar lang over de terreingrenzen van het bedrijf van de gebr. van Aarle B.V. zijn heengegaan. Dit betekent dat appelland en haar kinderen, maar ook de andere buurtbewoners en de in de wei lopende dieren, deze genotoxische carcinogene stoffen chrom VI (chromtrioxide) en arseen (arseenzuur) al zo'n 10 jaar lang hebben ingeademd.

Dit betekent ook dat de rondom het bedrijf van de gebr. van Aarle B.V. geteelde groente en fruit gedurende hun groeiperiode hierdoor 10 jaar lang cumulatief zijn besmet met de kankerverwekkende stoffen arseenzuur en chromtrioxide. Dit is en wordt door mensen opgegeten. Dit betekent ook dat de omliggende roerende en onroerende goederen, waaronder die van cliënt, hierdoor 10 jaar lang cumulatief zijn besmet met deze kankerverwekkende stoffen chromtrioxide en arseenzuur. Omdat deze stoffen gemakkelijk door de huid het lichaam kunnen binnendringen is er ook sprake van aanrakingsgevaar.

U zult zich afvragen hoe heeft het zover kunnen komen?

Met hetgeen ik hierover heb geschreven zal voor iedereen helder zijn waar de oorzaak zit.

Bijgevoegd vindt u verder:

28. De uitnodiging uitreiking van de Provincie Milieuprijs 1993 aan drs. H.W.A. Jans, milieu-arts te Breda door de commissaris der Koningin van Noord Brabant mr. F.J.M. Houben (CDA) op dinsdag 7 december 1993 (1 pagina). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met vorenstaande feitelijke informatie aan onderbouw kan hieruit maar een conclusie worden getrokken en die luidt:

Je moet toch wel een hele grote milieucrimineel zijn om uit handen van de commissaris van de Koningin mr. F.J.M. Houben (CDA) de milieuprijs van de provincie Noord Brabant uitgereikt te krijgen.

Dit alles heeft plaatsgevonden onder de verantwoordelijkheid van voormalig Staatssecretaris van justitie mr. A. Kosto. Ook op deze feiten kan Staatsraad mr. A. Kosto niet onafhankelijk beslissen in opgemelde zaak, of het houtimpregneerbedrijf gebr. van Aarle B.V. al dan niet past in het in geding zijnde bestemmingsplan "Buitengebied 1997" van de gemeente Sint Oedenrode.

Het is goed te weten dat heden 28 januari 2002, burgemeester P. Schriek voorzitter is van de GGD het Hart voor Brabant en dat H. Jans daarbij nog steeds hoofd is van het Bureau medische milieukunde van Brabant en Zeeland. Wat deze twee personen binnen die GGD tien jaar lang hebben aangericht, ten dienste van degenen die veel geld verdienen aan het vergiften van Brabant en Zeeland met o.a. de kankerverwekkende stoffen arseenzuur en chromtrioxide, is met geen pen te beschrijven. Ik vraag mij dan ook eerlijkheidshalve af: Hoelang kunnen burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode in samenspanning met medisch milieukundig arts H. Jans van de GGD van Brabant en Zeeland hiermee doorgaan?

Het antwoord is aan de media en aan de politiek.

Feit 3: van niet onpartijdigheid van Staatsraad mr. A. Kosto in opgemelde zaak.

Bijgevoegd vindt u:

29. Mijn brief van 16 februari 1992 aan minister J.G.M. Alders (PvdA) van VROM (3 pagina's).
30. De brief van 12 maart 1992, kenmerk SBM/26292002, van de minister van VROM als antwoord daarop (1 pagina). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen.

Bij brief van 16 februari 1992 laat ik voormalig PvdA minister van VROM J.G.M. Alders letterlijk het volgende weten:

Excellentie,

Bijgevoegd vindt u mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de gemeenteraad van Sint Oedenrode. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud. Dit alles is het gevolg van het milieuvernietigende beleid wat door het Ministerie van VROM wordt gevoerd onder uw verantwoordelijkheid.

Ik verzoek u dan ook zo spoedig mogelijk een einde te maken aan betreffende grootschalige milieucriminaliteit welke zich rondom het bedrijf van de Firma Van Aarle afspeelt en waarin de VROM een hoofdrol speelt. Ingeval U daartoe niet bereid bent dan verzoek ik u binnen 30 dagen antwoord te geven op mijn volgende vragen:

Vraag 1

Waarom is het van groot politiek belang dat op het sterk verontreinigde bedrijventerrein van de Firma Van Aarle B.V. een groot impregneerbedrijf wordt opgericht?

Vraag 2

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM een milieucategorie-5 bedrijf en zelfs SEVESO-bedrijf oprichten

- op sterk verontreinigde grond
- temidden van burgerwoningen (14 burgerwoningen op een afstand van 0 tot 100 meter).
- in het ecologisch kerngebied van het Dommeldal.
- Hoe komt dit?

Vraag 3

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM continue door handelen in strijd met nagenoeg al zijn hinderwetvoorschriften. Hoe komt dit?

Vraag 4

De Firma Van Aarle B.V. is een klein familiebedrijfje waar 2 broers en 2 zoons van die ene broer werkzaam zijn. Hiermee lever ik het bewijs dat het grote politieke belang welke achter deze zaak zit het gevolg is van zijn adviseurs de heer Mouwen en de Heer Leegwater. De Heer Mouwen die al vele jaren zeer goede contacten heeft met de VROM en de Heer Leegwater, die als oud directeur van Van Swaaij Garant B.V. weet dat de Minister van VROM verantwoordelijk is voor het storten van grote hoeveelheden sterk arseenhoudend chemisch afval van de BILITON via het gewolmaniseerde hout bij de niet geïnformeerde burger in de tuin, kunnen het Ministerie van VROM chanteren met schadeclaims ingeval de VROM optreedt tegen de Firma Van Aarle B.V. Klopt dit Ja/Nee? Zo ja, ga verder met vraag 9. Zo nee, ga verder met vraag 5.

Vraag 5

Hoe is het mogelijk dat de Heer Mouwen rechtstreekse gesprekken kan voeren met de Directeur Generaal van de VROM voor de inhoud van de hinderwetvoorschriften welke bedoeld zijn voor de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 6

Hoe is het mogelijk dat het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld (gemeenschapsgeld) verspilt aan het familiebedrijfje van de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 7

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor een bedrijfje welke ons kritische Dommeldal vernietigt.

Vraag 8

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor het op grote schaal persen van chemisch afval van de BILITON (superwolmanzout-Co) in hout om het vervolgens her en der diffuus te kunnen storten, want terugwinnen is niet meer mogelijk.

Vraag 9

1 m³ gewolmaniseerd hout wat niet wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 40 ton zand tot chemisch afval. 1 m³ gewolmaniseerd hout wat wel wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 80 ton zand tot chemisch afval. Dit betekent dat door het persen van chemisch afval van de BILITON in hout ons milieu in Nederland op korte termijn zal worden vernietigd. Waarom besteedt u aan deze grootschalige milieuvernietiging ons milieugeld (gemeenschapsgeld)?

Vraag 10

Onder uw verantwoordelijkheid houdt u de burgers, die voor u het milieugeld moeten opbrengen, van de domme. U licht hen niet eerlijk in over de gevaarsaspecten en schadegevolgen van gewolmaniseerd hout. Waarom doet u dit?

Vraag 11

Betreffend gewolmaniseerd hout kan zoveel arseenzuur en chroomtrioxide bevatten dat het 100 x de WCA-grens te boven gaat. Betreffend arseen en chroom regent er in grote hoeveelheden uit. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn sterk kankerverwekkend.

U weet dat betreffend hout wordt gebruikt voor:

- tuinschuttingen, waartegen bramen, druiven, frambozen e.d. worden geplant.
- kindersandbakken
- kinderswembadjes
- champignonbakken
- tuintafels
- etc., etc.
- U weet dat betreffend hout overal wordt gezaagd, geschaafd, geschuurd etc. zonder beschermende maatregelen.
- U weet dat betreffend houtmot vermengd met ander houtmot wordt gebruikt voor
- palingrokerijen
- worstrokerijen
- onder de varkens, koeien e.d. en vervolgens als mest op het land komt.
- U weet dat betreffend gewolmaniseerd hout, wat vaak niet meer te herkennen is, wordt opgestookt
- op brandstapels
- in open haarden
- in houtkachels en dat betreffend extreem giftig as gewoon met het blik wordt opgeschept zonder beschermende maatregelen om het vervolgens als humus voor de groentetuin te gebruiken.

U weet dat al het arseenzuur en alle chroomtrioxide welke in het gewolmaniseerde hout wordt geperst op den duur in het grondwater terecht komt. Dit omdat het zware metaalzouten betreffen. Om die reden zijn betreffend arseenzouten en chroomzouten erg mobiel en zal ons toekomstig drinkwater daarmee worden vergiftigd.

Aan dit alles kunt u een einde maken. Doet u dit Ja/Nee?
Zo ja, Dan zal Nederland u dankbaar zijn?
Zo nee, Ga verder met vraag 12.

Vraag 12

Bent u bereid het gehele Nederlandse Volk via T.V. Radio en landelijke kranten eerlijk voor te lichten over de gevaars- en schadeaspecten van gewolmaniseerd hout Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland u dankbaar zijn?

Zo nee, Dan ben ik blij dat u dit alles op uw geweten heeft en niet ik.

Gezien de ernst van dit alles verzoek ik u onmiddellijk in te grijpen of voor 20 maart 1992 mijn bovengenoemd 12-tal vragen te beantwoorden.

Hoogachtend,

A.M.L. van Rooij

Bij brief van 12 maart 1992 kenmerk SBM/26292002 geeft minister Alders daarop letterlijk het volgende antwoord:

Geachte heer Van Rooij,

U toont al vele jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer, wanneer burgers blijf geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. Vooral wanneer op deze bezorgdheid ook een daadwerkelijk handelen in de persoonlijke sfeer volgt. Het gebruik van houtverduurzamingsmiddelen door de firma Van Aarle brengt u door middel van talrijke vragen veelvuldig onder mijn aandacht. Ook in uw brief van 16 februari stelt u mij wederom een groot aantal vragen, voortvloeiend uit uw visie hierop. U legt inmiddels een zeer groot tijdsbeslag op mijn medewerkers van het Directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne.

Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat uw brieven ons na serieuzere bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren.

U noopt mij daarom thans een beslissing te nemen omtrent de behandeling van uw brief d.d. 16 februari j.l. en eventuele volgende brieven. Deze beslissing houdt in dat uw brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden.

Hoogachtend,

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.G.M. Alders.

Dit antwoord heeft voormalig minister Alders van VROM tot stand laten komen na goedkeuring door de volledig ministerraad, bestaande uit o.a.

- [Drs. R.F.M. Lubbers](#) (CDA) Minister-President en Algemene Zaken.
- [Dr. E.M.H. Hirsch Ballin](#) (CDA) Minister van Justitie van 7 november 1989 tot 27 mei 1994 (is sedert 2000 Staatsraad bij de Raad van State)
- Mr. A. Kosto (PvdA) Minister van justitie van 27 mei 1994 tot augustus 1994. (was vanaf 7 november 1989 tot 27 mei 1994 staatssecretaris van justitie onder Minister [E.M.H. Hirsch Ballin](#))(is sedert 1994 Staatsraad bij de Raad van State).
- W. Kok (PvdA) Minister van financiën en Vice-premier (is nu Minister-President)
- [J.G.M. Alders](#) (PvdA) Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM)
- [drs. J.P. Pronk](#) (PvdA) Minister van Ontwikkelingssamenwerking (is nu huidig minister van VROM).

De toenmalige minister J. Pronk van Ontwikkelingssamenwerking is nu minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en kan dus niet meer terugkomen op het besluit van 12 maart 1992 van zijn voorganger J.G.M. Alders dat een inhoudelijke beantwoording van mijn brieven over dit onderwerp niet meer zal plaatsvinden. Als bewijs daarvoor vindt u:

- De recente brief van 16 januari 2002, kenmerk: MJZ2002004880, van de minister van VROM ([J.P. Pronk](#)) namens hem ondertekend door Mr.M. Hübner aan ondergetekende (1 pagina). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In die brief schrijft PvdA minister J.P. Pronk letterlijk het volgende:

Zoals ik u in mijn eerdere brieven van 16 juli 2001, kenmerk MJZ2001079151, en van 21 augustus 2001, kenmerk MJZ2001093107, reeds meedeelde, zal ik niet meer reageren op uw brieven die betrekking hebben op de door u reeds aangevoerde onderwerpen. Over deze onderwerpen is reeds uitgebreid met u gecorrespondeerd. Bovendien leveren uw brieven geen nieuwe gezichtspunten op. Ik beschouw de met u gevoerde briefwisseling over deze onderwerpen dan ook als te zijn gesloten.

Omdat mijn brieven aan PvdA minister Pronk van VROM, verzoeken om informatie zijn op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) zijn, en minister Pronk op grond van artikel 6 van de Wob wettelijk verplicht is daarop binnen 4 weken een voor bezwaar vatbaar besluit te nemen, en hij had desondanks weigert betekent dat hij daarmee weigert uitvoering te geven aan hetgeen de Wet openbaarheid van bestuur hem wettelijk oplegt.

U zult zich afvragen hoe is dat mogelijk?

Uit de in dit wrakingsverzoek aangeleverde feiten kunt u opmaken dat als je meewerkt aan de vergiftiging van het gehele Nederlandse Volk met kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide, alles mogelijk is. Je krijgt er miljoenen gulden aan subsidie voor en wint er de grootste milieuprijzen mee.

Voormalig minister van Justitie Hirsch Ballin (nu Staatsraad bij de Raad van State) en voormalig Staatsraad van justitie mr. A. Kosto hebben toen mede besloten dat de minister van VROM (toen [J.G.M. Alders](#); nu J.P. Pronk) over het onderwerp geïmpregneerd hout, en alle verontreinigingen die daarvan direct of indirect het gevolg zijn, nooit meer inhoudelijk behoeft te reageren. Ook op deze feiten kan Staatsraad mr. A. Kosto niet onafhankelijk beslissen in opgemelde zaak of het houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. al dan niet past in het in geding zijnde bestemmingsplan "Buitengebied 1997" van de gemeente Sint Oedenrode.

Feit 4: van niet onpartijdigheid van staatsraad mr. A. Kosto in opgemelde zaak.

Bijgevoegd vindt u:

De brief van 15 december 1993 van huidig Tweede Kamerlid Remi Poppe van de Socialistische Partij aan de minister van VROM [J.G.M. Alders](#) (2 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Uit die inhoud kunt u opmaken dat huidig Tweede Kamerlid Remi Poppe voormalig minister Alders van VROM al heeft geïnformeerd over het feit dat het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. meer dan 500 kg. arseenzuur verwerkt, en in samenhang daarmee opslaat, en op grond van het Besluit Risico's Zware Ongevallen moet beschikken over een Extern Veiligheidsrapport die de verre omgeving van het bedrijf moet beschermen tegen de gevolgen van een ramp als die in Seveso (Italië) of Bopal (India).

U zult geloven of niet; ondanks dit schrijven van huidig Tweede Kamerlid Remi Poppe op 15 december 1993 heeft het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. zijn houtimpregneerbedrijf tot op heden, 8 ½ jaar later, nog steeds in werking zonder een daarvoor vereist extern veiligheidsrapport en zonder een vanuit de Rampenwet vereist rampenbestrijdingsplan. Dit heeft toentertijd de gehele ministerraad beslist.

Dus ook de Minister van justitie Hirsch Ballin (Staatsraad bij de Raad van State) en bijbehorende Staatssecretaris van justitie mr. A. Kosto (nu ook Staatsraad bij de Raad van State). Zij zijn er dan ook verantwoordelijk voor dat het ministerie van justitie hiertegen nooit strafrechtelijk heeft opgetreden. Het overtreden van het Besluit Risico's Zware Ongevallen (Post Seveso- richtlijn) is een van de zwaarste milieumisdrijven op EU-niveau. Het als verantwoordelijk Minister en Staatssecretaris van justitie misbruiken van hun bevoegdheden om daarmee de gebr. van Aarle B.V. en andere houtimpregneerbedrijven die hun hout impregneren met het superwolmanzout-Co van Hickson Garantor, deze zware milieumisdrijven te kunnen laten blijven plegen, is nog een veel groter milieumisdrijf. Kennelijk kan dat in Nederland op grond van de Pikmeearresten I en II van de Hoge Raad der Nederlanden. Hier heb ik weer het zoveelste bewijs aangeleverd dat deze Pikmeearresten van de Hoge Raad van de gehele Nederlandse overheid, inclusief hun dekmantelbedrijven, een grote criminele organisatie heeft gemaakt, die geheel Nederland binnen een generatie totaal vergiftigt en naar de afgrond helpt.

Mijn vraag aan de media is:

**Hoelang pikken jullie deze pikmeearresten van de Hoge Raad nog?
Langer wachten kan niet meer!!!**

Bijgevoegd vindt u verder:

Het persbericht van 16 maart 1995 dat het Landelijk Milieu Overleg, mede namens de milieuorganisaties Stichting Natuur en Milieu Overijssel, Stichting Brabantse Milieufederatie; Stichting Gelderse Milieufederatie, Vereniging Milieufederatie Noord Holland, De Kleine Aarde, Stichting Natuur en Milieu en Vereniging Milieudefensie heeft laten uitgaan (2 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In betreffend persbericht staat geschreven dat de gebr. van Aarle B.V. te Sint Oedenrode, Hickson Garantor B.V. te Nijmegen, Hickson Garantor B.V. te Amsterdam en Foreco in Dalfsen, die hun hout impregneren met het superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V., hun bedrijf in werking hebben zonder een daarvoor vereist extern veiligheidsrapport, dat is vereist op grond van het Besluit Risico's Zware Ongevallen. In betreffend persbericht staat verder dat men zich voor nadere informatie contact kan opnemen met:

- Anton Nigten, Landelijk Milieuoverleg
- Saskia van Gaal, stichting Natuur en Milieu
- Jan Juffermans, De Kleine Aarde.

U kunt geloven of niet; heden, 7 jaar later, heeft de gebr. van Aarle B.V. zijn houtimpregneerbedrijf nog steeds in werking met dezelfde milieuvergunning en hetzelfde superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V.: is het Landelijk Milieu Overleg kort daarna opgeheven en hoor je van de acht andere milieuorganisaties hierover niets meer. Bij mij komt dan ook de volgende vraag op: Komt dit omdat al deze acht milieuorganisaties hun bestaan afhankelijk hebben gemaakt van subsidie van de overheid???

U zult het geloven of niet, ondanks het feit dat bovengenoemd 8-tal milieuorganisaties en het Landelijk Milieu Overleg dit persbericht hebben laten uitgaan heeft hierover geen enkele krant geschreven. Bij mij komt dan om de volgende vraag op:

Zijn onze media wel onafhankelijk?

Bijgevoegd vindt u verder:

De brief van 19 maart 1992 van huidig Tweede Kamerlid Tom Pitstra van Groen Links aan ondergetekende (1 pagina). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die brief schrijft huidig Tweede Kamerlid van Groen Links mij letterlijk het volgende:

Uw brief is door de Eerste Kamerfractie van Groen Links ontvangen en aandachtig gelezen. Het is vooral een zaak, die geschikt is om in de Tweede Kamer te bespreken. Ik begreep, dat ons kamerlid W. Willems met u hierover al contact heeft. We hopen dat uw strijd tegen deze vorm van milieucriminaliteit succes heeft. Met vriendelijke groeten,

Tom Pitstra.

Met de hierboven beschreven feitelijke informatie aan onderbouw betreur ik het dat fractievoorzitter Paul Rosenmöller van Groen Links voor de komende Tweede Kamerverkiezingen juist Tom Pitstra op een niet verkiesbare plaats heeft gezet. Een afschrift van dit wrakingsverzoek heb ik tevens verstuurd aan Paul Rosenmöller. Vindt u niet dat op grond van deze feitelijke gegevens Tom Pitstra alsnog op een verkiesbare plaats voor de komende Tweede Kamerverkiezingen van Groen Links moet komen?

Door toedoen van de voormalige Minister van Justitie Hirsch Ballin en de voormalige Staatssecretaris van justitie (later minister van justitie) mr. A. Kosto is toentertijd en nog steeds niet tegen dit zware milieumisdrijf (het niet beschikken over een extern veiligheidsrapport en rampen- bestrijdingsplan), gepleegd door de Gebr. van Aarle B.V. strafrechtelijk opgetreden. Ook op deze feiten kan Staatsraad mr. A. Kosto niet onafhankelijk beslissen in opgemelde zaak of het houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. al dan niet past binnen het in geding zijnde bestemmingsplan "Buitengebied 1997" van de gemeente Sint Oedenrode.

Feit 5: van niet onpartijdigheid van Staatsraad mr. A. Kosto in opgemelde zaak.

Bijgevoegd vindt u:

Mijn aangifte van 1 oktober 1995 van het plegen van een ernstig strafbaar feit (misdrijf) door de gebr. van Aarle B.V. bij de hoofdofficier van justitie bij het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch (7 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Uit die inhoud kunt u opmaken dat ik de volgende aangifte van het plegen van strafbare feiten heb gedaan.

Aangifte:

De gebr. van Aarle B.V. maakt zich schuldig aan het opzettelijk en wederrechtelijk in de bodem in de lucht en in het oppervlaktewater brengen van jaarlijks zo'n 5650 kg. arseen en 7900 kg. chroom VI, zijnde zwarte lijststoffen, via het door hen geproduceerde verduurzaamde hout. De Gebr. van Aarle B.V. maakt zich hierbij schuldig aan het plegen van een strafbaar feit (misdrijf) omdat hij bewust nalaat de consument te waarschuwen over de gevaren van het door hen geleverde gebrekkige product

"gewolmaniseerd hout". De gebr. van Aarle B.V. overtreedt hiermee dan ook zeer nadrukkelijk artikel 173 a van het Wetboek van strafrecht waarvoor een gevangenisstraf van 12-15 jaar staat of een geldboete van de vijfde categorie.

U zult het niet geloven, maar het is toch echt waar; heden, na 61/2 jaar, heeft de officier van justitie deze aangifte tegen de gebr. van Aarle B.V. nog steeds niet in behandeling genomen ondanks het feit hij daartoe wettelijk verplicht is. De reden daarvoor vindt u in de volgende brief:

De brief van 15 november 1995, kab. 01/5068/93, van hoofdofficier mr. J.M. Jansen van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch (1 pagina). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In die brief schrijft de hoofdofficier mr. J.M. Jansen dat de politiek heeft beslist dat hij mijn aangifte van bovengenoemd door de gebr. van Aarle B.V. gepleegd misdrijf niet in behandeling mag nemen. Mijn verbazing was onvoorstelbaar groot. Om die reden heb ik bij brief van 17 november 1995 de Minister-President W. Kok (PvdA) verzocht om deze politiek te veranderen en mr. J.M. Jansen te dwingen tot het in behandeling nemen van mijn aangifte van oktober 1995 tegen houtimpregneerbedrijf Gebr., van Aarle B.V.

U zult het niet geloven wat Minister-President W. Kok (PvdA) hierop antwoordde. Om die reden vindt u bijgevoegd:

De brief van 23 november 1995, nr. 95M008606, van [Minister- President W. Kok](#) aan ondergetekende (1 pagina). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brief schrijft minister president W. Kok (PvdA) mij het volgende:

***Ik ben niet alleen verantwoordelijk voor de politiek.
In ons land is niet een individu die met "de politiek" kan worden vereenzelvigd.
Het doen van een aangifte lijkt mij dan ook zinloos.***

Hiermee heeft de Minister-President W. Kok (PvdA) in 1995 beslist dat de hoofdofficier van justitie mr. J.M. Jansen van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch mijn aangifte van 1 oktober 1995 tegen het bedrijf gebr. van Aarle B.V. niet in behandeling behoeft te nemen.

Omdat ik de diverse jaren daarna met lede ogen heb moeten toezien dat via het door de gebr. van Aarle B.V. verduurzaamd hout geheel Sint Oedenrode en omliggende gemeenten wordt vergiftigd met tienduizenden kilogrammen kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide, zijnde zwarte lijststoffen die niet in het milieu mogen worden gebracht, heb ik hierover op 15 maart 2001 wederom een brief gestuurd aan Minister-President W. Kok (PvdA). Bijgevoegd vindt u:

Mijn brief van 15 maart 2001, kenmerk: WK/15031/VZ, aan de Minister-President W. Kok (3 pagina's). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die brief heb ik Minister-President W. Kok de volgende vier vragen gesteld.

vraag 1

Bent u bereid de in uw brief van 23 november 1995 genomen politieke beslissing te herroepen?

vraag 2

Bent u bereid om aan deze waanzinnige situatie een einde te maken en het dumpen van arseenzuur en chroomtrioxide, via geïmpregneerd hout, onmiddellijk te laten stoppen?

vraag 3

Bent u bereid maatregelen te nemen om Nederland te schonen van dit gevaarlijke geïmpregneerde hout?

vraag 4

Bent u bereid om het gehele Nederlandse publiek over de gevaren van met arseenzuur en chroomtrioxide geïmpregneerd hout eerlijk voor te lichten?

Heden, na ruim 10 maanden, heb ik van [Minister-President W. Kok](#) (PvdA) op deze brief nog geen enkele reactie mogen ontvangen, zelfs nog geen ontvangstbevestiging. Hiermee moet toch voor alle Nederlanders duidelijk zijn wie aan het hoofd staat van deze enorme milieucriminaliteit rondom de houtimpregneerbedrijven in het algemeen, en houtimpregneerbedrijf gebr. van Aarle B.V. in het bijzonder. [Is dat Minister-President W. Kok??](#)

Bijgevoegd vindt u verder:

De brief van 21 juni 1993, kenmerk A-22-89 FB/am, van criminoloog Prof. Dr. F. Bovenkerk aan de toenmalige hoofdofficier van justitie [mr. Ficq](#) bij het arrondissementsparket te 's-Hertogenbosch. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die brief schrijft criminoloog prof. Dr. F. Bovenkerk aan mr. Ficq o.a. het volgende:

Hier is mijns inziens sprake van georganiseerde misdaad, waarbij overheid en malafide bedrijven (Hickson Garantor) samengaan, omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dit verschijnsel van "Poisoning for profit" collusie genoemd. Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht. Terwille van de bestrijding van organisatiecriminaliteit is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

U zult het niet geloven, maar tot op heden, na bijna 9 jaar, heeft mr. Ficq op deze brief van criminoloog prof. Dr. F. Bovenkerk nog nooit gereageerd. Als beloning daarvoor maakte mr. Ficq een flitsende carrière naar boven. Snel daarna tot 13 september 1999 bekleedde mr. Ficq als Procureur-Generaal in Nederland de hoogste post op dit gebied. Hij had daar de bestrijding van de zware georganiseerde milieucriminaliteit in zijn portefeuille. Ondanks dat is hij nog steeds niet aan het door criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk, in zijn brief van 21 juni 1993, verzochte onderzoek naar deze vorm van organisatiecriminaliteit begonnen.

Als waardering voor het jarenlang afdekken van de hierboven beschreven, en feitelijk onderbouwde, organisatiecriminaliteit "collusie" genaamd, krijgt Procureur-Generaal [mr. C.R.L.R.M. Ficq](#) bij zijn afscheid op 13 september 1999 om 17.00 uur in de Rolzaal op het Binnenhof in Den Haag van de huidige VVD-minister van justitie mr. Korthals een warme toespraak en wordt hij benoemd tot officier van justitie van de orde van Orange Nassau voor zijn persoon, stijl en werk. Hiermee komt bij mij de volgende vraag op: Op basis van welke criteria worden Hoge Koninklijke onderscheidingen uitgereikt??

Als waardering voor dit alles is [mr. Ficq](#) op 13 september 1999 benoemd tot Raadsheer bij het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch. Hiermee komt bij mij de volgende vraag op:

Moet je aan de hierboven beschreven eisen voldoen om Raadsheer te kunnen worden bij een Gerechtshof?

Voor mij staat in ieder geval steevast dat; als dit de toelatingseisen zijn om Raadsheer te kunnen worden bij een Gerechtshof, dan gaat Nederland totaal de afgrond in.

Met vorenstaande feitelijke informatie is komen vast te staan dat deze organisatiecriminaliteit "Poisoning for Profit" collusie genaamd, door toedoen van de PvdA en CDA en VVD politiek, intussen het gehele openbare ministerie en de gehele Raad van State in haar greep heeft. Willen wij hieraan niet met zijn allen ten onder gaan dan wordt het heel hoog tijd dat de andere politieke partijen en de media hier direct iets aan doen. Ik richt om die reden aan hen de volgende oproep?

Media doe er wat aan?

Groen Links, doe er wat aan?

Socialistische partij, doe er wat aan?

Leefbaar Nederland doe er wat aan?

Christen Unie, doe er wat aan?

Laat ons land door deze politieke collusie van PvdA, CDA en VVD, niet totaal vergiftigen en daarmee economische naar de afgrond brengen!!

Dit mag u onze kinderen niet aandoen!!

Onder verantwoordelijkheid van voormalig Minister van Justitie Hirsch Ballin en voormalig Minister en Staatssecretaris van Justitie Kosto, heeft mr. Ficq, na ruim 8 ½ jaar, nog geen antwoord hoeven geven op bovengenoemd verzoek van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk, zoals dat is gedaan in zijn brief van 21 juni 1993.

Ook op deze feiten kan Staatsraad Mr. A. Kosto niet onafhankelijk beslissen in opgemelde zaak of het houtimpregneerbedrijf gebr. van Aarle B.V. al dan niet past binnen het in geding zijnde bestemmingsplan "Buitengebied 1997" van de gemeente Sint Oedenrode.

Conclusie.

Met bovengenoemd 5-tal feiten van niet onafhankelijkheid rondom houtimpregneerbedrijf gebr. van Aarle B.V., heb ik toch echt bewezen dat Staatsraad mr. A. Kosto hierover in opgemelde zaak geen onpartijdige beslissing kan nemen. Om geen partijdige uitspraak te laten ontstaan waarvan de algehele volksgezondheid, waaronder die van appelland en zijn gezin, nog meer schade zal ondervinden, wraak ik op grond van bovengenoemde feiten Staatsraad mr. A. Kosto met de eis dat hij opgemelde zaak, vanwege partijdigheid niet mag behandelen. Ik verzoek u hierop schriftelijk uitspraak te doen en mij daarvan een afschrift te verstrekken.

Om te voorkomen dat u dit wrakingsverzoek niet in behandeling neemt waartoe u wettelijk verplicht bent, evenals mijn wrakingsverzoek van 13 januari 2002 (kenmerk: Bes/13012/wra) van voorzitter mr. R. Cleton in deze zaak, heb ik de inhoud van dit wrakingsverzoek gebruikt als feitelijke onderbouw in mijn brief van 28 januari 2002 aan de Vaste Kamer commissie van Justitie van de Tweede Kamer, met het verzoek om naar de hierboven beschreven organisatiecriminaliteit een onderzoek te verrichten.

Het moge u duidelijk zij als u dit wrakingsverzoek niet in behandeling neemt uw uitspraak in opgemelde zaak niet rechtsgeldig is. Omdat Hare Majesteit de voorzitter is van de Raad van State laat ik ook koningin Beatrix een afschrift van dit wrakingsverzoek toekomen met het verzoek direct persoonlijk in te grijpen.

Bij de Sociale Databank Nederland (SDN) op internet.

Dit wrakingsverzoek van Staatsraad mr. A. Kosto staat gepubliceerd bij de SDN op internet: <http://www.mstsnl.net/ekc/ekc-rs85.htm> Uw beslissing op dit wrakingsverzoek zal eveneens bij de SDN op dit adres op internet worden geplaatst.

Zowel Paul Rosenmöller van Groen Links, als wel Jan Marijnissen van de Socialistische Partij hebben recent fel uitgehaald naar de PvdA. Zij beschrijven deze partij als partij van de afbraak, die onder een drietal opvolgende PvdA-ministers van VROM, te weten: Hans Alders, Margaretha de Boer en nu Jan Pronk Nederland heeft verloederd en vergiftigd. Deze verloedering en vergiftiging is het gevolg van het feit dat nu PvdA-minister Jan Pronk en eerst de PvdA-ministers Magaretha de Boer en Hans Alders al 10 jaar lang structureel weigeren antwoord te geven op mij feitelijk goed onderbouwde vragen in mijn vele brieven aan hen.

Deze verloedering en vergiftiging heeft zover kunnen komen omdat de voormalige Minister van justitie Hirsch Ballin (CDA) en voormalige Staatssecretaris en Minister van justitie Kosto (PvdA) dat al die jaren strafrechtelijk hebben afgedekt en daarmee hebben gestimuleerd. Ook nu nog kan deze verloedering en vergiftiging doorgaan omdat huidig minister van Justitie Korthals (VVD) deze organisatiecriminaliteit nog steeds strafrechtelijk afdekt en daarmee stimuleert.

Hetgeen Paul Rosenmöller en Jan Marijnissen over de PvdA schrijven kan ik met honderden feitelijke bewijsstukken onderbouwen, waarvan u er diverse kunt lezen bij de stichting Sociale Databank Nederland op internet, adressen: www.sdnl.nl en www.sdnl.nl/ekc.htm

Hoogachtend
Ecologisch Kennis Centrum BV
Voor deze, Ing. A.M.L. van Rooij, directeur.

Websiteadres: <http://www.mstsnl.net/ekc/ekc-rs85.htm>

Bijlage: Dit schrijven bevat een 39-tal bijlagen, bestaande uit 86 pagina's.

C.c.

- Paul Rosenmöller, fractievoorzitter van Groen Links van de Tweede kamer.
- Jan Marijnissen, fractievoorzitter van de Socialistische Partij in de Tweede Kamer.
- Johan Malcorps, Volksvertegenwoordiger Agalev, België,
- Els van Weert, Volksvertegenwoordiger VU-ID fractie, België.
- Wim Kersten, Lid Europarlement van Groen Links, Brussel.
- Toine van Bergen, Vrijwillige Milieurecherche, tevens SP-lid op de lijst van de komende gemeenteraadsverkiezingen in Nijmegen
- Will van Gerwen, fractievoorzitter van de Rooise Partij in Sint Oedenrode.
- Barry Vroomen, Landelijk bestuurslid bij de Vereniging Milieudefensie.
- Annelies Derkx, voorzitter van de stichting tot Behoud Leefmilieu Buggenum, Haelen, Horn, Nunhem en naaste omgeving.
- Rob Brockhus, webmaster bij de stichting Sociale Databank Nederland.
- Henk Rijkers, redactie Katholiek Nieuwsblad.
- Frank Vellinga, redactie IKON-televisie.

//

Omdat mijn wrakingsverzoek d.d. 28 januari 2002 (8.45 uur) van Staatsraad mr. A. Kosto. door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State nog niet in behandeling was genomen ben ik op 28 januari 2002 voor de behandeling ter zitting om 10.00 uur de rechtszaal binnengelopen en zag daar drie staatsraden zitten, te weten: mr. R. Cleton als voorzitter, mr. A. Kosto en mr. H.Ph.J.A.M. Hennekens en vertelde ik tegen staatsraad [mr. A. Kosto](#) dat ik hem in dit beroep met zaaknummer 199900791/1 bij wrakingsverzoek d.d. 28 januari 2010 ruim een uur voor deze zitting heb gewraakt en dat eerst mijn wrakingsverzoek d.d. 28 januari 2010 (8.45 uur) tegen voorzitter mr. A. Kosto zal moeten worden behandeld alvorens met de inhoudelijke behandeling van de zaak mag worden begonnen.

De gewraakte staatsraad mr, A. Kosto zei daarop niets en bleef als gewraakte staatsraad gewoon zitten. Voorzitter mr. R. Cleton zei daarop namens de Afdeling: "*dat doe ik niet*". Ondergetekende zei toen: "*dat bent u wettelijk verplicht*". Hij zei toen: "*dat doe ik niet en nu uw mond houden*". Vervolgens zei hij: "*ik heb morgen de behandeling van dat wrakingsverzoek voor u geregeld*". Toen ik daarop wilde reageren werd mij de mond gesnoerd en moest ik vertrekken. Daarna is de gewraakte staatsraad mr. A. Kosto als lid van de Afdeling bestuursrechtspraak begonnen met de behandeling van de zaak nr. 199900791/1.

Op 2 oktober 2002 heeft deze door mij tijdig (1.15 uur voor de zitting) gewraakte staatsraad [mr. A. Kosto](#) (in gewraakte toestand) als lid van de Afdeling bestuursrechtspraak toch uitspraak gedaan in de zaak nr. 199900791/1, waarop het door de gemeenteraad van Sint-Oedenrode genomen besluit d.d. 24 september 1998, op voorstel van burgemeester en wethouders van 15 september 1998, bestemmingsplan "Buitengebied 1997" **niet onherroepelijk is geworden**, zoals door burgemeester en wethouders steeds wordt beweerd en waarop burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode steeds hun bij Camping en Pensionstal "Dommeldal" meest corrupte dwangsommen baseren.

Zolang de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State mijn wrakingsverzoek d.d. 28 januari 2002 (8.45 uur) van staatsraad [mr. A. Kosto](#) in zaak nr. 199900791/1 nog niet in behandeling heeft genomen kan er aan het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" geen onherroepelijke rechtskracht worden ontleend en is in Sint-Oedenrode het oude bestemmingsplan "Buitengebied" nog van kracht.

3. Het ontvangstbewijs, met stempel van de Raad van State, dat ons wrakingsverzoek nogmaals op 15 januari 2002 is ontvangen door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (1 pagina). Met deze stukken hebben wij feitelijk bewezen dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vóór 16 januari 2002 zelfs tweemaal ons verzoek om wraking van mr. R. Cleton in zaaknummer 199900791/1 heeft ontvangen.

Van de Afdeling bestuursrechtspraak, die zaaknummer 199900791/1 behandelt, is Mr. R. Cleton de voorzitter.

Ingevolge artikel 8:18 Awb dient het verzoek om wraking zo spoedig mogelijk te worden behandeld door een meervoudige kamer, waarin de rechter wiens wraking is verzocht, geen zitting heeft.

Ingevolge vaste jurisprudentie dient het verzoek om wraking in ieder geval vóór de behandeling ter zitting te worden behandeld door een meervoudige kamer waarin de rechter, wiens wraking is verzocht, geen zitting heeft. De gewraakte staatsraad mr. R. Cleton heeft als voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak in opgemelde zaak geweigerd betreffend wrakingsverzoek in behandeling te nemen vóór de behandeling ter zitting op 28 januari 2002 om 10.00 uur, ondanks het feit dat hij betreffend wrakingsverzoek al op 14 januari 2002 had ontvangen.

Bijgevoegd vindt u verder:

4. Het document van de Raad van State zelf waarop staat geschreven dat de behandeling ter zitting in opgemelde zaak op maandag 28 januari 2002 om 10.00 uur is begonnen (2 pagina's)

Juist voor het begin van deze zitting berichtte ondergetekende de Afdeling bestuursrechtspraak, met mr. R. Cleton als voorzitter, mr. A. Kosto en mr. H.Ph.J.A.M. Hennekens als staatsraden, dat eerst ons verzoek om wraking van 13 januari 2002 van voorzitter mr. R. Cleton behandeld moet worden, alvorens met de behandeling van de zaak kan worden gestart.

De gewraakte voorzitter mr. R. Cleton zei daarop namens de Afdeling: *"dat doe ik niet"*. Ondergetekende zei toen: *"dat bent u wettelijk verplicht"*. Hij zei toen: *"dat doe ik niet en nu uw mond houden"*. Vervolgens zei hij: *"ik heb morgen de behandeling van dat wrakingsverzoek voor u geregeld"*. Toen ik daarop wilde reageren werd mij de mond gesnoerd en moest ik vertrekken. Daarna is de gewraakte staatsraad mr. R. Cleton als voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak begonnen met de behandeling van de zaak nr. 199900791/1.

Deze handelwijze, gedragingen en machtmisbruik door de al op 14 januari 2002 gewraakte voorzitter mr. R. Cleton zijn ontoelaatbaar. Temeer daar de gewraakte voorzitter mr. R. Cleton hiermee zelf heeft weten te bewerkstelligen, dat de behandeling van ons wrakingsverzoek tegen hem, niet vóór de zitting heeft kunnen plaatsvinden door een meervoudige kamer, waarin hij zelf geen zitting heeft.

Deze handelwijze, gedragingen en machtmisbruik doordoor staatsraad mr. R. Cleton zijn voor appelland ontoelaatbaar. Wij verzoeken u dan ook hiernaar een onderzoek in te stellen op basis van hoor- en wederhoor.

Tevens verzoeken wij u ons van de voortgang van dat onderzoek op de hoogte te houden.

Hoogachtend
Ecologisch Kennis Centrum BV
Voor deze Ing. A.M.L. van Rooij,

////////////////////////////////////

Op deze eerste klacht d.d. 29 januari 2002 hebben de Vice –President H.D. Tjeenk Willink en J.P.H. Donner van de Raad van State (na ruim 10 jaar) nog steeds geen beslissing genomen. Zolang huidig Vice-President mr. J.P.H. Donner (CDA) van de Raad van State op mijn eerste klacht over de handelwijze van staatsraad mr. R. Cleton (als voorzitter) van de meervoudige kamer om in gewraakte toestand toch met de inhoudelijke behandeling te beginnen in zaaknummer 199900791/1 waarbij ik de

Ingevolge vaste jurisprudentie dient het verzoek om wraking in ieder geval vóór de behandeling ter zitting te worden behandeld door een meervoudige kamer waarin de rechter, wiens wraking is verzocht, geen zitting heeft.

Ondanks het feit dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ruim 1 uur voor de zitting van 10.00 uur ons verzoek om wraking van mr. A. Kosto heeft ontvangen, weigerde mr. R. Cleton, als voorzitter van die Afdeling, dat vóór die zitting in behandeling te nemen.

Bijgevoegd vindt u verder:

2. Het document van de Raad van State zelf waarop staat geschreven dat de behandeling ter zitting in opgemelde zaak op maandag 28 januari 2002 om 10.00 uur is begonnen (2 pagina's).

Juist voor het begin van deze zitting berichtte ondergetekende de Afdeling bestuursrechtspraak, met mr. R. Cleton als voorzitter, [mr. A. Kosto](#) en mr. H.Ph.J.A.M. Hennekens als staatsraden, dat eerst ons verzoek om wraking van 28 januari 2002 van Staatsraad mr. A. Kosto behandeld moet worden, alvorens met de behandeling van de zaak kan worden gestart.

Voorzitter mr. R. Cleton zei daarop namens de Afdeling: "*dat doe ik niet*".
Ondergetekende zei toen: "*dat bent u wettelijk verplicht*".
Hij zei toen: "*dat doe ik niet en nu uw mond houden*".
Vervolgens zei hij: "*ik heb morgen de behandeling van dat wrakingsverzoek voor u geregeld*".
Toen ik daarop wilde reageren werd mij de mond gesnoerd en moest ik vertrekken.

Daarna is de gewraakte Staatsraad mr. A. Kosto als Staatsraad van de Afdeling bestuursrechtspraak, begonnen met de behandeling van de zaak nr. 199900791/1. Deze handelwijze, gedragingen en machtmisbruik door staatsraad mr. R. Cleton zijn voor appellant ontoelaatbaar.

Wij verzoeken u dan ook hiernaar een onderzoek in te stellen op basis van hoor- en wederhoor. Tevens verzoeken wij u ons van de voortgang van dat onderzoek op de hoogte te houden.

Hoogachtend
Ecologisch Kennis Centrum BV
Voor deze, Ing. A.M.L. van Rooij, directeur.



Ook op deze eerste klacht d.d. 29 januari 2002 hebben de Vice –President H.D. Tjeenk Willink en J.P.H. Donner van de Raad van State (na ruim 10 jaar) nog steeds geen beslissing genomen. Zolang huidig Vice-President mr. J.P.H. Donner (CDA) van de Raad van State op mijn eerste klacht over de handelwijze van staatsraad mr. R. Cleton (als voorzitter) van de meervoudige kamer om in gewraakte toestand toch met de inhoudelijke behandeling te beginnen in zaaknummer 199900791/1 waarbij ik de zaal moest verlaten geen beslissing heeft genomen kan er aan het bestemmingsplan “Buitengebied 1997” van Sint-Oedenrode geen onherroepelijke rechtskracht worden ontleend en is in Sint-Oedenrode het oude bestemmingsplan “Buitengebied” nog kracht.

Dit betekent dat op het adres 't Achterom 9 en 9a het vorige bestemmingsplan Buitengebied nog van kracht is en 60 % van de aanliggende gronden mag worden volgebouwd ten behoeve van de in 1989 verleende milieuvergunning voor het houden van 78 paarden en 59 vleesvarkens.

2007 – 2012

Gezien bovengenoemde feiten hebben wij de gemeenteraad bij brief d.d. 30 april 2007 verzocht om het plandeel 't Achterom 9-9a in het bestemmingsplan Buitengebied 1997 partieel te herzien overeenkomstig het onherroepelijke besluit van 6 september 2005 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode, waarmee is beslist dat op 't Achterom 9 altijd een agrarische bestemming heeft gerust. In betreffend verzoekschrift staat letterlijk het volgende geschreven:

Afgegeven met ontvangsbevestiging

Aan: De Raad van de gemeente
Sint Oedenrode,
Postbus 44,
5490 AA Sint Oedenrode,

Sint Oedenrode, 30 april 2007.

Ons kenmerk: CPD/30047/VZ

Betreft: Camping en Pensionstal "Dommeldal" (VOF) (cliënt)/

- Verzoek tot het nemen van een spoedig raadsbesluit waarin het plandeel 't Achterom 9-9a in het bestemmingsplan Buitengebied 1997 partieel wordt herzien overeenkomstig het onherroepelijke besluit van 6 september 2005 van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode, waarmee is beslist dat op 't Achterom 9 altijd een agrarische bestemming heeft gerust.
- Verzoek tot het nemen van een besluit waarin wordt beslist dat u de door machtsmisbruik bewust bij cliënt aangerichte miljoenschade zult vergoeden.

Geacht Raadscollege,

Namens Camping en Pensionstal "Dommeldal" (VOF), gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint Oedenrode, hierna te noemen: cliënt, richten wij aan u het nadrukkelijke verzoek om in een spoedvergadering een raadsbesluit te nemen waarin het plandeel 't Achterom 9-9a in het bestemmingsplan Buitengebied 1997 partieel wordt herzien overeenkomstig het onherroepelijke besluit van 6 september 2005 van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode, waarmee is beslist dat op 't Achterom 9 altijd een agrarische bestemming heeft gerust.

Bijgevoegd vindt u het bij brief van 12 september 2005 (nummer: 05/256) verzonden besluit van 6 september 2005 van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (**zie productie 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In dat besluit hebben burgemeester en wethouders bijbehorend advies d.d. 13 juli 2005 van de commissie bezwaar- en beroepschriften overgenomen en ons bezwaarschrift daarop niet-ontvankelijk verklaard. In betreffend besluit (advies) staat letterlijk het volgende geschreven:

"De commissie stelt vast dat A.M.L. van Rooij een aanvraag bouwvergunning heeft ingediend, gedateerd 17 september 2004, voor het oprichten van een opslagloods aan het adres 't Achterom 9-9a, alhier en dat het college bij besluit van 10 december 2004 geheel overeenkomstig de aanvraag bouwvergunning heeft verleend. Op het bij dat besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bouwplan staat onder onderwerp "Bouwaanvraag opslagloods 't Achterom 9-9a Sint Oedenrode" en onder opdrachtgever "A.M.L. van Rooij 't Achterom 9-9a 5491 XD Sint Oedenrode."

Hiermee hebben burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode bij onherroepelijk besluit van 6 september 2005 beslist dat **én** op 't Achterom 9 **én** op 't Achterom 9a altijd een agrarische bestemming heeft gerust. Dit valt niet meer terug te draaien.

In bijbehorend verweerschrift d.d. 4 april 2005 schrijven burgemeester en wethouders hierover namelijk letterlijk het volgende (**zie productie 2**):

"De bouwaanvraag dient te worden getoetst onder meer aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan. De opslagloods zal worden gebouwd ten behoeve van de agrarische activiteiten en hij is gesitueerd in het agrarische bouwvlak ('t Achterom 9a). De bouwaanvraag voldoet dan ook aan het bestemmingsplan. Zou echter de opslagloods worden gebouwd ten behoeve van 't Achterom 9 (bestemming "Woondoelenden") dan zou de bouwaanvraag in strijd zijn geweest met het bestemmingsplan en had de bouwvergunning moeten worden geweigerd."

Nu burgemeester en wethouders bij onherroepelijk besluit van 6 september 2005 hebben beslist dat de aangevraagde bouwvergunning bij besluit van 10 december 2004 is verleend op het adres 't Achterom 9-9a en bijbehorende melding art. 8.19 van de Wet milieubeheer is geaccepteerd op het adres 't Achterom 9-9a (zie productie 3) betekent dat op 't Achterom 9-9a een agrarisch bouwvlak zal moeten rusten. Ondanks mijn vele verzoeken daarom aan uw voorzitter burgemeester P. Maas weigert de gemeenteraad een procedure op gang te brengen waar het plandeel 't Achterom 9-9a in het bestemmingsplan Buitengebied 1997 daarop partieel wordt gewijzigd.

Deze al maar liefst 2,5 jaar lange weigering van burgemeester en wethouders om overeenkomstig hun eigen onherroepelijke besluiten van 6 september 2005 en 10 december 2004 het bestemmingsplan op het adres 't Achterom 9-9a bij raadsbesluit partieel in overeenstemming te brengen met het toekennen van een agrarisch bouwvlak op het adres 't Achterom 9-9a heeft bij cliënt grote schade veroorzaakt waarvoor wij de gemeenteraad hierbij volledig verantwoordelijk en aansprakelijk stellen. Dit des te meer omdat uw voorzitter P. Maas dit bewust heeft veroorzaakt.

Om de schade voor cliënt (die door uw raadscollege zal moeten worden terugbetaald) niet nog hoger te laten oplopen richten wij aan u het nadrukkelijke verzoek om in een spoedoverleg op dit verzoek om partiele herziening **binnen acht dagen** het besluit te nemen waarbij aan het agrarische bedrijf 't Achterom 9-9a een agrarisch bouwvlak wordt toegekend dat in overeenstemming is met de grote van het bedrijf.

Bijgevoegd vindt u het besluit van 3 maart 2006 van burgemeester en wethouders Sint Oedenrode inzake de met het bestemmingsplan strijdige woningsplitsing 't Achterom 5 door M. van den Biggelaar. Daarin hebben burgemeester en wethouders letterlijk het volgende besluit genomen (zie productie 4):

“Door achteraf toe te geven dat er dus vanaf 1984 al sprake is van een gesplitste woning werpt dit een ander licht op de zaak. Dit betekent dat de overgangsbepalingen in het bestemmingsplan “Buitengebied 1997” van toepassing zijn. Op grond van artikel 21, lid 2 van de planvoorschriften mag het gebruik van gronden anders dan voor de bebouwing alsmede het gebruik van zich op die gronden bevindende bouwwerken dat in strijd is met de gebruiksbepalingen en dat reeds plaatsvond vóór de datum waarop het plan rechtskracht heeft gekregen worden voortgezet. Het betreffende bestemmingsplan heeft rechtskracht gekregen op 2 oktober 2002. Het strijdige gebruik als twee zelfstandige woningen mag dus op grond van het overgangsrecht worden voortgezet. Het in afwijking bouwen van de verleende bouwvergunning van 1984 (niet aanwezige tussendeur) wordt beschermd door artikel 21, lid 1 van de overgangsbepalingen. Bouwwerken, welke bestaan op het tijdstip van de tervisielegging van het ontwerp van het plan dan wel nadien nog kunnen worden opgericht mogen in ieder geval worden gehandhaafd. Wij kunnen hiertegen dus niet meer handhavend optreden.”

Ten tijde van het rechtskracht krijgen van het overgangsrecht op 2 oktober 2002 rustte op het adres 't Achterom 9-9a een milieuvergunning voor het houden van 78 paarden en 59 vleesvarkens, hetgeen nog steeds het geval is. Dit betekent dat ook op grond van het overgangsrecht (artikel 21, lid 2 van de planvoorschriften) ook op de woning 't Achterom 9 een agrarische bestemming rust. Op blz. 99 van het bestemmingsplan Buitengebied 1997 staat letterlijk het volgende geschreven (zie productie 5):

“Bij bedrijven met een omvang van meer dan 45 Nge (Nederlandse Grootte-eenheden) is er sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf. Bedrijven met een voldoende grote omvang en met een bedrijfshoofd van jonger dan 50 jaar worden beschouwd als ‘blijvers’.”

Cliënt beschikte ten tijde van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan Buitengebied 1997 over een milieuvergunning voor 78 paarden, 59 vleesvarkens en zo'n 6 hectare grasland. Zonder de Nge's van de 59 vleesvarkens mee te tellen betekent dit dat de omvang van het bedrijf volgens de berekeningen van toen is:

78 paarden x 2,251	=	175,58 Nge	
6 ha grasland x 0,91	=	5,46 Nge	

TOTAAL		181 Nge	(zonder de 59 vleesvarkens mee te tellen)

In die tijd was het bedrijfshoofd 42 jaar oud en dus veel jonger als 50 jaar hetgeen als 'blijver' moet worden beschouwd

Als feitelijk bewijs daarvoor zie bijgevoegde berekening van de gemeente Goirle die toentertijd is gebruikt voor een agrarisch bedrijf binnen die gemeente (**zie productie 6**):

Het aantal van 181 Nge is genoeg voor drie volwaardige bedrijven. Daarmee hebben de twee agrarische bedrijfswoningen 't Achterom 9 en 't Achterom 9a allebei economisch bestaansrecht.

Ondanks deze wetenschap schrijven burgemeester en wethouders in hun verweerschrift van 4 april 2005 daarover letterlijk het volgende (**zie productie 2**).

“Aan het pand/perceel 't Achterom 9 is bewust de bestemming “Woondoeleinden” toegekend. Tijdens de inventarisatie van het buitengebied ten behoeve van bestemmingsplan “Buitengebied 1997” zijn onder meer de bedrijfsactiviteiten van de heer Van Rooij bekeken en is geconcludeerd dat geen sprake kon zijn van een tweede bedrijfswoning met de bestemming “Agrarische bedrijfsdoeleinden”.

Hiermee hebben we feitelijk bewezen dat de gemeenteraad van Sint Oedenrode op voordracht van burgemeester en wethouders het bedrijf van cliënt ter grootte van maar liefst 181 Nge **bewust** de nek om heeft willen draaien. De schade die u als gevolg daarvan bij cliënt **bewust** hebt aangericht loopt in de miljoenen euro's. Voor de feitelijke onderbouw van die schade als gevolg van uw **bewust** handelen in strijd met de wet en het recht vindt u bijgevoegd in ons bezwaarschrift van 23 december 2006 (kenmerk: vRo/13126/bz) tegen de besluiten van 23 november 2006, 8 december 2006 en 18 december 2006 van burgemeester en wethouders (**zie productie 7**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. De bij dit bezwaarschrift behorende bijlagen hebben burgemeester en wethouders reeds in hun bezit, hetgeen u bij hen kunt opvragen.

Wij stellen u hierbij verantwoordelijk en aansprakelijk voor deze **bewust** veroorzaakte miljoenschade die dagelijks sterk groeit. Dit des te meer burgemeester en wethouders als gevolg daarvan de bouwwerkzaamheden bij cliënt hebben stilgelegd, hetgeen het faillissement van cliënt tot gevolg kan hebben vanwege de grote investeringen die zijn gedaan waaruit door de stillegging geen inkomsten kunnen worden behaald. Wij stellen u op voorhand ook verantwoordelijk en aansprakelijk voor al deze toekomstige schade. Dit des te meer omdat uw voorzitter P. Maas (CDA) dit **bewust** heeft veroorzaakt.

Op blz. 100 van het bestemmingsplan Buitengebied 1997 staat letterlijk het volgende geschreven (**zie productie 5**):

Bouwvlak in geldend plan

Bij de bepaling van zowel de vorm als de grootte van een bouwvlak wordt rekening gehouden met het bouwvlak in het geldend plan.

Het bouwvlak in het toen geldende plan was groot 39700 m².

Als feitelijk bewijs daarvoor zie het historisch onderzoek deel uitmakende van de op 12 mei 1998 ingediende aanvraag om bouwvergunning voor een losrijhal/opslagloods (**zie productie 8**):

Op betreffend bouwvlak van 39700 m² rustte tot het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan buitengebied 1997 op 2 oktober 2002 op zo'n 2 hectare het bestemmingsplan 'Agrarische doeleinden B' waarop ingevolge artikel 8 lid A, sub I-5, het bebouwingspercentage 60 % mag bedragen (**zie productie 9**) en op de overige 2 hectare het bestemmingsplan 'Agrarische doeleinden A' waarop ingevolge artikel 7 lid A, sub I bouwwerken ten dienste van het agrarische bedrijf gebouwd mochten worden (**zie productie 9**).

Op grond van deze feiten had aan het agrarische bedrijf 't Achterom 9-9a (met twee bedrijfswoningen) een bouwvlak moeten worden toegekend van tenminste 1,5 hectare grootte. Omdat de twee kinderen van het toen 42 jarige bedrijfshoofd beiden het agrarische bedrijf wilden voortzetten heeft het

bedrijfshoofd op 12 mei 1998 bij uw college van burgemeester en wethouders op het agrarische bedrijf 't Achterom 9-9a bouwvergunning aangevraagd voor een losrijhal/opslagloods van 75 meter lengte en 33 meter breedte (**zie productie 10**). Gezien het feit dat cliënten vanaf dat moment ook over de vereiste milieuvergunning voor betreffende losrijhal/opslagloods beschikte hadden burgemeester en wethouders op grond van het toen van kracht zijnde bestemmingsplan buitengebied aan cliënten bouwvergunning moeten verlenen voor de bouw van betreffende losrijhal/opslagloods.

Machtsmisbruik vanuit ambtenaar G. Veldmeijer (waarnemend hoofd afdeling Bouwen en milieu) namens burgemeester en wethouders heeft geleid tot het niet verkrijgen van een bouwvergunning op deze aanvraag bouwvergunning losrijhal/opslagloods. Dit omdat uw college er op 12 mei 1998 al van uitging dat met het verlenen van de bouwvergunning rekening gehouden moest worden met het op 2 oktober 2002 (4,5 jaar later) onherroepelijk geworden bestemmingsplan buitengebied 1997 waarbij aan de agrarische woning 't Achterom 9 de bestemming "woondoeleinden" zou moeten worden toegekend. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de brief van 2 juni 1998, nummer B98.0230, van G. Veldmeijer namens burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (**zie productie 11**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brief d.d. 2 mei 1998 hebben burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode op de 12 mei 1998 ingekomen aanvraag bouwvergunning losrijhal/opslagloods van cliënten letterlijk het volgende beslist:

Afdeling GGB-BM-AMS

Doorkiesnr 481344

Uw brief van 12 mei 1998 Ons nummer B98.0230 Sint Oedenrode 2-06-1998

**Onderwerp Aanvraag bouwvergunning los-rijhal/opslagloods
Aanvullende gegevens**

Geachte heer Van Rooij,

Naar aanleiding van uw aanvraag bouwvergunning ten behoeve van de bouw van een los-rijhal/opslagloods gelegen aan 't Achterom 9-9a bericht ik u het volgende.

Uw aanvraag voldoet niet aan het bepaalde in artikel 2.1.1 van de bouwverordening. Ik verzoek u dan ook uw aanvraag op grond van artikel 47, eerste lid van de Woningwet/artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht aan te vullen met de volgende gegevens:

- een kopie van de aanvraag om milieuvergunning en het in de Algemene wet bestuursrecht bedoelde bewijs van ontvangst, dan wel een kopie van de beschikking op de aanvraag om milieuvergunning indien deze beschikking reeds gegeven is. Het bouwen van de los-rijhal/opslagloods moet in het licht van uw huidige bedrijf gezien worden als een bedrijfsverandering die zodanig is dat deze niet met een melding geregeld kan worden, maar waarvoor een vergunning wordt vereist krachtens artikel 8.1 van de Wet Milieubeheer. Over de door u ingediende melding ontvangt u nog nader bericht;

- het precieze adres waarvoor de bouwvergunning wordt aangevraagd: 't Achterom 9 of 't Achterom 9a. In uw aanvraag wordt als adres opgegeven 't Achterom 9-9a. Een en ander is van belang omdat in het thans ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan 't Achterom 9a als agrarisch bedrijf wordt aangemerkt en 't Achterom 9 als woondoeleinden;

- nieuwe situatietekeningen waarop zowel bouwwerk als ondergrond op dezelfde schaal zijn weergegeven. Op de door u ingediende tekeningen is de los-rijhal/opslagloods weergegeven op schaal 1:1500, de ondergrond is weergegeven op schaal 1:1200. Een en ander geeft een vertekend beeld van de juiste verhoudingen.

Indien de gevraagde gegevens niet worden verstrekt, zal uw aanvraag bouwvergunning conform artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht wegens onvolledigheid niet in behandeling worden genomen,. Ik verzoek u dan ook binnen twee weken na verzenddatum van deze brief de ontbrekende gegevens aan te vullen.

Met betrekking tot het vervolg van de procedure wil ik u alvast wijzen op het volgende.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 44 sub c en d van de Woningwet moet een aanvraag om bouwvergunning die in strijd is met het bestemmingsplan respectievelijk niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand geweigerd worden. Met het oog hierop heeft reeds een voorlopige toetsing van uw aanvraag plaatsgevonden aan deze twee wettelijke criteria. Hierbij is het volgende naar voren gekomen.

Bestemmingsplan

Uw aanvraag is met gebruikmaking van de door u verstrekte gegevens voorlopige getoetst aan zowel het bestemmingsplan als aan het op dit moment ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan.

Indien voorlopig getoetst aan het huidige vigerende bestemmingsplan levert dit het volgende op. Ter plaatse geldt het bestemmingsplan “Buitengebied” met bestemming agrarische doeleinden B”. Op de tot “agrarische doeleinden B” bestemde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van een agrarisch bedrijf, woningen daaronder niet begrepen, worden gebouwd. Of de los-rijhal/opslagloods ten dienste van een agrarisch bedrijf is, is dan ook de vraag.

Voor de betreffende gronden is een voorbereidingsbesluit van kracht. Een ontwerp-bestemmingsplan is onlangs ter inzage gelegd. Uw aanvraag dient dan ook hieraan getoetst te worden. Indien voorlopig getoetst aan het ontwerp-bestemmingsplan levert dit het volgende beeld op: De los-rijhal/opslagloods is geprojecteerd buiten het in het ontwerp-plan toegestane bouwblok. Binnen een agrarisch bouwblok mogen in principe gebouwen en bouwwerken worden gebouwd die noodzakelijk zijn in het kader van de agrarische bedrijfsvoering. Mogelijkheden tot vergroting van het bouwblok kunnen pas worden gezien indien de noodzaak van de bouw van de los-rijhal/opslagloods ten behoeve van het agrarische bedrijf wordt aangetoond (bijvoorbeeld aan de hand van een ondernemers plan).

Ter zake van de toetsing aan het (ontwerp-)bestemmingsplan zal uw aanvraag (wanneer deze verder in behandeling wordt genomen) voor advies worden voorgelegd aan de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen.

Redelijke eisen van welstand

De adviescommissie voor de welstand “Noord-Brabant” is om advies gevraagd omtrent het bouwplan. Mondeling heeft de commissie al laten weten dat het bouwplan niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Het hoofdprofiel van de los-rijhal/opslagloods mag niet meer dan maximaal 20x60 m zijn. Het schriftelijke advies van de commissie was ten tijde van het schrijven van deze brief nog niet ontvangen. De definitieve motivering van het advies is dan ook nog niet bekend.

Gelet op het voorgaande dient u er dan ook rekening mee te houden dat het aanleveren van de ontbrekende gegevens, niet zonder meer leidt tot verstrekking van de gevraagde bouwvergunning.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode,
Namens dezen,

G. Veldmeijer,

Met deze beslissing op 2 juni 1998 heeft het college van burgemeester en wethouders hun macht in zeer ernstige mate misbruikt waardoor cliënt op onrechtmatige wijze al vanaf 2 juni 1998 (bijna 9 jaar lang) is geblokkeerd in de groei van zijn paardenhouderij. Enkel al de economische schade als gevolg daarvan loopt in de miljoenen euro's. Wij stellen u (gemeenteraad) volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor deze miljoenschade omdat uw raadscollege met misbruik van macht, met de hulp van ambtenaar G. Veldmeijer namens burgemeester en wethouders, deze miljoenschade bij cliënt **bewust** heeft veroorzaakt.

Hoever de gemeenteraad en burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode **in samenspanning met** politie, justitie en rechters gaan om A.M.L. van Rooij en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. van A.M.L. van Rooij failliet te krijgen zodat die afhankelijk wordt van de enorme vergiftigingscriminaliteit die zijn buurman Gebr. van Aarle B.V. maar liefst al 20 jaar lang gebruiken als dekmantelbedrijf om letterlijk alles te vergiften met enorme hoeveelheden kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) zonder de vereiste vergunningen in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997, kunt u lezen in het artikel "*Dictatuur in Nederland*" uit het Echte Nieuws d.d. 15 januari 2007 (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-01-15.htm>). In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

Datum: 15 januari 2007

Dictatuur in Nederland

Dat het met de vaderlandse democratie niet zo goed gesteld is weet de oplettende burger al langer, maar van een dictatoriale enclave in Nederland had u vast nog nooit gehoord. Het echte nieuws, als een van de laatste onafhankelijke kranten in Nederland, bericht er u over.

Die dictatoriale enclave in Nederland is [Sint. Oedenrode](#) het groenste dorp van Europa gelegen in het Hart van de Meierij. Burgemeester en wethouders beschikken aldaar over dictatoriale macht waartegen geen enkele rechter is opgewassen. Ze gebruiken deze macht al 19 jaar lang ten gunste van houtimpregneerbedrijf Gebr. Van Aarle B.V. en ten nadele van zijn buurman Ad van Rooij, die in zijn eentje al die jaren een juridische en persoonlijke strijd voert tegen het impregneren van hout in het algemeen en Gebr. Van Aarle in het bijzonder. Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode bepalen enerzijds de uitkomst van uitspraken, vonnissen en arresten en anderzijds hebben ze ook politie en justitie volledig in hun macht. Zij bepalen ook dat daartegen geen aangifte gedaan kan worden. Dhr van Rooij, door velen verguist maar door te weinig mensen begrepen, heeft onze redactie van alle bewijsstukken voorzien. Omdat deze feiten zo schokkend zijn heeft de redactie besloten hiervan een speciale, extra lange editie te maken.

De achtergrond:

Het verduurzamen van hout met de zogenaamde wolmanzouten is niets minder dan een dekmantel voor het dumpen van hoogproblematisch gevaarlijk afval dat afkomstig is van de metaalindustrie en ertssmelterijen. Heel Nederland staat inmiddels vol met verduurzaamde houten tuinhuisjes, hekken, poorten, pergola's, vlonders, kinderspeeltoestellen en zelfs picknick tafels maar niemand die zich afvraagt waarom kanker doodsoorzaak nummer 1 is onder onze jeugd. Niet geheel toevallig zijn die cijfers explosief gestegen zo'n 5 jaar nadat Nederland op grote schaal is begonnen met het impregneren van hout met het goed in water oplosbare arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI), zijnde de zwaarste klasse (de klasse 1) kankerverwekkende stoffen. Meer info daarover vindt u op: www.lijst14.nl/kandidaten/rooijvan/rooijvan.html

Ingenieur en hogere veiligheidskundige Ad van Rooij heeft dit bewezen en probeert aan deze genocide op langere termijn van de gehele Nederlandse bevolking al 19 jaar een eind te maken.

Midden in het dommeldal, zo'n 20 meter van de voordeur van Van Rooij is het bedrijf Gebr. Van Aarle B.V. begin jaren 90 zonder de vereiste vergunningen in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond, zonder voorafgaande sanering, begonnen met het impregneren van hout met superwolmanzout-CO van Hickson Garantor Nederland B.V. Behalve het schandelijke feit dat er midden in een natuurgebied ineens met tienduizenden liters kankerverwekkende stoffen wordt gewerkt, krijgt dit bedrijf alle medewerking van burgemeester en wethouders om deze vergiftigingspraktijken daar op grote schaal te beginnen en voort te zetten en dhr. Van Rooij en zijn familie, die daartegen protesteren, kapot te maken.

Hieronder kunt u (in zijn woorden) lezen wat o.a. de gevolgen voor hem en zijn gezin zijn geweest, waarvan wij alle bewijsstukken als pdf hebben bijgevoegd. Het betreft een boel juridische materie, excuses daarvoor, maar het is belangrijk dat u dit alles leest om het gehele verhaal te kunnen overzien:

Bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij uitspraak [AWB 05/3489](#) van 19 oktober 2006 beslist dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode niet handhavend behoeven op te treden tegen de door Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997, gebouwde bouwwerken die worden gebruikt voor de opslag van hout, waaronder gifuitdampend geïmpregneerd hout. Ondanks die wetenschap verklaart hij het beroep van Ad van Rooij niet-ontvankelijk en verliest Van Rooij de zaak, hetgeen hem vele tienduizenden euro's heeft gekost.

Civiel voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij vonnis in kort geding in zaaknummer: [125583/ KG ZA 05-269](#) van 31 mei 2005 beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap worden de vorderingen van Van Rooij afgewezen en wordt Van Rooij veroordeeld in de proceskosten begroot op 1.060,00 euro, waarvan 816,00 euro salaris procureur en 244,00 euro verschotten. Voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan 43.014,55 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen.

In hoger beroep tegen bovengenoemde uitspraak in kort geding van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann hebben de rechters mrs. Rothuizen-van Dijk, Begheyn en Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch bij arrest van 14 maart 2006 in de zaak met als rolnr. [KG C0500971/HE](#) beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap wordt het vonnis van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann daarin bekrachtigd en wordt Van Rooij veroordeeld in de kosten van de procedure in hoger beroep, welke kosten van het hof aan de zijde van de Gemeente begroot op 1290,- euro voor verschotten en op 1.631,- euro voor salaris procureur. Daarmee is zelfs beslist dat Van Rooij aan de Gemeente Sint Oedenrode, die Gebr. van Aarle B.V. al vanaf juni 1993 helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten, 1290,- euro moet betalen. Ook voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan zo'n 50.000 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen.

Als gevolg van een dergelijk 19 jaar lang handelen van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode tegen de familie van Rooij ten dienste van het al 19 jaar lang wetovertredende houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. heeft deze familie al zodanig ernstig veel mee moeten maken dat we dat in deze krant niet durven te schrijven. De gemeente Sint Oedenrode is nu met alle macht bezig om Van Rooij het faillissement in te helpen, zodat ze al hun eigendommen moeten verkopen om daarmee hun al 19 jaar lang voortdurend machtsmisbruikend handelen voor eeuwig de doofpot in kunnen stoppen. Dit alles om alle betrokkenen (hetgeen er veel zijn) binnen de gemeente Sint Oedenrode, rechtbanken, politie en justitie voor strafvervolgning te kunnen beschermen. Dat daarin erg ver wordt gedaan maakt het volgende duidelijk.

Bij e-mail bericht van [10 januari 2007](#) heeft Van Rooij van dit alles aangifte willen doen bij de politie, zijnde F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel. Bij reactie e-mail van 11 januari 2007 reageert deze politiebeambte daarop letterlijk als volgt:

Geachte heer van Rooij,

Naar aanleiding van uw mail wil ik u het volgende mededelen.

De feiten zoals door u zijn verwoord zijn geen feiten waarvoor u bij de politie aangifte kunt doen. De feiten door u genoemd betreffen bestuurlijke zaken waarbij naar uw mening zonder vereiste bouwvergunningen onder andere bouwwerken zijn geplaatst. Dit soort feiten horen bij de gemeente Sint Oederode thuis zodat u met de gemeente daarover in contact zult moeten treden.

Met vriendelijke groeten
Frans van Rozendaal
Buurtcoördinator Sint Oedenrode.

Met deze beslissing van politiebeambte F.H.M. van Rozendaal is feitelijk komen vast te staan dat burgemeesters in de Nederlandse gemeenten, met de drie petten als voorzitter van burgemeester en wethouders, als voorzitter van de gemeenteraad en als hoofd van de politie in Nederland over een dictatoriale macht beschikken die op de hierboven beschreven wijze in Sint Oedenrode ten dienste van het strafbare feiten plegende bedrijf Gebr. van Aarle B.V. worden aangewend ten koste van de familie van Rooij die dat aanmeld en daartegen protest aantekent. Hiermee is deze vorm van geldroevende dictatuur tegen degenen die misdrijven aan het licht brengen feitelijk bewezen. Klokkenluiders zijn daarmee ten dode veroordeeld.

Van Rooij heeft dit alles nagenoeg naar alle Nederlandse media verstuurd, met bijna het smekende verzoek om daarover te schrijven. Tot op heden heeft daarop geen enkele media gereageerd. Hieruit moeten wij van Het Echte Nieuws toch echt concluderen dat onze onafhankelijke media niet zo onafhankelijk zijn als ze claimen.

En het wordt allemaal nog veel zuurder als u weet dat de familie Van Rooij een kleine camping met paardenhouderij aan het opzetten is in volledige overeenstemming met het bestemmingsplan en in balans met de natuur waarvoor zelfs door het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij subsidie wordt verstrekt. Ondanks die wetenschap zijn de bouwwerkzaamheden daar op [belachelijke](#) niet op waarheid berustende gronden stilgelegd. [Hier](#) kunt u lezen hoezeer er met twee maten wordt gemeten als Van Rooij verzoekt om stillegging van illegale bouwactiviteiten bij het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. Zelfs als de commissie bezwaar en beroepschriften van de Gemeente Sint Oedenrode de familie van Rooij in het gelijk heeft gesteld, zelfs dan nog fietst de burgervader er gewoon overheen met een gedoogbesluit zonder dat het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. daarom heeft verzocht.

Met deze speciale editie van Het Echte Nieuws hoopt de redactie te bereiken dat met hetgeen hierboven staat geschreven vanaf heden een totale ommekeer komt in Nederland en dat degenen die strafbare feiten plegen ook daadwerkelijk strafrechtelijk worden vervolgd.

Om dat bewerkstelligd te krijgen betekent dit dat met onmiddellijke ingang de strafrechtelijke immunititeit van de overheid en de ambtenaren die werken in opdracht van die overheid (Pikmeer-jurisprudentie) door de Tweede Kamer der Staten-Generaal onderuit wordt gehaald en dat elke subsidie aan kranten wordt stopgezet.

De schade als gevolg van deze al 20 jaar lang voortdurende geld afnemende samenspanning onder verantwoordelijkheid van de gemeenteraad van Sint Oedenrode tegen cliënt en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. van cliënt om de petrochemische industrie en metaalindustrie (Billito/Shell) via dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (buurman van cliënt) met dikke winsten van grote hoeveelheden levensgevaarlijk kankerverwekkend afval af te helpen in strijd met de wet en het recht loopt reeds in de miljoenen euro's.

Schade aansprakelijkheidstelling

Op grond van bovengenoemde feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat de gemeenteraad van Sint Oedenrode met behulp van betrokken ambtenaren (met misbruik van gemeenschapsgeld) al vanaf 1995 bewust handelen in strijd met de wet en het recht met als doel cliënt daarmee miljoenen euro's lichter te maken tot het faillissement erop volgt, hetgeen tot op de dag van vandaag blijft voortduren.

De economische, materiële en immateriële schade die als gevolg daarvan die bij cliënt is ontstaan lopen heden in de miljoenen euro's. Wij eisen van u dat u al die schade aan cliënt vergoed.

Conclusie:

Met nadruk verzoeken wij u de schade bij cliënt niet nog groter te laten worden en in een spoedoverleg **binnen acht dagen** het besluit te nemen dat op grond van bovengenoemde feitelijke onderbouwing het plandeel 't Achterom 9-9a partieel wordt herzien tot twee bedrijfswoningen met één bijbehorend agrarisch bouwvlak op 't Achterom 9-9a van ten minste 1,5 hectare.

Tevens verzoeken wij het besluit te nemen dat u deze bewust bij cliënt aangerichte miljoenen schade zult vergoeden.

De inschrijving KvK van de VOF Camping en Pensionstal "Dommeldal" vindt u bijgevoegd (**zie productie 12**).

De machtiging van cliënt vindt u bijgevoegd (**zie productie 13**).

Om te voorkomen dat dit verzoekschrift voor sommige raadsleden wordt achtergehouden hebben wij hen die per e-mail persoonlijk laten toekomen.

Vanwege eerdere meegemaakte pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij en zijn moeder, waarvan steeds aangifte is gedaan bij de politie, maar waarop (vanwege samenspanning) nooit justitieel onderzoek is verricht, heeft cliënt dit schrijven om veiligheidsredenen op meerdere plaatsen in Nederland en het buitenland neergelegd. Dit des te meer huidig wethouder Ruimtelijke ordening H.W.M.A. van den Berk - van de Laar (CDA) eenzijdig leugens over A.M.L. van Rooij heeft laten schrijven in het Eindhovens dagblad kort na de moord op Pim Fortuyn en mij daarin milieuactivist heeft genoemd. Dit met de wetenschap dat Pim Fortuyn door een milieuactivist is vermoord. In het Eindhovens dagblad van 25 mei 2002 heeft huidig wethouder en loco-burgemeester H.W.M.A. van den Berk - van de Laar (CDA) over A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum letterlijk de volgende leugens laten schrijven (zie: <http://www.sdn.nl/fortuyn1.htm>):

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Aan: Gerechtshof 's-Hertogenbosch,
t.a.v. President **mr. E.J.M. Boogaard-Derix**
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch.

Sint Oedenrode, 21 juli 2012.

Ons kenmerk: C&P/080712/bk.
Uw Kenmerk: K12/0342

Met een kopie aan Belgische verantwoordelijke Ministers:



Joëlle Milquet
Vice-Eerste Minister en
Minister van Binnenlandse Zaken en
Gelijke Kansen (België)
E-mail: milquet@ibz.fgov.be



Annemie Turtelboom.
Minister van Justitie (België)
E-mail: info@just.fgov.be

Met een kopie aan de volgende Paarden Stamboekhouders:

1. A.J. Geenhuizen, voorzitter IHW Stamboek;
2. Wietske Lantinga, secretaris IHW Stamboek;
3. Rita Koogje, stamboek secretaris NRPS stamboek;
4. Mw. H.R. Boer-Bruin , secretaris Appaloosa- stamboek
5. De secretaris van de KWPN-stamboek;
6. De secretaris van de KNHS-stamboek;

Van: De rechtspersonen:

- Camping en pensionstal 'Dommeldal' VOF, gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode met de vennoten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen;
- J.E.M. van Rooij van Nunen, wonende op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode;
- A.A.H. van Rooij, wonende op het adres de Markt 25 A4, 5492 AA te Sint-Oedenrode;
- Het Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode;

Betreft:

Aanvullend beklag ex artikel 12 niet vervolging van de door bovengenoemde rechtspersonen gedane strafaangifte d.d. 30 juni 2012 bij de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch van het plegen van de volgende misdrijven: Valsheid in geschrifte (art. 225 en 226 Sr); Afpersing (art. 311 en 317 Sr); Samenspanning (art. 80 SR) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 Sr), etc. door:

- F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
- A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
- Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;

Aangevuld met:

- M.J.H.A. van der Donk, griffier bij de rechtbank 's-Hertogenbosch,
- I.L.A. Boer, rechter bij de rechtbank 's-Hertogenbosch,

Geacht college,

Bij brief d.d. 9 juli 2012, kenmerk: K12/0342, heeft u de ontvangst van ons beklag niet-vervolging d.d. 8 juli 2012 schriftelijk bevestigd en in behandeling genomen (**zie achter tab A**).

Als aanvulling daarop laten wij u hierbij toekomen de volgende feitelijk bewezen **nieuwe misdrijven**: Valsheid in geschrifte (art. 225 en 226 Sr); Afpersing (art. 311 en 317 Sr); Samenspanning (art. 80 SR) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 Sr), etc. door:

- F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
- A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
- Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;
- **M.J.H.A. van der Donk, griffier bij de rechtbank 's-Hertogenbosch,**
- **I.L.A. Boer, rechter bij de rechtbank 's-Hertogenbosch,**

Van deze feitelijk bewezen **nieuwe misdrijven** vindt u hieronder de volgende zes aanvullende beklaggronden met het nadrukkelijke verzoek die door de advocaat-generaal volledig te laten meenemen in zijn/haar onderzoek en in zijn/haar schriftelijk verslag.

1^e aanvullende beklag-grond

Ondanks het feit dat er vanaf 9 juli 2012 onder kenmerk: K12/0342, al een strafrechtelijk onderzoek loopt bij het gerechtshof 's-Hertogenbosch tegen:

- F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
- A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
- Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;

werden wij op 11 juli 2012 verrast met een valselijk opgemaakte dagvaarding in kort geding van advocaat mr. S.A. Wensing op verzoek van F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens, welke door griffier M.J.H.A. van der Donk en rechter I.L.A. Boer van de rechtbank 's-Hertogenbosch onder zaaknummer: 249907KGZA12-468 in behandeling is genomen waarin A.M.L. van Rooij, wonende aan het adres Markt 25-A4 (5492 AA) Sint-Oedenrode en de besloten vennootschap 'Ecologisch Kennis Centrum B.V.' zijn gedagvaard om op 25 juli 2012 voor behandelend rechter I.L.A. Boer in persoon te verschijnen, tenzij de gedane vordering onrechtmatig of ongegrond overkomt.

Deze valselijk opgemaakte dagvaarding in kort geding d.d. 11 juli 2012 vindt u bijgevoegd (**zie achter tab B**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Deze valselijk opgemaakte dagvaarding in kort geding, lopende het strafrechtelijk onderzoek bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch, waarbij advocaat mr. S.A. Wensing in samenspanning met F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens:

- A.A.H. van Rooij (want die woont op het adres Markt 25-A4 te 5492 AA in Sint-Oedenrode en niet A.M.L. van Rooij zoals in de dagvaarding staat vermeld) en
- De besloten vennootschap 'Ecologisch Kennis Centrum' B.V., gevestigd aan 't Achterom 9a, 5491 XD in Sint-Oedenrode.

voor maar liefst € 150.000,- euro meer wil afpersen, lopende de eerder aangespannen dagvaarding bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, sector kanton, locatie Eindhoven met als zaaknummer: 838478 (rolnummer: 12-6444) is door griffier M.J.H.A. van der Donk en rechter I.L.A. Boer geaccepteerd waarin door deze griffier M.J.H.A. van der Donk en rechter I.L.A. Boer:

- bij A.A.H. van Rooij de betaling van € 267,00 griffierecht wordt geëist,
- en bij het 'Ecologisch Kennis Centrum' B.V., de betaling van € 575,00 griffierecht wordt geëist,

betekent dat daarmee juridisch is bewezen dat griffier M.J.H.A. van der Donk en rechter I.L.A. Boer onderdeel uitmaken van deze criminele organisatie die met een valselijk opgemaakte dagvaarding in kort geding A.A.H. van Rooij (want die woont op het adres Markt 25-A4 te 5492 AA in Sint-Oedenrode en niet A.M.L. van Rooij zoals in de dagvaarding staat vermeld) en het 'Ecologisch Kennis Centrum' B.V., voor te minste € 170.000,- euro wil afpersen, wat in de volgende aanvullende beklag-gronden feitelijk zal worden onderbouwd.

Het moge u duidelijk zijn dat A.A.H. van Rooij en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. het verzochte griffierecht van resp. € 267,00 en € 575,00 nooit zullen betalen, waarmee het kort geding op 25 juli 2012 te 11.00 uur niet kan worden behandeld en de behandelend rechter I.L.A. Boer op grond van de inhoud van deze aanvullende klacht niet-vervolgling zich daarvoor onbevoegd zal moeten verklaren.

2^e aanvullende beklag-grond

In de dagvaarding in kort geding schrijft advocaat mr. S.A. Wensing onder 'punt 1 en 2' van feiten en omstandigheden letterlijk het volgende:

- 1. Van Hoek c.s zijn verwickeld in een civiele procedure jegens een tweetal familieleden van Van Rooij. Dit betreft een overeenkomstenrechtelijk geschil. In deze kwestie is Van Rooij geen partij. In deze procedure vorderen Van Hoek c.s. primair kosten van stalling en verzorging van een achttal paarden.**
- 2. Ondanks diverse sommaties weigeren voornoemde familieleden de vordering van Van Hoek te voldoen. Derhalve hebben Van Hoek c.s. zich ook genoodzaakt gezien de familieleden van Van Rooij in rechte te betrekken. Deze zaak is aangebracht bij deze rechtbank sector kanton, locatie Eindhoven.**

Advocaat mr. S.A. Wensing verzwijgt daarbij in deze dagvaarding in kort geding dat die civielrechtelijke procedure binnen uw rechtbank 's-Hertogenbosch staat ingeschreven onder **zaaknummer: 838478 en rolnummer: 12-6444** en dat partijen op 9 juli 2012 in die zaak bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, kanton Eindhoven, in tweevoud haar **conclusie van antwoord met eis in reconventie (tegeneis)** hebben ingediend.

Uit de hieronder ingelaste inhoud **conclusie van antwoord met eis in reconventie (tegeneis)** kunt u lezen dat advocaat mr. S.A. Wensing op verzoek van F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens opzettelijk de foutieve rechtspersoon gedagvaard. De rechtspersoon **Camping en pensionstal 'Dommeldal' VOF**, gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode met de vennoten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen mag enkel de acht paarden houden. A.A.H. van Rooij van Rooij kan en mag op zijn flat in Sint-Oedenrode geen enkel paard houden, daarnaast heeft hij ook geen enkele zeggenschap over de rechtspersoon Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF daar hij geen vennoot is. Om deze gemotiveerde reden hebben wij rechtspersoon Camping en pensionstal 'Dommeldal' VOF als verweerder sub 1 met tegeneis toegevoegd. Omdat het Ecologisch Kennis Centrum B.V. daarin de juridische procedure voert en daarvoor al voor € 5.831,00 aan kosten heeft moeten maken, komen die kosten voor rekening van F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens en zijn die om die reden als tegeneis ingebracht, waarmee ook het Ecologisch Kennis Centrum B.V. partij is geworden in die zaak.

Met deze voorkennis en wetenschap heeft advocaat mr. S.A. Wensing **bewust** het griffierecht in deze civiele procedure met zaaknummer: 12-6444 niet betaald, waardoor de rechter op de terechtzitting van donderdag 12 juli 2012 heeft besloten dat deze procedure is aangehouden tot de terechtzitting van donderdag 16 augustus 2012. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de brief d.d. 13 juli 2012 van griffier mw. L. Smit van de rechtbank 's-Hertogenbosch aan J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij (**zie achter tab C**). Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Geachte heer/mevrouw,

Op de terechtzitting van donderdag 12 juli 2012 te 10.30 uur is in bovengenoemde procedure het navolgende geschied:

- **Door u is een conclusie/tevens eis in reconventie overlegd, waarvan de tegenpartij een afschrift wordt toegezonden.**

De kantonrechter heeft bepaald dat de procedure wordt aangehouden voor het nemen van een rolbeslissing in afwachting van het betalen van het griffierecht door de eisende partij. De kantonrechter heeft bepaald dat de procedure is aangehouden tot de terechtzitting van donderdag 16 augustus 2012.

U hoeft daarbij niet aanwezig te zijn. U krijgt van de griffie schriftelijk bericht omtrent het verdere verloop van de procedure.

Hoogachtend, De griffier.

Ondanks het feit dat in onze strafaangifte d.d. 30 juni 2012 de door F. M. van Hoek, A. M. E. van Hoek-Kneepkens en Advocaat mr. S.A. Wensing in samenspanning gepleegde misdrijven van valsheid in geschrifte (art. 225 en 226 Sr), afpersing (art. 311 en 317 Sr) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 Sr) feitelijk bewezen is durft juridisch beleidsondersteuner P. van de Nieuwenhuizen, namens de hoofdofficier van justitie, bij brief d.d. 6 juli 2012 (kenmerk: 01/5116/12) deze feitelijk bewezen gepleegde misdrijven jegens J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij, met de volgende inhoudsloze wollige woorden af te dekken (**zie achter tab 2**):

**Aan Ecologisch Kennis Centrum B.V.
t.a.v. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a, 5491 XD,
Sint-Oedenrode**

**Contactpersoon: De heer P. van den Nieuwenhuijzen
Datum: 6 juli 2012**

**Ons kenmerk: 01/5116/12
Uw kenmerk: C&P/300612/VZ
Onderwerp: Uw schrijven van 30 juni 2012**

Geachte heer van Rooij

Uw schrijven met bijlagen van 30 juni 2012 is in goede orde ontvangen. U wenst aangifte te doen jegens de heer F. M. van Hoek en mevrouw A.M.E. van Hoek-Kneepkens en hun advocaat mr. S.A. Wensing ter zake van valsheid in geschrifte, afpersing, samenspanning en deelname aan een criminele organisatie. Op basis van de inhoud van uw schrijven en bijlagen bericht ik u dat het ontbreekt aan enig strafbaar feit. Derhalve kan uw schrijven niet worden opgevat als een aangifte van een strafbaar feit, hetgeen dan ook de reden is dat uw schrijven niet verder in behandeling wordt genomen.

Uit uw schrijven met bijlagen blijkt dat u in een civiel rechtelijk geschil bent gewikkeld. Het openbaar ministerie heeft in beginsel geen rol in een dergelijke civielrechtelijke aangelegenheid tussen private partijen. Het openbaar ministerie heeft immers als taak het opsporen en vervolgen van strafbare feiten. Mocht u inhoudelijk juridisch advies wensen over onderliggende kwestie dan raad ik u aan een advocaat of andere rechtshulpverlener te consulteren. Wanneer er desondanks na objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden bestaat dat er een strafbaar feit is gepleegd kan nader onderzoek worden ingesteld. In dat geval kunt u hiervan aangifte doen bij de politie. Daarna beslist de officier van justitie of er aan deze aangifte verder gevolg zal worden gegeven.

Ik vertrouw erop u met het voorgaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend

De hoofdofficier van justitie.

Namens deze

**P. van der Nieuwenhuijzen
Juridisch beleidsondersteuner.**

Daarmee heeft juridisch beleidsondersteuner P. van de Nieuwenhuizen, namens de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch, zich onmiskenbaar medeplichtig gemaakt aan de in de hieronder 11-tal beklagronden feitelijk bewezen bij J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij geld afpersende misdrijven.

1^e beklag-grond.

Onder "punt 3" in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensink letterlijk het volgende geschreven:

Van Rooij c.s. exploiteerde een paardenstoeterij. De stoeterij was opgezet door moeder en zoon Van Rooij, waarbij zoon Van Rooij zich bezig zou houden met de fokkerij en de sport.

Daarmee is onmiskenbaar valsheid in geschrifte gepleegd. De paardenstoeterij is eigendom van de rechtspersoon Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF waarvan de vennoten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen zijn. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel, nummer: 17202675, van camping en pensionstal 'Dommeldal' gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode. (**zie achter tab 3**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan het Gerechtshof gericht.

2^e beklag-grond

Onder "punt 4" in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensink letterlijk het volgende geschreven:

Partijen zijn op 10 oktober 2010 overeengekomen dat de paarden van Van Hoek c.s. overgedragen zouden worden aan Van Rooij c.s. Van Rooij c.s. zou alle kosten voor zijn rekening nemen en partijen zijn nog overeengekomen dat de paarden goed verzorgd zouden gaan worden en de fokkerij van Van Hoek c.s door Van Rooij c.s. voortgezet zou worden (producties 1 en 2).

Afgesproken was dat (na goedkeuring door de rechtspersoon Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF met als vennoten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen) pas tot ondertekening van de overeenkomst kon worden overgegaan nadat alle papieren van de paarden in orde zouden zijn. Er was namelijk heel veel mis met de door F.M. van Hoek en A. M. E. Hoek-Kneepkens (hierna: Van Hoek c.s.) afgegeven papieren van de paarden. Voor het bikkelharde bewijs daarvoor lees de hieronder ingelaste e-mails van 1 november 2010 van Van Rooij c.s. aan Van Hoek c.s. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

**From: EKC
To: Janine van Hoek-Kneepkens
Sent: Monday, November 01, 2010 9:33 AM
Subject: E-mail met bijlage (attachment): DSC00680**

**Hallo Frans en Janine,
Wat hebben we prachtige paarden gezien zaterdag. Dit is alvast een foto van de hengst. Verder zal ik hieronder een lijstje typen van de papieren die ik meegenomen heb vorige week vrijdag en erbij vermelden wat er nog moet gebeuren. Ik hoor dan wel van jullie of jullie de foto zo kunnen bekijken, dan kan ik de rest ook oversturen.**

Sint Michielsgestel Vos merrie 2003 chipnr 528210000872465 geen eigendomspapier geen paspoort. Via chipnummer registratie opvragen, anders een paspoort (bij nrps?) aanvragen.

Sint Michielsgestel bruin ruin chipnr 528210000873620 geen eigendomspapier geen paspoort. Via chipnummer registratie en geboortedatum opvragen, anders paspoort (bij nrps?) aanvragen

Sint Michielsgestel zwart merrie 4 juni 1994 chipnr 528219000001613 Renoir van de Zuidhoek eigendomspapier en paspoort nrps aanwezig

Raalte bruin merrie 14 juni 1996 chipnr 528219000008251 Olajola eigendomspapier en paspoort kwpn aanwezig

Raalte donkerbruin merrie 28 juni 1999 chipnr 528219000007618 Silhouette geen eigendomspapier aanwezig wel paspoort knhs aanwezig

Raalte bruin merrie 14 augustus 1991 geen chipnummer Jojola geen eigendomspapier (alleen copie) geen paspoort aanwezig vanwege brand

Raalte donkerbruin 1 mei 1989 geen chipnummer Hajola eigendomspapier aanwezig geen paspoort aanwezig

Heeten Vos hengst geen chipnummer geen naam geen eigendomspapier geen paspoort

Groetjes Annelies en Jos

From: EKC
To: Janine van Hoek-Kneepkens
Sent: Monday, November 01, 2010 7:04 PM
Subject: E-mail met bijlage (attachment): DSC00656

Hoi Frans, We hebben nog meer foto's die komen nog. Kijk ook even naar het grote mailtje en bericht mij dan wat ik moet doen met de diverse papieren dan kan ik misschien e e a l in gang zetten want zonder chip en geldige papieren kunnen ze niet vervoerd worden en ook niet hier op stal, dat moeten we niet riskeren.

Beterschap en tot horens ziens of mails
groetjes annelies

Deze twee e-mails heeft advocaat mr. S.A. Wensink in samenspanning met F.M. van Hoek en A.M. E. Hoek-Kneepkens (hierna Van Hoek c.s.) bewust niet in de dagvaarding opgenomen. Dit is zeer ernstig te noemen. Dit des te meer in diezelfde dagvaarding onder "punt 17" letterlijk het volgende staat geschreven:

"Het is derhalve niet toegestaan om paarden te houden en te vervoeren zonder geldig paardenpaspoort."

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat Van Hoeks c.s. heeft willen bewerkstelligen dat Van Rooij c.s. zijn paarden zou gaan vervoeren en houden zonder eigendomspapieren en zonder een geldig paardenpaspoort, waarmee hij Van Rooij c.s. met boze opzet misdrijven heeft willen laten plegen. Daarmee hebben advocaat mr. S.A. Wensink in samenspanning met F.M. van Hoek en A.M. E. Hoek-Kneepkens onmiskenbaar een misdrijf gepleegd.

3^e beklag-grond

In de eerste valselijk opgemaakte niet ondertekende concept overeenkomst d.d. 10 oktober 2010 hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens letterlijk het volgende opgeschreven:

Overdracht van vier IHW-paarden van dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens, Hoevensestraat 11 5262LN Vught

aan:

**Mevr. J.E.M. van Rooij-van Nunen, 't Achterom 9a 5491 XD Sint Oedenrode en
Dhr. A.A.H. van Rooij, Markt 25 A4 5492 AA Sint Oedenrode**

**Op 10 oktober 2010 zijn bovenstaande personen bij elkaar geweest.
Er is toen besproken wat er in de toekomst met de hieronder genoemde paarden van
F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens moet gebeuren.**

Toen is afgesproken dat F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens vanaf 1 november 2010 geen kosten meer zullen hebben en dat A. van Rooij de nieuwe eigenaar wordt van deze paarden:

1. Olajola (IHW), merrie, geb datum 14 juni 1996
2. Grandeur (IHW), ruin, geb datum 1 juli 2002
3. Wajola (IHW), merrie, geb datum 12 juli 2002
4. Cyrano Lunar (IHW) hengst, geboren 24-6-2006 (nadere bepalingen: zie bijbehorende bijlage)

BIJLAGE, BEHORENDE BIJ:

Overdracht van vier IHW-paarden van dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens

Tevens is besproken dat als Cyrano Lunar als dekhengst wordt goedgekeurd en/of in de sport gaat presteren, de revenuen daarvan in evenredigheid met de gemaakte kosten van "Van Hoek" enerzijds en van "Van Rooij" anderzijds zullen worden gedeeld. Dit geldt met name ook voor de opbrengst bij verkoop van dit paard. Deze regeling wordt in een notarisakte vastgelegd welke door beide partijen wordt ondertekend.

Getekend voor akkoord,

**F.M. van Hoek,
A.M.E. van Hoek-Kneepkens,
J.E.M. van Rooij-van Nunen,
A.A.H. van Rooij,**

In deze niet ondertekende concept overeenkomst d.d. 10 oktober 2010 hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens geschreven dat bovengenoemd 4-tal paarden IHW-paarden zijn. Daarmee hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens onmiskenbaar valsheid in geschrifte gepleegd. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de hieronder ingelaste e-mail d.d. 4 juli 2012 van IHW stamboek secretaris Wietske Lantinga:

Van: IHW <ihw@groenned.nl>
Datum: 4 juli 2012 22:16
Onderwerp: RE: Reactie / Verzoek om duidelijkheid over de registratie van de paarden van F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens te Vught, vanwege € 14.081,78 euro afpersende dagvaarding:
Aan: "A,M,L Van Rooij" <ekc.avanrooij@gmail.com>
Cc: IHW bestuur Detmar <dboels@home.nl>, IHW bestuur Marjan <mmiddelveld@hetnet.nl>, fokstaldj@hotmail.com

Goedenavond,

Zie mijn reactie in uw mail.
Twee paarden zijn ooit op een IHW keuring geweest waardoor de gegevens in de database staan; hun oorsprong is echter KWPN en NRPS.
Overige gegevens zijn voor een ieder toegankelijk in de database van de PVE.

Met vriendelijke groet,

Wietske Lantinga
IHW stb secr

Van: A,M,L Van Rooij [mailto:ekc.avanrooij@gmail.com]
Verzonden: woensdag 4 juli 2012 20:47
Aan: ihw@groenned.nl
CC: dboels@home.nl; mmiddelveld@hetnet.nl; fokstaldj@hotmail.com; EKC

Onderwerp: Reactie / Verzoek om duidelijkheid over de registratie van de paarden van F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens te Vught, vanwege € 14.081,78 euro afpersende dagvaarding:

Geachte

Onze dank voor uw spoedige reactie met de telefonische mondelinge toelichting van uw Voorzitter. Het gaat om de **acht paarden** vernoemd in onze hieronder bijgevoegde e-mail van 1 november 2010 aan F.M. van Hoek en A. M. E. Hoek-Kneepkens te Vught, welke ook in de strafaangifte zitten.

From: EKC
To: Janine van Hoek-Kneepkens
Sent: Monday, November 01, 2010 9:33 AM
Subject: E-mail met bijlage (attachment): DSC00680

Hallo Frans en Janine,
Wat hebben we prachtige paarden gezien zaterdag. Dit is alvast een foto van de hengst. Verder zal ik hieronder een lijstje typen van de papieren die ik meegenomen heb vorige week vrijdag en erbij vermelden wat er nog moet gebeuren. Ik hoor dan wel van jullie of jullie de foto zo kunnen bekijken, dan kan ik de rest ook oversturen.

Sint Michielsgestel Vos **merrie 2003 chipnr 528210000872465** geen eigendomspapier **geen paspoort**. Via chipnummer registratie opvragen, anders een paspoort (**bij nrps?**) aanvragen. – heeft paspoort !!! zie onderstaand

Chipnummer	528210000872465
Levensnummer	528013003004992
Paspoortuitgevende instantie	Vereniging het Nederlandse Appaloosa Stamboek
Adres	Papenstraat 13 8162 RP Epe
Telefoon	0578-616102
Fax	0578-615789
E-mail:	secretariaat@appaloosa-stamboek.com
Website	www.appaloosa-stamboek.com

Sint Michielsgestel **bruin ruin chipnr 528210000873620** geen eigendomspapier **geen paspoort**. Via chipnummer registratie en geboortedatum opvragen, anders paspoort (**bij nrps?**) aanvragen – heeft paspoort zie onderstaand

Chipnummer	528210000873620
Levensnummer	528013003004995
Paspoortuitgevende instantie	Vereniging het Nederlandse Appaloosa Stamboek
Adres	Papenstraat 13 8162 RP Epe
Telefoon	0578-616102
Fax	0578-615789
E-mail:	secretariaat@appaloosa-stamboek.com
Website	www.appaloosa-stamboek.com

Sint Michielsgestel zwart merrie 4 juni 1994 chipnr 528219000001613 Renoir van de Zuidhoek eigendoms­papier en paspoort nrps aanwezig – KLOPT- ooit op IHW Keuring geweest maar met paspoort NRPS

Chipnummer	528219000001613
Levensnummer	971611 94
Paspoortuitgevende instantie	International Horse Breeders Association Heavy Warmbloods
Adres	Hanestreek 6 8435 VW Donkerbroek
Telefoon	0516-481633
E-mail:	ihw@groenned.nl

Chipnummer	528219000001613
Levensnummer	NRA 971611.94
Paspoortuitgevende instantie	Nederlands Rijpaarden en-Ponystamboek
Adres	Postbus 3072 3850 CB Ermelo
Telefoon	0577-401150
Fax	0577-401145
E-mail:	info@nrps.nl
Website	www.nrps.nl

Raalte bruin merrie 14 juni 1996 chipnr 528219000008251 Olajola eigendoms­papier en paspoort kwpn aanwezig – KLOPT- ooit op IHW Keuring gewesst maar met paspoort NRPS

Chipnummer	528219000008251
Levensnummer	96 08451
Paspoortuitgevende instantie	International Horse Breeders Association Heavy Warmbloods
Adres	Hanestreek 6 8435 VW Donkerbroek
Telefoon	0516-481633
E-mail:	ihw@groenned.nl

Chipnummer	528219000008251
Levensnummer	K96.08451
Paspoortuitgevende instantie	Koninklijke Vereniging Warmbloed Paardenstamboek Nederland
Adres	Postbus 156

	3840 AD Harderwijk
Telefoon	0341-255555
Fax	0341-255515
Website	www.kwpn.nl

Raalte donkerbruin merrie 28 juni 1999 chipnr 528219000007618 Silhouette geen eigendomspapier aanwezig wel paspoort knhs aanwezig – klopt zie onderstaand.

Chipnummer	528219000007618
Levensnummer	3.528027990000275
Paspoortuitgevende instantie	Koninklijke Nederlandse Hippische Sportfederatie
Adres	Postbus 3040 3850 CA Ermelo
Telefoon	0577-408230
Fax	0577-401725
E-mail:	info@knhs.nl
Website	www.knhs.nl

Raalte bruin merrie 14 augustus 1991 geen chipnummer Jojola geen eigendomspapier (alleen copie) geen paspoort aanwezig vanwege brand NIET IN DATABASE IHW

Raalte donkerbruin 1 mei 1989 geen chipnummer Hajola eigendomspapier aanwezig geen paspoort aanwezig NIET IN DATABASE IHW

Heeten Vos hengst geen chipnummer geen naam geen eigendomspapier geen Paspoort – OP DEZE OMSCHRIJVING IS GEEN PAARD TE TRACEREN.

Groetjes Annelies en Jos

**From: EKC
To: Janine van Hoek-Kneepkens
Sent: Monday, November 01, 2010 7:04 PM
Subject: E-mail met bijlage (attachment): DSC00656**

Hoi Frans, We hebben nog meer foto's die komen nog. Kijk ook even naar het grote mailtje en bericht mij dan wat ik moet doen met de diverse papieren dan kan ik misschien e e a l in gang zetten want zonder chip en geldige papieren kunnen ze niet vervoerd worden en ook niet hier op stal, dat moeten we niet riskeren.

Beterschap en tot horens ziens of mails

groetjes annelies

Het betreffen met name de vijf geel gemarkeerde paarden, omdat daarvan niets bekend is.

De vragen zijn dan ook:

1. Staan een of meerdere van die paarden geregistreerd op F.M. van Hoek en A. M. E. Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught?

2. Staan een of meerdere van die paarden geregistreerd op J.E.M. van Rooij-van Nunen, wonende op 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode of op A.A.H. van Rooij, wonende op het adres de Markt 25 A4, 5492 AA te Sint-Oedenrode of op Camping en pensionstal 'Dommeldal' VOF, gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint-Oedenrode?

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur

e-mail: ekc.avanrooij@gmail.com

tel: 0032 484749360

Van: IHW <ihw@groened.nl>

Datum: 4 juli 2012 19:31

Onderwerp: FW: Verzoek om duidelijkheid over de registratie van de paarden van F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens te Vught, vanwege € 14.081,78 euro afpersende dagvaarding:

Aan: ekc.avanrooij@gmail.com

Cc: IHW bestuur Detmar <dboels@home.nl>, IHW bestuur Marjan <mmiddelveld@hetnet.nl>, fokstaldj@hotmail.com

Geachte,

Uw bericht in goede orde ontvangen en doorgespeeld naar het bestuur.
Eveneens gesproken met de voorzitter.

Wij willen u vragen door te geven betreffende welke paarden onze database moet worden nagekeken om te kunnen nakijken of het om bij het IHW geboren en geregistreerd paarden gaat waarvoor door het IHW dus documenten zijn afgegeven.

Dit met vermelding van NAAM / LEVENSNUMMER en CHIPNUMMER

Met groet,

Wietske Lantinga
IHW stamboeksecretariaat

Hiermee heeft IHW stamboeksecretaris Wietske Lantinga het wettelijke bewijs geleverd dat dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens over **geen IHW-paarden** beschikt en in hun op 10 oktober 2010 opgemaakte niet ondertekende concept overeenkomst, waarin vier IHW-paarden staan opgenomen, onmiskenbaar valsheid in geschrift heeft gepleegd. Wij staan er dan ook op dat het Gerechtshof 's-Hertogenbosch hierover IHW stamboeksecretaris Wietske Lantinga een getuigenverhoor laat afleggen en dat meeneemt in uw beslissing op dit beklag.

4^e beklag-grond

In de tweede valselijk opgemaakte niet ondertekende concept overeenkomst d.d. 10 oktober 2010 hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens letterlijk het volgende opgeschreven:

Overdracht van twee NRPS-paarden van dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens, Hoevensestraat 11 5262LN Vught

aan:

**Mevr. J.E.M. van Rooij-van Nunen, 't Achterom 9a 5491 XD Sint Oedenrode en
Dhr. A.A.H. van Rooij, Markt 25 A4 5492 AA Sint Oedenrode**

Op 10 oktober 2010 zijn bovenstaande personen bij elkaar geweest. Er is toen besproken wat er in de toekomst met de hieronder genoemde paarden van F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens moet gebeuren. Afgesproken is dat F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens vanaf 1 november 2010 geen kosten meer zullen hebben en dat A. van Rooij de nieuwe eigenaar wordt van deze paarden:

1. Renoir van de Zuidhoek (NRPS), merrie, geb. datum 4 juni 1994
2. Silhouette (KNHS, NRPS gefokt), merrie, geb. datum 28 juni 1999.

Tevens is betreffende Silhouette besproken dat als in de naaste toekomst blijkt dat deze merrie geen toekomst meer heeft voor het gebruik (vanwege dan kennelijk nog aanwezige stress door onjuist behandelen door derden in het verleden) dit paard geslacht moet worden. "Van Hoek" ontvangt dan de slachtwaarde.

Getekend voor akkoord,

F.M. van Hoek,
A.M.E. van Hoek-Kneepkens,
J.E.M. van Rooij-van Nunen,
A.A.H. van Rooij,

In deze niet ondertekende concept overeenkomst d.d. 10 oktober 2010 hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens geschreven dat bovengenoemd 2-tal paarden NRPS-paarden zijn. Daarmee hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens onmiskenbaar valsheid in geschrifte gepleegd. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de hieronder ingelaste e-mail d.d. 4 juli 2012 van NRPS stamboek secretaris Rita Koogje.

Van: Rita Koogje <rita@nrps.nl>
Datum: 4 juli 2012 13:44
Onderwerp: Paarden
Aan: "ekc.avanrooij@gmail.com" <ekc.avanrooij@gmail.com>

Geachte heer Van Rooij,

Als reactie op uw mail van hedenmiddag kan ik u het volgende mededelen:

Van die 8 dieren is er slechts één dier bekend bij het NRPS. Dit is Renoir van de Zuidhoek. Als fokker en eigenaar staat geregistreerd

Mw. A.M.E. van Hoek-Kneepkens, Hoevenestraat 11, 5262 LN Vught.

De andere dieren zijn bij ons niet bekend. Via de website van het productschap heb ik de chipnummers gecontroleerd. De andere dieren staan o.a. geregistreerd bij het Appaloosa Stamboek. IHW, KWPN en KNHS.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groeten,
Rita Koogje
Stamboeksecretaris
De Beek 125 a
Postbus 3072, 3850 CB ERMELO
t. 0577-401155
f. 0577-401145

Hiermee heeft NRPS stamboeksecretaris Rita Koogje het wettelijke bewijs geleverd dat dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens over slechts één NRPS-paard beschikte en Silhouette

geen NRPS-paard is. Daarmee is wettelijk bewezen dat dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens in zijn op 10 oktober 2010 opgemaakte niet ondertekende concept overeenkomst onmiskenbaar valsheid in geschrift heeft gepleegd. Wij staan er dan ook op dat het Gerechtshof 's-Hertogenbosch hierover NRPS stamboeksecretaris Rita Koogje een getuigenverhoor laat afleggen en dat meeneemt in uw beslissing op dit beklag.

5^e beklag-grond

In de derde valselijk opgemaakte niet ondertekende concept overeenkomst d.d. 10 oktober 2010 hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens letterlijk het volgende opgeschreven:

Overdracht van twee KWPN-paarden van dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens, Hoevensestraat 11 5262LN Vught

aan:

**Mevr. J.E.M. van Rooij-van Nunen, 't Achterom 9a 5491 XD Sint Oedenrode en
Dhr. A.A.H. van Rooij, Markt 25 A4 5492 AA Sint Oedenrode**

Op 10 oktober 2010 zijn bovenstaande personen bij elkaar geweest. Er is toen besproken wat er in de toekomst met de hieronder genoemde paarden van F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens moet gebeuren. Er is toen afgesproken dat F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens vanaf 1 november 2010 geen kosten meer zullen hebben en dat A. van Rooij de nieuwe eigenaar wordt van deze paarden:

- 1. Hajola (KWPN) merrie geb datum 1 mei 1989**
- 2. Jojola (KWPN) merrie geb datum 14 augustus 1991**

Getekend voor akkoord,

**F.M. van Hoek,
A.M.E. van Hoek-Kneepkens,
J.E.M. van Rooij-van Nunen,
A.A.H. van Rooij,**

Uit de registratie is gebleken dat enkel de bruine merrie Olajola van 14 juni 1996 met chipnr 528219000008251 een KWPN paard is, zie hieronder:

Chipnummer	528219000008251
Levensnummer	K96.08451
Paspoortuitgevende instantie	Koninklijke Vereniging Warmbloed Paardenstamboek Nederland
Adres	Postbus 156 3840 AD Harderwijk
Telefoon	0341-255555
Fax	0341-255515
Website	www.kwpn.nl

Uit de registratie is gebleken een donkerbruine merrie Silhouette van 28 juni 1999 met chipnr 528219000007618 een KNHS-paard is, dat door dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens is verzwegen, zie hieronder:

Chipnummer	528219000007618
Levensnummer	3.528027990000275
Paspoortuitgevende instantie	Koninklijke Nederlandse Hippische Sportfederatie
Adres	Postbus 3040 3850 CA Ermelo
Telefoon	0577-408230
Fax	0577-401725
E-mail:	info@knhs.nl
Website	www.knhs.nl

Hieronder vindt u ingelast het e-mail bericht d.d. 5 juli 2012 van NAS stamboeksecretaris mw. H.R. Boer-Bruin van de Appaloosa- stamboek:

 Van: **appaloosa** <lenie.boer.appaloosa.stb.secr@planet.nl>

Datum: 5 juli 2012 17:33

Onderwerp: Re: Verzoek om duidelijkheid over de registratie van de paarden van F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens te Vught, vanwege € 14.081,78 euro afpersende dagvaarding!

Aan: "A,M,L Van Rooij" <ekc.avanrooij@gmail.com>

Geachte heer van Rooij,

De bruine merrie Leonie met het chipnummer 528210000873620 en de vos merrie Kelly met het chipnummer 528210000872465 zijn door een paardenpaspoortconsulent in november 2011 gecontroleert. Er was geen I & R formulieren aanwezig, maar zij waren beiden wel voorzien van een chip. **Op 8-11-2011 is gecontroleerd in de database van het PVE of hiervoor al een paardenpaspoort was uitgegeven. Dit was niet het geval.** De aanvrager (niet zijnde één van de personen genoemd in onderstaande mail) is daarop voorzien van 2 PVE paspoorten voor paarden met onbekende afstamming. Bij het NAS is geen melding gedaan van overschrijving van eigenaar.

Op onderstaand verzoek kunnen we u het volgende mededelen.

Wij verzoeken u, gezien de lopende dagvaarding, vandaag nog te berichten:

- 1. Of de bij de Appaloosa- stamboek geregistreerde paarden van F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught op naam van J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij, dan wel Camping en pensionstal Dommeldal VOF zijn geregistreerd of geregistreerd zijn geweest.*
- 2. Op wiens naam de Appaloosa- stamboek geregistreerde paarden van F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught heden staan geregistreerd.*

verzoek 1, de paarden zijn niet op op bovenstaande namen geregistreerd, of geregistreerd geweest.

verzoek 2, wegens schending van privacy-gegevens kan ik u de naam van de aanvrager van beide paspoorten niet geven.

Met vriendelijke groet,
 mw. H.R. Boer-Bruin, stamboeksecretaris NAS

Daarmee heeft het Gerechtshof 's-Hertogenbosch het wettelijke bewijs dat twee van de acht paarden *Appaloosa- stamboek* paarden zijn. Hiermee is wettelijk bewezen dat dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens in haar niet ondertekende concept overeenkomsten valsheid in geschrift heeft gepleegd.

In dit e-mailbericht schrijft NAS stamboeksecretaris mw. H.R. Boer-Bruin van de Appaloosa- stamboek letterlijk het volgende:

Op 8-11-2011 is gecontroleerd in de database van het PVE of hiervoor al een paardenpaspoort was uitgegeven. Dit was niet het geval

Hiermee is wettelijk bewezen dat dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens de paspoorten van deze twee paarden in oktober 2010 (ruim een jaar eerder) nooit aan J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij gegeven kan hebben. Een niet bestaand paspoort kan namelijk niet worden weggegeven.

Wij staan er dan ook op dat het Gerechtshof 's-Hertogenbosch hierover:

1. NAS stamboeksecretaris mw. H.R. Boer-Bruin van de Appaloosa- stamboek;
2. De stamboeksecretaris van de KWPS-stamboek;
3. De stamboeksecretaris van de KNHS-stamboek;

een getuigenverhoor laat afleggen en dat meeneemt in uw beslissing op dit beklag.

6° beklag-grond

Onder "punt 10" in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensink letterlijk het volgende geschreven:

Bij schrijven van 25 februari 2011 heeft Van Hoek c.s de overeenkomst van 10 oktober 2010 ontbonden en vervolgens Van Rooij c.s. gesommeerd om de paardenpaspoorten en stamboekpapieren terug te geven (productie 6b dagvaarding)

Als er al van een overeenkomst sprake geweest zou zijn dan betekent dit dat dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens de overeenkomst op 25 februari 2011 heeft ontbonden.

Met deze brief d.d. 25 februari 2011 hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens gepoogd om de nooit afgegeven paardenpaspoorten en stamboekpapieren terug te eisen in een poging J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij daarna te kunnen betichten van verduistering. Dit is een zeer ernstig misdrijf.

Nadien laten dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens daarover op 28 maart 2011 het volgende artikel in de krant zetten:



Nog meer sores voor eigenaren Guldenberg

geschreven door [Steven Stegen](#) op maandag, **maart 28, 2011 05:29 PM.** in de categorie [algemeen](#)

Het echtpaar Van Hoek **bij hun paarden.**

VUGHT – Ze dachten er lang over na en vervolgens leek het zo'n gemakkelijke stap: Frans en Janine van Hoek maakten in januari bekend dat ze acht paarden zouden gaan weggeven, om zich meer op hun strijd tegen het KWPN te kunnen richten. Maar de weggeefactie is voor het echtpaar een nieuw drama geworden.

Oh ja, gegadigden waren er genoeg. „We zijn door hele aardige mensen gebeld, door handelaren die ons wel even 'los' wilden maken en door meisjes die graag een paard willen hebben om te verzorgen”, vertelt Janine van Hoek. De fokkers, die een jarenlange strijd voeren tegen het KWPN vanwege de affaire Guldenberg, gingen uiteindelijk in zee met één partij, waar alle acht paarden dus terecht kwamen.

Missie volbracht, zo leek het. Maar er is nu een nieuw probleem. „De mensen waar wij de paarden aan hebben gegeven hebben problemen van andere aard gekregen. Ze willen zich nu niet meer aan de afspraken houden die we hebben gemaakt. Ook weigeren ze om de papieren van de paarden terug te geven. Zij willen nu dat wij alle kosten die zij bij derden gemaakt hebben (en nog steeds maken) betalen. Zij hebben zó doende het echte weggeven inmiddels meerdere maanden opgehouden”, aldus Van Hoek.

Het echtpaar zegt nog altijd op zoek te zijn naar mensen die een goed tehuis kunnen bieden aan hun paarden. „Het gaat om goed zorgen voor paarden waar wij door al onze sores niet meer voor kunnen zorgen en wij hebben er geen behoefte aan om rijken rijker te maken. Dat wilden we nog even publiek gezegd hebben voordat we, zo goed mogelijk, verder gaan met weggeven.”

Daarmee hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens zich schuldig gemaakt aan smaad jegens J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij.

Daarin hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens op 28 maart 2011 het volgende bericht in de krant laten plaatsen:

Het echtpaar zegt nog altijd op zoek te zijn naar mensen die een goed tehuis kunnen bieden aan hun paarden.

Daarmee is wettelijk bewezen dat J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij niets maar dan ook niets met de paarden van dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens meer te maken hebben.

In de brief d.d. 25 februari 2011 schrijven dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens letterlijk het volgende (productie 6b dagvaarding):

U heeft ons met uw wijze van handelen ernstig geschaad. Wij stellen u, herhaald, aansprakelijk voor al de door u, in feite vanaf 10 oktober 2010, aangerichte schaden en alle door u sindsdien tot nu toe en verder veroorzaakte kosten.

Wij zullen ons tot de rechter wenden om algehele vergoeding van alle schaden en kosten te vorderen. Wij zullen dan ook al de nu nog bijkomende kosten op u gaan verhalen, inclusief wettelijke renten en vergoeding van alle juridische kosten.

Vervolgens wachten dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens maar liefst 1,5 jaar (tot 21 juni 2012) om zich tot de rechter te wenden en eisen ze met de hulp van en daarmee in samenspanning met hun advocaat mr. S.A. Wensink bij dagvaarding van 21 juni 2012 dat J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij aan hen over de periode van 10 oktober 2010 tot en met 31 oktober 2011 maar liefst € 14.081,78 euro aan stalgeld voor hun acht paarden moet betalen. **Een grotere afpersingsmisdad van niet te bedenken.**

7^e beklag-grond

Onder “punt 5” in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensink letterlijk het volgende geschreven:

Ten tijde van het sluiten van voornoemde overeenkomst stonden de paarden gestald op een 2-tal pensionstallen, t.w. te Raalte en Sint Michelsgestel.

Ook hier is weer valsheid in geschrift gepleegd. Er is nooit een overeenkomst gesloten op grond van de feiten zoals vernoemd in bovengenoemd 6-tal beklag-gronden. In diezelfde dagvaarding onder "punt 17" staat letterlijk het volgende geschreven:

"Het is derhalve niet toegestaan om paarden te houden en te vervoeren zonder geldig paardenpaspoort."

Daarmee is feitelijk bewezen dat Van Hoeks c.s. op het 2-tal paardenpensionstallen t.w. te Raalte en Sint Michelsgestel paarden heeft laten houden zonder geldige eigendomspapieren en zonder paardenpaspoorten. Daarmee heeft Van Hoeks c.s. de twee eigenaren van die pensionstallen misdrijven laten plegen.

8° beklag-grond

Onder "punt 6" in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensink letterlijk het volgende geschreven:

In oktober 2010 zijn de stamboekpapieren en de paardenpaspoorten van de paarden door Van Hoek c.s. aan Van Rooij c.s. afgegeven. Van Rooij c.s. heeft vervolgens de paarden op de naam van Van Rooij laten registreren.

De paardenpaspoorten en de eigendomspapieren zijn niet afgegeven. Van Rooij c.s. heeft ook geen enkel paard op de naam van Van Rooij laten registreren. Voor bewijs lees bovengenoemd 7-tal beklag-gronden. Ook hiermee heeft advocaat mr. S.A. Wensink in samenspanning met Van Hoek c.s. een ernstig misdrijf gepleegd. Dat geen enkel paard op de naam van Van Rooij staat wordt door advocaat mr. S.A. Wensink in deze dagvaarding overigens zelf schriftelijk bevestigd onder "punt 17." Daarin schrijft hij letterlijk het volgende:

Het is derhalve niet toegestaan om paarden te houden en te vervoeren zonder geldig paardenpaspoort. Nu van Rooij c.s. deze documenten onrechtmatig heeft achtergehouden heeft zij jegens Van Hoek c.s. onmogelijk gemaakt om de paarden te verplaatsen. Uiteindelijk heeft Van Hoek c.s. in strijd met voornoemde regelgeving de paarden wel verplaatst en hiermede voldaan aan zijn schadebeperkingsplicht ex artikel 101, Boek 6 BW.

Als de paarden op naam van Van Rooij zouden zijn geregistreerd, zoals advocaat mr. Wensink onder "punt 6" heeft geschreven dan zou dat betekenen dat Van Hoek c.s. de paarden geregistreerd op naam van Van Rooij heeft laten vervoeren in strijd met de wet zonder voorafgaande toestemming van Van Rooij. **Dit is een misdrijf van de meest ernstige soort.**

9° beklag-grond

Onder "punt 7" in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensink letterlijk het volgende geschreven:

In afwachting van de paardenpaspoorten en stamboekregistraties had Van Rooij c.s. afgesproken dat paardentransportbedrijf Potijk de acht paarden in een rit naar de stal van Van Rooij c.s. in Sint-Oedenrode zou afleveren (productie 3). In de afgifte van de paardenpaspoorten was enige vertraging opgetreden. Opmerking verdient dat de kosten in ieder geval vanaf 1 november 2010 voor rekening van Van Rooij c.s. zouden zijn. Uiteindelijk heeft Van Rooij c.s. het transport dat op 12 november 2010 zou plaatsvinden niet door laten gaan.

Ook hiermee heeft mr. S.A. Wensink in samenspanning met Van Hoek c.s. valsheid in geschrift gepleegd. Van Rooij heeft nooit de daarvoor vereiste eigendomspapieren en paspoorten van Van Hoek c.s. ontvangen. Voor bewijs lees de hierboven 8-tal beklag-gronden. Om niet medeplichtig te worden aan deze door Van Hoek c.s. opgedrongen misdrijven hebben Van Rooij c.s. de toegestuurde formulieren terug laten sturen en Van Hoek c.s. daarvan bij e-mail van 18 december 2010 in kennis gebracht.

10° beklag-grond

Onder "punt 9" in de dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensink letterlijk het volgende geschreven:

Van Hoek c.s. heeft Van Rooij c.s. onmiddellijk gewezen op de gemaakte afspraken en het feit dat zij de kosten van de paarden op zich hadden genomen (productie 5). Van Hoek c.s. heeft op respectievelijk 26 januari en 8 januari 2011 sommatiebrieven naar Van Rooij c.s. verzonden. Van Rooij c.s. heeft hierop niet gereageerd (productie 6a).

Gezien de inhoud van bovengenoemd 9-tal beklag-gronden heeft Van Rooij c.s. daarop niet gereageerd omdat het hier gaat om een meest ernstige soort van afpersing van Van Rooij c.s., wat nog eens wordt bevestigd met de volgende artikelen die Van Hoek c.s. achter de rug van Van Rooij c.s. om op 12 en 13 januari 2012 in de krant en op Omroep Brabant heeft laten plaatsen, welke u hieronder vindt ingelast:



Echtpaar Van Hoek geeft acht paarden weg

Geschreven door Steven Stegen op donderdag, januari 13, 2011 03:40 PM. in de categorie algemeen

Het echtpaar Van Hoek bij hun paarden.

VUGHT – Frans en Janine van Hoek blijven strijden voor rehabilitatie van hun hengst Guldenberg. De strijd tegen het stamboek KWPN duurt al jaren en kost niet alleen veel tijd, maar ook veel geld. Het Brabantse echtpaar ziet zich nu genoodzaakt om afstand te doen van acht van hun paarden.

„Zolang we procederen kunnen we niet langer voor die paarden zorgen. Naar de slager brengen is voor ons geen optie. Daarom willen we de paarden schenken aan mensen die ook echt iets met de dieren kunnen doen. Het zijn gebruikspaarden”, aldus het echtpaar Van Hoek, dat de strijd om eerherstel van Guldenberg nog wil intensiveren. „We willen ons focussen op het onrecht dat ons is aangedaan, maar ook op schadevergoeding.”

Het conflict tussen Van Hoek en het KWPN speelt, zoals gemeld, al sinds 1991. Guldenberg was een veelbelovende hengst, die uiteindelijk niet werd goedgekeurd, omdat er sprake zou zijn van dopinggebruik.



Fokker: beschuldiging paardendoping onterecht

Publicatie:

woensdag 12 januari 2011 - 18:25

Auteur: [Martijn de Bie](#) (Omroep Brabant)

Frans en Janine geven paarden weg
(Foto: Max Krukziener)

VUGHT - Frans en Janine van Hoek uit Vught geven hun acht paarden weg. Uit goedheid en omdat ze hun energie willen richten op hun strijd die al twintig jaar duurt. Ze hebben de topdekhengst Guldenberg gefokt en worden beschuldigd van dopinggebruik. Frans en Janine vinden dat schandalig.

De beschuldiging wordt gedaan door het KWPN, de paardenorganisatie Koninklijk Warmbloed Paardenstamboek Nederland.

Hiermee is feitelijk bewezen dat Van Hoek c.s. op 12 en 13 januari 2011 in de krant en op Omroep Brabant een artikel hebben laten plaatsen dat zij **hun paarden** gratis schenken aan degenen die zij wil hebben. Hiermee is juridisch wettelijk bewezen dat die paarden op 12 januari 2011 nooit van Van Rooij c.s. kunnen zijn geweest, anders kan Van Hoek c.s. **hun acht paarden** via een oproep in de krant en op Omroep Brabant niet ter schenking aanbieden.

11^e beklag-grond

Advocaat mr. S.A. Wensink houdt in samenspanning met Van Hoeks c.s. in zijn dagvaarding bewust de brief d.d. 4 april 2011 van advocaat mr. T.A.H.C. Muller-van der Slikke, Moerdijkseweg 17, 4844 PC Terheijden achter, wat vol met valsheden in geschrift staat (**zie productie 2 achter tab 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Hoe extreem ver Van Hoek c.s. gaat met het plegen van valsheid in geschrift, waarmee hij zelfs de politie in deze misdaad wil betrekken, maakt de volgende passage uit die brief van mr. T.A.H.C. Muller-van der Slikke, glashelder:

Van Hoek protesteert nu daartegen en verzoekt u vriendelijk doch dringend om alle papieren omgaande aangetekend te sturen naar het politiebureau in Vught (adres: Repelweg 6, 5261 SM te Vught, ter attentie van mw. A. Cox), alwaar dan de inhoud onder toezicht kan worden vastgesteld en daarna aan Van Hoek gegeven kan worden: zulks om verdenking van verduistering op te heffen en het (opnieuw) weggeven te bespoedigen en de schaden en kosten ten laste van "Annelies en Jos van Rooij" te beperken.

Het Ecologisch Kennis Centrum BV, namens deze A.M.L. van Rooij, heeft hierover contact gezocht met de daarin genoemde politiebeambte mw. A. Cox. Wat haar reactie daarop was kunt u lezen in de volgende hieronder ingelaste e-mail wisselingen die wij hierover hebben gehad met deze politiebeambte mw. A. Cox.

Van: A,M,L Van Rooij <ekc.avanrooij@gmail.com>
Datum: 12 april 2011 15:13
Onderwerp: Re: De Rooij/van Hoek
Aan: "Kox, J.A.P. (Astrid) [BBN04357]" astrid.kox@brabant-noord.politie.nl

Geachte Mevrouw Kox

Mijn dank, de advocaat heeft vorige e-mail ook gehad. Ik wacht nog steeds op antwoord.

Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij

Op 12 april 2011 14:58 schreef Kox, J.A.P. (Astrid) [BBN04357] <astrid.kox@brabant-noord.politie.nl> het volgende:

Geachter heer A.M.L. van Rooij,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van dinsdag 12 april 2011 waarin u de voorwaarden aangaf waarop u de papieren terug zou geven kan ik het volgende mededelen. De politie is geen partij in deze, en u zult zich moet wenden aan de advocaat van de heer van Hoek.

Het e-mailadres van de advocaat van de heer van Hoek is: tmuller@muller-dordrecht.nl
Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
Astrid Kox
S&I

Van: A,M,L Van Rooij <ekc.avanrooij@gmail.com>
Datum: 5 april 2011 16:42
Onderwerp: Fwd: Sommatie om te reageren op onze e-mail d.d. 18 maart 2011
Aan: astrid.kox@brabant-noord.politie.nl
Cc: EKC <a.vanrooij1@chello.nl>

Geachte mevrouw Kox

Erg bedankt voor het fijne telefoongesprek van heden. Uw naam staat (zonder dat u daar weet van hebt) in bijgevoegde brief d.d. 4 april 2011 die in opdracht van F.M. en A.M.E van Hoek-Kneepkens uit Vught is geschreven. De inhoud is helder. De heer en mevrouw van Hoek willen mijn vrouw en mijn zoon op deze wijze afpersen. Ons gezin wordt al genoeg afgeperst hetgeen u hieronder kunt lezen, meer is echt niet nodig.

Graag verneem ik spoedig uw reactie hierop

Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij

Van: A,M,L Van Rooij <ekc.avanrooij@gmail.com>
Datum: 5 april 2011 15:50
Onderwerp: Sommatie om te reageren op onze e-mail d.d. 18 maart 2011
Aan: hoekkneep@worldonline.nl
Cc: tmuller@muller-dordrecht.nl, EKC <a.vanrooij1@chello.nl>

Geachte heer van Hoek en mevrouw van Hoek-Kneepkens

Heden na maar liefst 17 dagen hebt u op bijgevoegde e-mail d.d. 18 maart 2011 nog steeds niet gereageerd. Ondanks deze wetenschap geeft u aan advocaat T.A.H.C. Muller van der Slikke opdracht om bijgevoegde dreigbrief d.d. 4 april 2011 aan mijn vrouw en mijn zoon te versturen. Een dergelijk handelen kan ik niet langer tolereren.

Ik sommeer u op bijgevoegde e-mail d.d. 18 maart 2011 vandaag 5 april 2011 te reageren, zodat wij de door u verzochte papieren morgen aangetekend kunnen opsturen.

Hoogachtend
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze; ing. A.M.L. van Rooij, directeur

Kopie aan advocaat T.A.H.C. Muller van der Slikke

Met deze brief d.d. 4 april 2011 van advocaat mr. T.A.H.C. Muller-van der Slikke hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens getracht bewerkstelligd te krijgen dat J.E.M. van Rooij van Nunen de nooit verkregen stamboekpapieren en paardenpaspoorten (die er ook niet zijn) via het politiebureau in Vught (adres: Repelweg 6, 5261 SM te Vught, ter attentie van mw. A. Cox) moet terugsturen om daarna J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij strafrechtelijk te kunnen laten vervolgen voor verduistering. **Dit is daadwerkelijk misdadig ten top.**

Juist om die reden hebben dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens in samenspanning met hun advocaat mr. S.A. Wensink bijgevoegde brief d.d. 4 april 2011 van advocaat mr. T.A.H.C. Muller-van der Slikke, wat vol met valsheden in geschrift staat, uit de dagvaarding gehouden (**zie productie 2 achter tab 1**). Dit mocht namelijk bij de behandelend rechter nooit bekend worden.

Boze opzet feitelijk bewezen.

Met de voorkennis van de inhoud van bovengenoemd 11-tal beklaggronden schrijft advocaat mr. S.A. Wensink onder "punt 2¹" van de dagvaarding letterlijk het volgende:

Meer subsidiair beroept Van Hoek c.s. zich op onrechtmatig handelen zijdens Van Rooij c.s. nu van Rooij c.s. heeft geweigerd om de paardenpaspoorten die bij de paarden van Van Hoek c.s. behoren, aan Van Hoek c.s. af te geven. Dit heeft geleid tot de situatie waarin Van Hoek c.s. eerst op 31 oktober 2010 de zorg van de paarden heeft kunnen overdragen aan de heer Brouwer. De kosten van onderhoud, verzorging en stalling in de periode van 10 oktober 2010 tot en met 31 oktober 2011 dienen op Van Rooij c.s. verhaald te worden.

Dit betekent dat Van Hoek c.s. vanaf 31 oktober 2010 (**maar liefst bijna 2 jaar lang**) voor Van Rooij c.s. heeft verzwegen dat hij de paarden heeft overgedragen aan de heer Brouwer en de heer Brouwer die paarden heeft laten vervoeren en laten stallen zonder de vereiste eigendomspapieren en paspoorten. Daarmee heeft Van Hoek c.s. aan Brouwer c.s. opdracht gegeven tot het plegen van misdrijven. Voor de periode van **10 oktober 2010 tot en met 31 oktober 2011** dat de heer Brouwer deze misdrijven heeft gepleegd en zonder dat bij van Rooij c.s. bekend is wie de heer Brouwer is, eist advocaat mr. S.A. Wensink in samenspanning van Van Hoek c.s. in deze dagvaarding maar liefst een vordering van **€ 14.081,78 euro** van J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij. **Een grotere afpersingsmisdadig valt niet te bedenken.**

Wij hebben hier dan ook te maken met een drietal in samenspanning plegende beroepsafpersers, te weten:

- F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
- A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
- Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;

waarvan geheel Nederland en geheel België dienen te weten wie dat zijn, voordat er nog meer slachtoffers worden gemaakt.

Verzoek om getuigenverhoren.

Op grond van bovengenoemd 11-tal beklaggronden richten wij aan het Gerechtshof 's-Hertogenbosch het nadrukkelijke verzoek om over de registratie, stamboekpapieren en paardenpaspoorten van bovengenoemde acht paarden bij de volgende personen een getuigenverhoor te laten afleggen en dat mee te nemen in uw beslissing op dit beklag:

7. Wietske Lantinga, secretaris IHW Stamboek;
8. Rita Koogje, stamboek secretaris NRPS stamboek;
9. Mw. H.R. Boer-Bruin, secretaris Appaloosa- stamboek
10. De secretaris van de KWPN-stamboek;
11. De secretaris van de KNHS-stamboek;

Een kopie van dit beklag-schrift hebben wij laten toekomen aan bovengenoemde vijf secretarissen van de IHW, NRPS, KWPN, KNHS en Appaloosa- stamboek.

Omdat betreffende paarden nu ergens worden vervoerd of verblijven zonder de vereiste eigendomspapieren en paspoorten, wat wettelijk verboden is, en mogelijk ook grensoverschrijdend naar België worden vervoerd, hebben wij een kopie van dit beklag-schrift tevens verstuurd aan:

1. Vice-President J.P.H. Donner van de Nederlandse Raad van State;
2. Minister Anemie Turtelboom van Justitie in België;
3. Minister Joëlle Milquet van Binnenlandse Zaken in België;
4. Federaal procureur des Konings Johan Delmulle in België;

Ook laten wij van dit beklag-schrift met een voorgaand persbericht een kopie uitgaan naar de media in Nederland en België gaan. Dit om te voorkomen dat dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens nog meer slachtoffers maken.

Strafbepaling.

Het op deze wijze afpersen van J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij voor een bedrag van **€ 14.081,78 (zegge: veertienduizend eenentachtig euro en achtenzeventig cent)** door de volgende personen:

1. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
2. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
3. Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;

kent de volgende strafbepaling:

Artikel 225 Wetboek van Strafrecht

1. Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrift gestraft, met **gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.**
2. Met dezelfde straf wordt gestraft hij die opzettelijk gebruik maakt van het valse of vervalste geschrift als ware het echt en onvervalst dan wel opzettelijk zodanig geschrift aflevert of voorhanden heeft, terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat dit geschrift bestemd is voor zodanig gebruik.

Vermeerderd met artikel 317 Wetboek van Strafrecht

1. Hij die, met het oogmerk om zich of een ander wederrechtelijk te bevoordelen, door geweld of bedreiging met geweld iemand dwingt hetzij tot de afgifte van enig goed dat geheel of ten dele aan deze of aan een derde toebehoort, hetzij tot het aangaan van een schuld of het teniet doen van een inschuld, hetzij tot het ter beschikking stellen van gegevens, wordt, als schuldig aan afpersing, gestraft met **gevangenisstraf van ten hoogste negen jaren of geldboete van de vijfde categorie.**
2. Met dezelfde straf wordt gestraft hij die dwang, bedoeld in het eerste lid, uitoefent door bedreiging dat gegevens die door middel van een geautomatiseerd werk zijn opgeslagen, onbruikbaar of ontoegankelijk zullen worden gemaakt of zullen worden gewist.

Vermeerderd met artikel 140, lid 1, Wetboek van Strafrecht

1. Deelneming aan een organisatie die tot oogmerk heeft het plegen van misdrijven, wordt gestraft met gevangenisstraf van **ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.**

Verzoek aan het Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Om als Gerechtshof niet medeplichtig te worden aan bovengenoemde in samenspanning gepleegde geld afpersende misdrijven door advocaat mr. S.A. Wensing, dhr. F.M. van Hoek en mevr. A.M.E. van Hoek-Kneepkens verzoeken wij u het beklag daarop gegrond te verklaren en de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch te verplichten tot het doen van een strafrechtelijk onderzoek naar de in bovengenoemd 11-tal beklag-gronden feitelijk bewezen misdrijven.

Alvorens u overgaat tot het nemen van een beslissing op dit beklag verzoeken wij u hierover ondergetekenden te horen.

Camping en pensionstaal 'Dommeldal' VOF
Namens deze de vennoten

J.E.M. van Rooij-van Nunen,

A.M.L. van Rooij

J.E.M. van Rooij-van Nunen (privé)

A.A.H. van Rooij (privé)

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze:

Ing. A.M.L. van Rooij

Dit beklag bevat de volgende producties:

- **(achter tab 1)**: onze bij brief d.d. 30 juni 2012 (kenmerk: C&P/300612/VZ) gedane strafaangifte bij de hoofdofficier van justitie mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch Dagvaarding met bijlagen d.d. 21 juni 2012 van mr. S.A. Wensing **(46 blz.)**
- **(achter tab 2)**: Brief d.d. 6 juli 2012 (kenmerk: 01/5116/12) van juridisch beleidsondersteuner P. van de Nieuwenhuizen, namens de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch **(2 blz.)**
- **(achter tab 3)**: uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel, nummer: 17202675, van camping en pensionstal 'Dommeldal' gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode **(2 blz.)**

Wij staan erop dat de beslissing van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch op bovengenoemd beklag ex artikel 12 wordt afgewacht en wordt meegenomen in deze civiele procedure. Wij verzoeken u dan ook de behandeling van deze dagvaarding voor onbepaalde tijd op te schorten en verweerders met tegeneis sub 1, sub 2 en sub 3 dat schriftelijk te bevestigen.

Eis in reconventie is (tegeneis)

Deze al vanaf 10 oktober 2010 geld afpersende misdaad terreur uitgevoerd in opdracht van eisers sub1 en sub 2 heeft bij verweerders sub1, sub 2 en sub 3 reeds veel materiele en immateriële schade veroorzaakt. Als tegeneis verzoeken wij u eisers sub 1 en sub 2 te veroordelen:

- **tot betaling van een schadebedrag van € 14.081,78 euro** (het bedrag van afpersing) aan J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij als compensatie voor de geleden materiele en immateriële schade vanaf 10 oktober 2010 tot heden.

Kosten juridische bijstand Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Als gevolg van deze afpersende misdaad terreur uitgevoerd in opdracht van eisers sub1 en sub 2 heeft het Ecologisch Kennis Centrum B.V., namens deze ing. A.M.L. van Rooij, veel werk moeten verrichten. De declaratie van die kosten vindt u hieronder ingelast:

De werkzaamheden hebben bestaan uit:

- Dossierstudie over de periode d.d. 23 juni 2012 t/m 9 juli 2012
- Afstemmend overleg over de periode d.d. 23 juni 2012 t/m 9 juli 2012
- Telefonisch overleg stamboek IHW, NRPS, KWPN, KNHS en Appaloosa- stamboek.
- Opstellen strafaangifte d.d. 30 juni 2012 aan hoofdofficier van justitie Den Bosch
- Opstellen beklag d.d. 8 juli 2012 Gerechtshof 's-Hertogenbosch
- Opstellen Conclusie van Antwoord rechtbank 's-Hertogenbosch, kanton Eindhoven.

35 uur à € 140,00 per uur
19% BTW

€ 4.900,00
€ 931,00

Totaal

€ 5.831,00

Als tegeneis verzoeken wij u eisers sub 1 en sub 2 ook te veroordelen in bovengenoemde gespecificeerde juridische kosten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. over te maken op haar rekeningnummer: 941774163 (SNS-bank).

In afwachting van uw beslissing, tekenen hierbij verweerders sub 1, sub 2 en sub 3.

Camping en pensionstaal 'Dommeldal' VOF
Namens deze de vennoten

J.E.M. van Rooij-van Nunen,

A.M.L. van Rooij

J.E.M. van Rooij-van Nunen (privé)

A.A.H. van Rooij (privé)

Deze conclusie van antwoord bevat de volgende producties:

- 1 **(achter tab 1)**: onze bij brief d.d. 30 juni 2012 (kenmerk: C&P/300612/VZ) gedane strafaangifte bij de hoofdofficier van justitie mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch Dagvaarding met bijlagen d.d. 21 juni 2012 van mr. S.A. Wensing (**46 blz.**)
- 2 **(achter tab 2)**: Brief d.d. 6 juli 2012 (kenmerk: 01/5116/12) van juridisch beleidsondersteuner P. van de Nieuwenhuizen, namens de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch (**2 blz.**)
- 3 **(achter tab 3)**: uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel, nummer: 17202675, van camping en pensionstal 'Dommeldal' gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (**2 blz.**)

////////////////////////////////////
3^e aanvullende beklag-grond

In de dagvaarding in kort geding schrijft advocaat mr. S.A. Wensing onder de 'punten 3 t/m 7' van feiten en omstandigheden letterlijk het volgende:

3. **Kort na het uitbrengen van de dagvaarding heeft Van Rooij op 3 juli 2012 een email schrijven opgesteld en verzonden naar tal van instanties. In dit schrijven wordt door Van Rooij gesteld dat Van Hoek c.s. en hun advocaat zich schuldig hebben gemaakt aan valsheid in geschrifte, deelname aan een criminele organisatie en afpersing.**
4. **Op 30 juni 2012 heeft Van Rooij bij de Hoofdofficier van Justitie van het parket 's-Hertogenbosch aangifte van de hiervoor omschreven vermeende feiten gedaan. Kort gezegd beschuldigt Van Rooij Van Hoek c.s. van het plegen van misdrijven. Een afschrift van de aangifte en voornoemd schrijven heeft Van Rooij doorgestuurd naar een groot aantal omroepen, dagbladen en ministeries, zowel in Nederland en België.**
5. **Op 5 juli 2012 heeft Van Rooij het schrijven van 3 juli 2012 alsmede een aanvulling daarop wederom naar tal van instanties en media verzonden. Van Rooij heeft dit herhaald voor een tweede maal op dezelfde datum en nogmaals op 6 juli 2012.**
6. **De correspondentie heeft Van Rooij verricht in zijn hoedanigheid van gemachtigde van de besloten genootschap 'Ecologisch Kennis Centrum B.V.' alsmede onder persoonlijke titel.**
7. **Gelet op het vorenstaande hebben Van Hoek c.s. zich genoodzaakt gezien juridische bijstand in te schakelen. Bij schrijven van 9 juli 2012 heeft de advocaat van Van Hoek c.s. Van Rooij gesommeerd om met onmiddellijke ingang zijn grievende uitlatingen en beschuldigingen te staken en gestaakt te houden. Voorts is Van Rooij gesommeerd op 9 juli 2012 om aan alle geadresseerden die hij heeft aangeschreven een rectificatie toe te zenden. Tenslotte is Van Rooij gesommeerd om aan Van Hoek c.s. een bedrag ad. € 25.000,- zijnde smartengeld te betalen. Opmerking verdient dat met Van Rooij ook het 'Ecologisch Kennis Centrum' B.V. wordt bedoeld.**

Ook daarin heeft advocaat mr. S.A. Wensing weer vele valsheden in geschrifte gepleegd, waarvan wij hieronder er enkele feitelijk zullen onderbouwen.

1° Valsheid in geschrifte.

Mr. S.A. Wensing verzwijgt dat ook tegen hem strafaangifte is gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van het arrondissementparket 's-Hertogenbosch en dat hij juist degene is die de misdrijven heeft gepleegd. Dat hij zich voor het plegen van bovengenoemde misdrijven laat betalen door F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens met het laten uitgaan van zijn valselijk opgestelde civiele dagvaarding met zaaknummer: 838478 en valselijk opgestelde kort geding dagvaarding met nummer: 249907KGZA12-468, waarmee hij zich ook schuldig heeft gemaakt aan misbruik van procesrecht, wat de belastingbetalende Nederlanders veel geld kost. Daarmee heeft advocaat mr. S.A. Wensing ook de Staat der Nederlanden voor een niet gering bedrag opgelicht.

2° Valsheid in geschrifte.

Bijgevoegd vindt u een afschrift van onderliggende sommatiebrief d.d. 9 juli 2012 die advocaat mr. S.A. Wensing aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V., 't Achterom 9a, 5491 XD heeft laten uitgaan (**zie achter tab D**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Hiermee is feitelijk bewezen dat advocaat mr. S.A. Wensing zijn sommatiebrief d.d. 9 juli 2012 enkel naar de rechtspersoon Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft laten uitgaan en niet naar A.M.L. van Rooij onder persoonlijke titel, zoals in deze kort geding dagvaarding onder 'punt 6' staat geschreven. Daarom heeft hij die dagvaarding laten uitgaan naar het adres Markt 25-A4 te 5492 AA in Sint-Oedenrode en dus naar A.A.H. van Rooij. **Dit is misdad ten top.**

3° Valsheid in geschrifte.

In zijn sommatiebrief d.d. 9 juli 2012 aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. schrijft advocaat mr. S.A. Wensing letterlijk het volgende:

Zoals u genoegzaam bekend zijn cliënten in een civiele procedure verwikkeld jegens een tweetal familieleden van u. Dit betreft een overeenkomstenrechtelijk geschil. In deze kwestie bent u geen partij.

Daarmee heeft advocaat mr. S.A. Wensing valsheid in geschrifte gepleegd. Uit de hierboven ingelaste inhoud **conclusie van antwoord met eis in reconventie (tegeneis)** kunt u lezen dat advocaat mr. S.A. Wensing op verzoek van F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens opzettelijk de foutieve rechtspersoon heeft gedagvaard. De rechtspersoon **Camping en pensionstal 'Dommeldal' VOF**, gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode met de vennoten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen mag enkel de acht paarden houden. A.A.H. van Rooij van Rooij kan en mag op zijn flat in Sint-Oedenrode geen enkel paard houden, daarnaast heeft hij ook geen enkele zeggenschap over de rechtspersoon Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF daar hij geen vennoot is. Om deze gemotiveerde reden hebben wij rechtspersoon Camping en pensionstal 'Dommeldal' VOF als verweerder sub 1 met tegeneis toegevoegd. Omdat het Ecologisch Kennis Centrum B.V. daarin de juridische procedure voert en daarvoor al voor € 5.831,00 aan kosten heeft moeten maken, komen die kosten voor rekening van F. M. van Hoek en A. M. E. van Hoek-Kneepkens en zijn die om die reden als tegeneis ingebracht, waarmee ook het Ecologisch Kennis Centrum B.V. partij is geworden in die zaak.

4° Valsheid in geschrifte.

In zijn sommatiebrief d.d. 9 juli 2012 aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. schrijft advocaat mr. S.A. Wensing verder letterlijk het volgende:

Gelet op het vorenstaande dient te worden geconcludeerd dat u zich heeft schuldig gemaakt aan smaad en laster. Jegens cliënten heeft u dan ook onrechtmatig gehandeld ex artikel 162. Boek 6, BW. Het is evident dat het instellen van een vordering in een

civiele procedure onmogelijk als afpersing gekwalificeerd kan worden. Voorts maken cliënten geen deel uit van een criminele organisatie en hebben zij evenmin valsheid in geschriften gepleegd. Ik mag u er wel op wijzen dat het opzettelijk aantasten van iemands eer en goede naam door verspreiding van een bepaald feit een misdrijf is. Nu dit schriftelijk is geschied heeft u zich schuldig gemaakt aan smaadschrift. Voorts spreekt voor zich dat het vorenstaande door u opzettelijk is verricht en derhalve in casu tevens sprake van laster. Cliënten overwegen dan ook om hiervan aangifte te doen bij de politie.

Daarin heeft advocaat mr. S.A. Wensing letterlijk het volgende geschreven:

Het is evident dat het instellen van een vordering in een civiele procedure onmogelijk als afpersing gekwalificeerd kan worden

Dat is volledig in strijd met de wet en het recht. Met de door Van Hoek c.s. betaalde valselijk opgemaakte civiele dagvaarding heeft advocaat mr. S.A. Wensing de natuurlijke personen A.A.H. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen en vanwege juridische hulpverlening ook het Ecologisch Kennis Centrum BV voor een totaal bedrag van € 20.000,- euro willen afpersen. Dat is een veel zwaarder misdrijf als laster en smaad waarvan het Ecologisch Kennis Centrum BV onrechtmatig wordt beticht.

Daarin heeft advocaat mr. S.A. Wensing verder letterlijk het volgende geschreven:

Voorts maken cliënten geen deel uit van een criminele organisatie en hebben zij evenmin valsheid in geschriften gepleegd.

Daarmee is advocaat mr. S.A. Wensing op de stoel van de strafrechter gaan zitten, zonder daartoe bevoegd te zijn. Juist daarom wordt door advocaat mr. S.A. Wensing in zijn op 11 juli 2012 gedane dagvaarding in kort geding bewust verzwegen dat tegen zijn hierboven beschreven feitelijk gepleegde zware misdrijven in beklag een zwaar gerechtelijk onderzoek loopt bij het Gerechtshof Den Bosch, wat bij brief d.d. 9 juli 2012, kenmerk: K12/0342, schriftelijk is bevestigd (**zie achter tab A**).

5° Valsheid in geschrifte.

In zijn sommatiebrief d.d. 9 juli 2012 aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. schrijft advocaat mr. S.A. Wensing verder letterlijk het volgende:

Namens cliënten sommeer ik u om met onmiddellijke ingang uw grievende uitlatingen en beschuldigingen met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden. Voorts sommeer ik u om nog heden aan alle geadresseerden die u heeft aangeschreven een nieuw bericht te zenden met navolgende tekst:

“ik heb u per e-mail aangeschreven en hierbij de heer en mevrouw Van Hoek beschuldigd van het plegen van misdrijven. Deze beschuldiging is op geen enkele grondslag gebaseerd en ik verzoek u dan ook om mijn correspondentie hierover als niet verzonden te beschouwen”

Daarmee heeft advocaat mr. S.A. Wensing mij gesommeerd om aan iedereen die eerder een e-mail van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft ontvangen de door hem valselijk opgemaakte tekst te versturen. Het is namelijk totaal niet juist dat ik enkel de heer en mevrouw Van Hoek beschuldig van het plegen van misdrijven. Ik heb met name advocaat mr. S.A. Wensing persoonlijk beschuldigd van het plegen van misdrijven. Hij heeft namelijk bovengenoemde valselijk opgemaakte civiele dagvaarding met zaaknummer: 838478 opgesteld, waarmee alles is begonnen. Voor deze valselijk opgemaakte civiele dagvaarding met zaaknummer: 838478 hebben de heer en mevrouw Van Hoek aan hun advocaat mr. S.A. Wensing veel geld moeten betalen. Daarmee heeft advocaat mr. S.A. Wensing ook de heer en mevrouw van Hoek opgelicht. Daarmee heeft advocaat mr. S.A. Wensing ook zeer ernstig gehandeld in strijd met de Advocatenwet en gedragsregels voor advocaten. Tegen hem zal dan ook via de deken een tuchtrechtelijke procedure worden gestart om hem uit zijn ambt als advocaat te ontslaan. Ter onderbouwing van die procedure zal een kopie van dit aanvullend beklag niet-vervolgung worden overlegd.

6^e Valsheid in geschrifte.

Onder 'Punt 7' van de kort geding dagvaarding schrijft advocaat mr. S.A. Wensing letterlijk het volgende:

Gelet op het vorenstaande hebben Van Hoek c.s. zich genoodzaakt gezien juridische bijstand in te schakelen. Bij schrijven van 9 juli 2012 heeft de advocaat van Van Hoek c.s. Van Rooij gesommeerd om met onmiddellijke ingang zijn grievende uitlatingen en beschuldigingen te staken en gestaakt te houden. Voorts is Van Rooij gesommeerd op 9 juli 2012 om aan alle geadresseerden die hij heeft aangeschreven een rectificatie toe te zenden. Tenslotte is Van Rooij gesommeerd om aan Van Hoek c.s. een bedrag ad. € 25.000,- zijnde smartegeld te betalen. Opmerking verdient dat met Van Rooij ook het 'Ecologisch Kennis Centrum' B.V. wordt bedoeld.

Ook daarmee heeft advocaat mr. S.A. Wensing valsheid in geschrifte gepleegd. In zijn sommatiebrief d.d. 9 juli 2012 heeft hij enkel de rechtspersoon Ecologisch Kennis Centrum B.V. aangeschreven en niet Van Rooij.

Daarnaast is het zo dat hij nooit een sommatie tot het betalen van een bedrag ad. € 25.000,- aan smartengeld heeft laten uitgaan. In zijn sommatiebrief d.d. 9 juli 2012 heeft hij daarover aan het Ecologisch kennis Centrum B.V. namelijk letterlijk het volgende geschreven:

Tenslotte vorder ik namens cliënten smartengeld nu in casu duidelijk sprake is van aantoonbare laster / smaad ex artikel 106, boek 6, BW. Deze vordering wordt voorshands begroot op een bedrag ad. € 25.000,-. Opmerking verdient dat de hoogte van dit bedrag mede gebaseerd is op het feit dat cliënten natuurlijke personen zijn reeds een respectabele leeftijd genieten en op geen enkele wijze van hun gevergd kan worden dat zij uw aantijgingen behoren te dulden. Ik sommeer u dan om de aansprakelijkheid omgaand te erkennen bij gebreke waarvan ik zonder nadere aankondiging vorenstaand bedrag in rechte zal vorderen.

Lopende dit strafrechtelijk onderzoek bij het Gerechtshof Den Bosch en lopende de door advocaat mr. S.A. Wensing gedane civiele dagvaarding bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, kanton Eindhoven met als zaaknummer: : 838478 zal door het Ecologisch Kennis Centrum B.V. nooit deze aansprakelijkheid worden erkend. Zolang die niet is erkend kan er ook geen sprake zijn van een sommatie. Ook daarmee heeft advocaat mr. S.A. Wensing valsheid in geschrift gepleegd in een poging A.A.H. van Rooij en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. in zijn gedane kort geding dagvaarding voor € 150.000,- af te persen.

4^e aanvullende beklag-grond

In de dagvaarding in kort geding schrijft advocaat mr. S.A. Wensing onder de 'punt 8' van feiten en omstandigheden letterlijk het volgende:

- 8. Bij email schrijven van 10 juli 2012 meldt Van Rooij dat hij de bijlage niet kan lezen. Opmerking verdient dat dit onjuist is nu de bijlage op elke computer geopend kan worden en bovendien is voornoemd schrijven per Falk post verzonden en is onverwijld de inhoud van de tekst in een email (niet als bijlage) naar van Rooij gestuurd. Ook dit schrijven heeft Van Rooij doorgestuurd naar tal van instanties, zoals landelijke dagbladen en ministeries. Ook heeft van Rooij het schrijven doorgeleid naar de Raad van State en Philips.**

Ook daarmee heeft advocaat mr. S.A. Wensing in zijn kort geding dagvaarding valsheid in geschrift gepleegd. Het was namelijk met de computer van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. onmogelijk om die bijlage uit te printen. Ook verzwijgt mr. Wensing in zijn dagvaarding dat zijn secretaresse Evita Vincken om die reden daarna een pdf-bijlage heeft verstuurd, waarna het printen wel mogelijk werd. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder ingelast het e-mailbericht d.d. 10 juli 2012 (09:13 uur) van Evita Vincken aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Van: Evita Vincken <vincken@paardenadvocaat.nl>
Datum: 10 juli 2012 09:13
Onderwerp: schrijven in PDF en tekst toevoeging in mail van mr. Wensing
Aan: ekc.avanrooij@gmail.com
Geachte heer Van Rooij,

Bijgaand stuur ik u het bestand in een pdf file. Maar voor de zekerheid treft u ook de tekst aan in deze mail.

Met vriendelijke groet,

Mw. E. Vincken
Legal Advisor
Weda & Wensing advocaten

Parallelweg 45
7741 KA Coevorden
Tel.: 0031-524-769021
Fax: 0031-524-769024

E-mail: vincken@paardenadvocaat.nl

Website: www.paardenadvocaat.nl
Website: www.lawandhorse.com

Met bovengenoemd e-mailbericht is ook valsheid in geschrift in de gedane kort geding dagvaarding feitelijk gebleken.

5^e aanvullende beklag-grond

In de dagvaarding in kort geding schrijft advocaat mr. S.A. Wensing onder de 'punt 9' van feiten en omstandigheden letterlijk het volgende:

9. In het navolgende volgt een beknopte weergave van de citaten van Van Rooij.

Ook daarin heeft advocaat mr. S.A. Wensing valsheid in geschrift gepleegd. Ten eerste is alles afkomstig vanuit het Ecologisch Kennis Centrum BV en niet van Van Rooij. Ten Tweede zijn de weergegeven beknopte citaten stukjes uit zijn verband getrokken teksten uit verschillende e-mails met als doel daarmee het kort geding daarop te kunnen winnen en A.A.H. van Rooij en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. daarmee voor € 150.000,- te kunnen bestelen. **Dit is misdaad ten top.** Zo heeft advocaat mr. S.A. Wensing de hieronder ingelaste sommatie d.d. 11 juli 2012 (09:34 uur) van De Groenen Afdeling Sint-Oedenrode, namens deze A.M.L. van Rooij tot op de dag van vandaag nog niet beantwoord en heeft hij die bewust uit zijn dagvaarding in kort geding gehouden.



[Foto's van het congres van de Groenen in Utrecht op 2 feb. 2008](#)

[De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode en Heusden.](#)

Van: **A,M,L Van Rooij** <ekc.avanrooij@gmail.com>

Datum: 11 juli 2012 09:34

Onderwerp: Sommatie om feitelijke informatie voor uiterlijk 12 juli 2012 naar aanleiding van uw brief d.d. 9 juli 2012 tevens Schade aansprakelijkheidsstelling

Aan: wensing@paardenadvocaat.nl, vincken@paardenadvocaat.nl

Cc: "Kox, J.A.P. (Astrid) [BBN04357]" <astrid.kox@brabant-noord.politie.nl>, Raad van State Voorlichting <voorlichting@raadvanstate.nl>, info@just.fgov.be, milquet@ibz.fgov.be, federaal.parket@just.fgov.be, julius vischjager <julius601@hotmail.com>, info@kwpn.nl, info@omroepbrabant.nl, redactie@brabantsdagblad.nl, katholieknieuwsblad <Redactie@katholieknieuwsblad.nl>, katohliek nieuwsblad <henk@katholieknieuwsblad.nl>, Rob Brockhus <rob.brockhus@gmail.com>, EKC <a.vanrooij1@chello.nl>, De Groenen België <de.groenen.belgie@gmail.com>, Otto ter Haar <degroenen@planet.nl>, Pierre Schreuder <pierre.schreuder.sr@gmail.com>, "j.fitters1" <J.Fitters1@kpnplanet.nl>, Marjo v d Heuvel <marjovdheuvel@gmail.com>, No cancer Foundation <nocancerfoundation@gmail.com>, Rob Brockhus <sdn@planet.nl>, Henk Niggebrugge <henkn@hetechtenieuws.org>, micha kat <drsmkat@yahoo.com>, info@anarchiel.com, Redactie Argusoog <redactie@argusoog.org>, willem@zonnewind.be, Janine van Hoek-Kneepkens <jvhoekkneepkens@gmail.com>, info.rechtbanksHertogenbosch@rechtspraak.nl, ap-denbosch@om.nl, dvomp.denbosch@om.nl, info@advocatenorde.nl, advocatenorde.alkmaar@balienet.nl, rvt.almelo@kienhuishoving.nl, Orde van Advocaten <orde@aova.nl>, info@ordearnhem.nl, info@advocatenorde-noord.nl, bureau@ordevanadvocatenbreda.nl, Bureau Haagse Orde <bureau@haagseorde.nl>, deken@raadvantoezichtdordrecht.nl, dams@ordehaarlem.nl, algemeen@ova-denbosch.nl, bureau@advocatenorde-maastricht.nl, bureau@advocatenorde-middelburg.nl, advocatenorde-roermond@ghadvocaten.nl, landman@advocatenorde-utrecht.nl, info@advocatenorde-zutphen.nl, advocatenorde.zwolle@balienet.nl



Aan: **mr. S.A. Wensing**
Weda & Wensing advocaten
Parallelweg 45
7741 KA Coevorden

Telefoon: 0524-769021

Website: <http://www.paardenadvocaat.nl>

E-mail: wensing@paardenadvocaat.nl

Website:

<http://www.sdn.nl/guldenberg-doping.htm>

Betreft: J.E.M. van Rooij-van Nunen en A.A.H. van Rooij (cliënten)/

- **Sommatie om de feitelijke informatie** naar aanleiding van uw brief d.d. 9 juli 2012 inzake F.M. van Hoek en mevrouw A.M.E. van Hoek-Kneepkens **vóór uiterlijk 12 juli 2012**,
- **Schade aansprakelijkheidsstelling voor alle reeds aangerichte en nog aan te richten schade**, zowel materieel als wel immaterieel.

Geachte heer Wensing,

Wij stellen u en uw advocatenkantoor verantwoordelijk en aansprakelijk voor alle bij J.E.M. van Rooij-van Nunen, A.A.H. van Rooij, A.M.L. van Rooij, het Ecologisch Kennis Centrum B.V., Camping en pensionstal 'Dommledal' VOF (www.dommeldal.eu) en [De Groenen afdeling Sint-Oedenrode](#) reeds aangerichte en nog aan te richten schade, zowel materieel als wel immaterieel.

Aan uw sommatie uit [uw brief d.d. 9 juli 2012](#) hebben wij heden volledig voldaan door die te plaatsen bij [De Groenen België](#) op internet zodat alle bewoners in de wereld die de Nederlandse taal beheersen het kunnen lezen. Voor bewijs lees de volgende links met deeplinks:

<https://sites.google.com/site/degroenenbelgie/>

<https://sites.google.com/site/degroenenbelgie/weda-wensing-advocaten>

Wij geven u hierbij toestemming om dit aan al uw contacten door te sturen.

Daarmee wordt ook voldaan aan het programma van De Groenen België, lees hieronder:

Standpunten De Groenen in oprichting België

1. Het behouden van het leven voor alle wereldbewoners en hun toekomstige generaties;
2. Alle beslissingsbevoegdheden in eigen hand houden en niet neerleggen bij de Europese commissie;
3. Samenwerking met Nederland, zoals is vastgelegd in het Benelux-verdrag, onmiddellijk verbreken;
4. Geen partijpolitiek, maar volksvertegenwoordiger met eigen verantwoordelijkheid;
5. Geen tweede agenda en/of achterkamertjes politiek;
6. Nevenfuncties van ministers, provincieraadsleden, schepenen, gemeenteraadsleden en ambtenaren openbaar maken op eigen websites;
7. In- en uitgaven van gemeenschapsgelden voor iedereen geactualiseerd zichtbaar maken en houden op eigen websites;
8. Het voorkomen van valse besluitvorming door besluiten te voorzien van inventarisatielijsten met de daarin opgenomen stukken waarop die besluiten zijn gebaseerd;
9. Als overheid zelf het goede voorbeeld geven en zelf geen wetten overtreden.
10. Vrijheid, openheid, eerlijkheid, gelijkheid en transparantie;
11. Alle inwoners betrekken in de politiek door alle vergaderingen openbaar te maken en vanuit de huiskamer zichtbaar te laten zijn (locale TV en/of Internet);
12. Alle bedrijven gelijk behandelen waarmee ongelijke concurrentie wordt voorkomen;
13. Drastische vermindering en verduidelijking in wet- en regelgeving;
14. Bovengenoemde punten "1 t/m 13" voorkomen veel dure slepende rechtszaken, waarmee bedrijven en particulieren worden gesloopt, hetgeen op jaarbasis miljarden euro's bespaart en voor zo'n 20 tot 50 procent bespaart kan worden op ambtenaren kosten;

Wij willen u kenbaar maken dat overeenkomstig die standpunten alles in deze zaak op deze site gezet zal gaan worden. Ook de stukken die u er graag op heeft staan. **Wij sommen u dan ook om in zaaknummer 838478 (rolnummer: 12-6444) vóór de behandeling ter zitting op 12 juli 2012 ons alle stukken toe te sturen die u er graag op hebt staan.**

In uw brief d.d. 9 juli 2012 schrijft u dat A.A.H. van Rooij partij is. **Wij bestrijden dat.** Wij sommeren u **vóór de behandeling ter zitting op 12 juli 2012** aan ons de bewijstukken te overleggen waarop u dat heeft gebaseerd?

In uw brief d.d. 9 juli 2012 schrijft u dat J.E.M. van Rooij van Nunen partij is. **Wij bestrijden dat.** Wij sommeren u **vóór de behandeling ter zitting op 12 juli 2012** aan ons de bewijstukken te overleggen waarop u dat heeft gebaseerd?

In uw brief d.d. 9 juli 2012 schrijft u dat A.M.L. van Rooij geen partij is. **Wij bestrijden dat.** Wij sommeren u **vóór de behandeling ter zitting op 12 juli 2012** aan ons de bewijstukken te overleggen waarop u dat heeft gebaseerd?

In uw brief d.d. 9 juli 2012 schrijft u verder letterlijk het volgende:

Voorts maken cliënten geen deel uit van een criminele organisatie en hebben zij evenmin valsheid in geschriften gepleegd.

Omdat een rechter enkel daarover kan beslissen, sommeren wij u **vóór de behandeling ter zitting op 12 juli 2012** aan ons de bewijstukken te overleggen waarop u dat heeft gebaseerd?

De aan u **vóór de behandeling ter zitting op 12 juli 2012** gesommeerde bewijsstukken zullen, na het verkrijgen ervan, op de website [De Groenen België](#) worden geplaatst:

In geval wij van u de hierboven gesommeerde bewijsstukken niet **vóór uiterlijk 12 juli 2012** hebben ontvangen, dan betekent dit dat u als advocaat daarmee persoonlijk schriftelijk heeft bevestigd dat u in uw dagvaarding met zaaknummer 838478 (rolnummer: 12-6444) in onderlinge samenspanning met F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens (en derhalve vanuit een criminele organisatie) valsheid in geschrifte heeft gepleegd, met het oogmerk om:

1. Mijn vrouw J.E.M. van Rooij-van Nunen en mijn zoon A.A.H. van Rooij voor een bedrag van € **14.081,78 euro** af te persen.
2. Mijn persoon A.M.L. van Rooij en mijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. voor een bedrag van € **25.000,00 euro** af te persen.

Wij achten het van groot belang om deze sommatie hier schriftelijk vast te leggen en wel met het oog tot het starten van een klacht tegen uw persoon als advocaat, wegens schending van de Advocatenwet en meerdere bepalingen in de vastgelegde Gedragsregels uit 1992. Wij zullen dan de betrokken deken vragen om daarin te bemiddelen. Slaagt de bemiddeling niet dan zal de klacht aan de tuchtrechter worden voorgelegd en de Raad van Discipline in uw arrondissement worden verzocht om daarop een beslissing te nemen. Zo nodig zal tegen deze beslissing van de Raad van Discipline een beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline. In die klacht zal een kopie van deze sommatie met alle onderliggende stukken worden overlegd.

In afwachting van toezending van de gesommeerde feitelijke bewijsstukken **vóór uiterlijk 12 juli 2012**, verblijven wij;

[De Groenen, Afdeling Sint-Oedenrode](#)
[In ballingschap in België.](#)

Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij

CC

- F.M. van Hoek en A.M.E. van Hoek-Kneepkens
- De Groenen
- Eerdere kopiehouders

6^e aanvullende beklag-grond

Bijgevoegd vindt u blz. 1 t/m 4, 69 en 70 uit ons beklag ex art 12 bij het Gerechtshof Den Haag, welke op 14 augustus 2008 met ontvangstbevestiging is ingeleverd (**zie achter tab E**).

////////////////////////////////////



Aan: Gerechtshof 's-Gravenhage,
Prins Clauslaan 60
Postbus 20302,

Sint-Oedenrode, 11 augustus 2008

Ons kenmerk: EKC/11088/bk.

Betreft:

Beklag ex artikel 12 tegen niet vervolging van onze aangifte van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art.140 WvS) etc. etc. van:

- Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. H.F.C. Kuijpers, Advocaat bij K.D.K. advocaten, Schipholweg 103, postbus 628, 2300 AP, te Leiden;
- Mr. D.A. Harff, Harff advocaten, Heemraadssingel 202, 3021 DN, te Rotterdam;
- Mr. drs. M. Vissers, Advocaat bij MDMV Advocatuur & Mediation, Kromme Nieuwegracht 12, 3512 HG Utrecht;
- Mr. J.A.Th. M. Van Zinnicq Bergmann van Van Zinnicq Bergmann advocaten, peperstraat 8, postbus 1332, 5210 BJ, te 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E. Benner van Holla Poelman van Leeuwen Advocaten, stationsplein 99-101, 5211 BM, 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank Alkmaar Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar;
- **Griffier dhr. M.J.H.A. van der Donk van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;**
- Mw. E.Th. M. Bronts hoofd administratie sector civiel bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. Y. Coppens administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Dhr. R.E.P. Manders, administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. N.M. Spelt, rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. I. Vanwersch, tot 1 september 2006 rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, vanaf 1 september 2006 Vice President van de rechtbank Amsterdam;
- Vice-president mr. P.M. Knaapen van de rechtbank s-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E.H.R. Vluggen, Kaaalheidersteenweg 138 te 6467 AE Kerkrade;
- Dhr. R. Wieggers, IBR Consult B.V., De Giesel 14 te 6081 PH Haelen;
- Mw. mr. M.C. Kessely, DAS Rechtsbijstand, Karspeldreef 15 te 1102 BB te Amsterdam;
- Mr. H.E.C.A. Vlasman, Advocatenkantoor Vlasman B.V., Krommepad 5H te 1251 HP Laren;
- De hoofdofficier van justitie. mr. B.W. Streefland van het arrondissementsparket Alkmaar;
- De hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Parket 's-Hertogenbosch;
- De heer A. van Zanten, kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar

- Drs. M.H.M. Spaas, Rodenrijstraat 18D, 3037 NG Rotterdam;
- Ir. D. den Ouden van AVR Holding / AVR-Bedrijven;
- gerechtsdeurwaarder E.A.C. Lesterhuis van Stalman Gerechtsdeurwaarders te 's-Hertogenbosch;
- CDA minister-president J.P. Balkenende van de Staat der Nederlanden;
- De gehele politieke partij CDA;
- Alle overige betrokken personen;

Geacht college,

Namens het Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd aan 't Achterom 9a 5491 XD te Sint Oedenrode en A.M.L van Rooij, wonende aan 't Achterom 9a 5491 XD te Sint Oedenrode, tekenen wij beklag aan tegen het niet vervolgen van onze aangifte d.d. 29 juni 2008 (kenmerk: AvR/ekc/29068/ag) van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art.140 WvS) etc. etc. van opgemelde personen jegens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij via de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen als dekmantel.

Feitelijke motivering beklag

De ordner met onze bij brief d.d. 29 juni 2008, kenmerk: AvR/ekc/29068/ag, gedane aangifte is in het bezit van voorzitter mr. H.N. Brouwer van het College van procureurs-generaal. Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Op bovengenoemde aangifte bij voorzitter mr. H.N. Brouwer van het College van procureurs-generaal kreeg ondergetekende bij brief van 5 augustus 2008, kenmerk: PaG/BJZ/25714, letterlijk de volgende reactie van R. van Geloven, hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken namens het College van procureurs-generaal (**zie achter tab 1**). In betreffende brief schrijft R. van Geloven letterlijk het volgende:

Geachte heer Van Rooij,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 29 juni 2008 deel ik u het volgende mede:

Voor zover u in uw brief verzoekt om een strafrechtelijk onderzoek tegen de minister-president dhr. J.P. Balkenende en andere CDA-bewindslieden is het Openbaar Ministerie niet bevoegd om hierover te beslissen. Ik licht dit toe.

Vervolging van bewindslieden kent een geprivilegieerde rechtsgang. De Grondwet bepaalt in artikel 119 dat ministers en staatssecretarissen wegens ambtsmisdriven in die betrekkingen gepleegd, terecht staan voor de Hoge Raad. De opdracht tot vervolging wordt gegeven bij Koninklijk Besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer. Daarnaast volgt uit artikel 111 van de Wet op de rechtelijke organisatie dat het uiteindelijk de procureur-generaal bij de Hoge Raad is die wordt belast met een eventuele vervolging, mits de opdracht tot vervolging bij koninklijk besluit of door de Tweede Kamer is gegeven. Hieruit volgt dat, zo er al aanleiding zou bestaan voor het starten van een onderzoek, het Openbaar Ministerie (verder: OM) niet ontvankelijk is in de vervolging zodat van een strafrechtelijk onderzoek door of in opdracht van het OM geen sprake kan zijn. Omdat het OM dus niet bevoegd is, zal ik uw aangifte tegen de CDA-bewindslieden niet in behandeling nemen.

Indien er aanleiding bestaat om een strafrechtelijk onderzoek in te stellen naar de overige personen tegen wie u aangifte heeft gedaan, is het OM wel bevoegd. Het College van procureurs-generaal (verder: het College) neemt echter geen aangiftes in behandeling. Hiervoor dient u zich in eerste instantie tot de politie te wenden.

Na bestudering van uw aangifte wil ik u echter het volgende in overweging geven.

U doet aangifte tegen een bijzonder groot aantal personen, dat handelingen heeft verricht die u onwelgevallig waren. Hiermee is echter niet gezegd dat er ook sprake is geweest van strafbare feiten.

Zo is geen sprake van valsheid in geschrift indien een partij in een civiel geding stellingen opneemt in diens pleitnota of dagvaarding, zelfs niet indien deze feitelijk onjuist zijn. Onder bijzondere omstandigheden kan sprake zijn van smaad of laster, maar daarvan lijkt, op het eerste gezicht, in uw geval geen sprake te zijn. Indien een rechter uitspraak doet in een civiel geding en daarbij niet elke stelling onderzoekt of weerlegt, levert dit evenmin een strafbaar feit op.

De naar uw mening te hoge kosten die door een procureur in rekening zijn gebracht, lenen zich niet voor een strafrechtelijk onderzoek. Terzijde merk ik op dat de verplichte procureurstelling in civiele zaken per 1 september 2008 wordt afgeschaft. Indien een advocaat van mening verschilt met zijn cliënt over de te ondernemen stappen, zoals het al dan niet instellen van hoger beroep, is dit geenszins strafbaar. Voor zover de heer R. Kahlman klachten heeft over zijn advocaat kan hij daarover zelf stappen ondernemen bij de Nederlandse Orde van Advocaten.

De verdenking van een crimineel samenwerkingsverband tussen het CDA en de verschillende gerechten waarvoor u procedures hebt gevoerd of waarmee u heeft gecorrespondeerd, lijkt niet op concrete of te onderzoeken feiten te berusten. Ook het afwijzen van uw wrakingsverzoek en het in rekening proberen te brengen van griffiekosten voor het kort geding leveren geen verdenkingen op van een deelname aan een criminele organisatie of van enig ander strafbaar feit.

Het niet reageren op uw brieven of het niet in behandeling nemen van aangiftes door medewerkers van het parket 's-Hertogenbosch is eveneens reden om aan te nemen dat er sprake is van samenspanning (tot welk feit zou worden samengespannen is overigens uit uw aangifte evenmin duidelijk) of van een criminele organisatie. Wel kan dit onder omstandigheden klachtwaardig zijn. U kunt zich hierover tot de hoofdofficier van justitie te 's-Hertogenbosch wenden. Met concrete klachten over een hoofdofficier van justitie kunt u zich wel tot het college wenden. U dient in dat geval duidelijk aan te geven op welk handelen u doelt en wanneer zich dit heeft voorgedaan.

Voor zover u klacht over handelingen van medewerkers van de rechtbank 's-Hertogenbosch, bestaat daartoe een geëigende klachtenprocedure bij die rechtbank. Voor over de politie ten slotte kunt u terecht bij het klachtenbureau van betreffende politieregio.

Ik ben mij ervan bewust dat het bovenstaande slechts summierlijk raakt aan hetgeen u in uw aangifte heeft opgenomen. Wel is getracht in te gaan op de relevante delen uit de zeer uitgebreide informatie die u toezond. Indien u van mening blijft dat er sprake is van strafbare feiten kunt u zich daarmee, zoals gezegd, tot de politie wenden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

**Het college van Procureurs-generaal,
Namens het College,
Het hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
Voor deze,**

R. van Geloven.

Deze in een doolhof insturende reactiebrieven van R. van Geloven, hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken, kan nooit in stand blijven en wel op grond van de volgende beklaggronden:

Geachte heer van Rooij

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw beklag artikel 12 Strafvordering. Ik heb de hoofdgriffier van justitie verzocht een advies op te maken in uw klaagschrift. Zodra dit advies ontvangen is, zal de advocaat-generaal ook een advies uitbrengen.

Uw klaagschrift zal vervolgens aan de voorzitter van het gerechtshof voorgelegd worde, voor het bepalen van een zittingsdatum. Wij streven er naar uw zaak over vier maanden te behandelen.

Hoogachtend,

De griffier,
Namens deze,
T. De Paula Lopes.

In dit beklag ex artikel 12 Strafvordering komt ook de naam van de behandelende griffier **dhr. M.J.H.A. van der Donk** van de rechtbank 's-Hertogenbosch voor, waarin hij samen met vele anderen waaronder Advocaat Eric Kuijpers jegens A.M.L. van Rooij, het Ecologisch Kennis Centrum B.V., Rob Brockhus, de Sociale Databank en vele anderen al jarenlang zware misdrijven pleegt. Voor bewijs lees de volgende hieronder ingelaste e-mails en stukken, waarin u kunt lezen dat advocaat Eric Kuijpers in samenspanning met de gemeente Sint-Oedenrode en de rechtbank 's-Hertogenbosch met de hulp van onder meer griffier M.J.H.A. van der Donk Ad van Rooij met "knevelen" kapot wil maken:

From: eric.kuijpers@kdk.nl
To: dr.mtuk@orange.nl
Sent: Thursday, October 02, 2008 10:32 PM
Subject: extra bijlagen

Beluister ook interview Zeevat/Van Rooij op Argusoog Radio 10-07-2008

<http://argusoog.punt.nl/ArgusRadio/>

Bekijk ook conferentie Van Rooij SDNL rubriek TV en Video

<http://www.sdnl.nl/tv.html> Ad van Rooij geeft persconferentie over massale corruptie in St-Oedenrode. Hij vreest voor zijn leven. Hierin wordt de gemeente Sint-Oedenrode en haar ambtenaren belasterd (o.a. "de meest corrupte gemeente ter wereld"). **Ik houd mij desgewenst aanbevolen om voor de**

gemeente op te treden.

TEL. 071-5249265 FAX 071-5661986 E-MAIL INFO@KDK.NL INTERNET WWW.KDK.NL
POSTBUS 628 2300 AP LEIDEN GEBOUW KEY-POINT 2 SCHIPHOLWEG 103 LEIDEN

De inhoud van dit e-mailbericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen is persoonlijk gericht aan en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit e-mailbericht en/of de eventueel daarbij behorende bijlagen kan krachtens een wettelijk beroepsgeheim geprivilegieerde gegevens en/of gegevens met betrekking tot derden bevatten. Ieder die kennis neemt van de inhoud van dit e-mailbericht en/of van de eventueel daarbij behorende bijlagen en niet (één van de) geadresseerde(n) is, noch bevoegd is dit e-mailbericht en/of de eventueel daarbij behorende bijlagen namens geadresseerde(n) te ontvangen, wordt verzocht de afzender(s) onmiddellijk op de hoogte te stellen van de ontvangst. Elk gebruik van de inhoud van dit e-mailbericht en/of van de daarbij behorende bijlagen door anderen dan de geadresseerde(n) kan onrechtmatig zijn jegens de afzender en/of jegens derden en onder meer tot een schadevergoedingsplicht aanleiding geven. De abusievelijke ontvanger(s) van dit e-mailbericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen wordt verzocht dit e-mailbericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen direct te vernietigen (wissen).



21 bijlagen — [Alle bijlagen downloaden](#) [Alle afbeeldingen weergeven](#)

Outlook.bmp

71 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

070629_0.jpg

100 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

30 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

37 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

39 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

71 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

39 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

125 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

54 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

29 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

31 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

68 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

84 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

57 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

135 kB [Weergeven](#) [Downloaden](#)

080710_0.doc

75 kB Weergeven Downloaden
080710_0.doc
83 kB Weergeven Downloaden
080710_0.doc
65 kB Weergeven Downloaden
080710_0.doc
75 kB Weergeven Downloaden
080710_0.doc
65 kB Weergeven Downloaden
080916_0.doc
32 kB Weergeven Downloaden

In ondergenoemde e-mail van 19 september 2008 (6.59 PM) van Advocaat Eric Kuijpers aan Bureau Praedium B.V. kunt u lezen hoe zij in samenspanning met Bureau Praedium B.V. Ad van Rooij met "knevelen" kapot maken:

From: eric.kuijpers@kdk.nl
To: info@bureaupraedium.nl
Sent: Friday, September 19, 2008 6:59 PM
Subject: A.M.L. van Rooij

Geachte dames en heren,

Via derden vernamen wij dat Bureau Praedium B.V. destijds een kort geding zou aanspannen tegen ing. A.M.L. van Rooij en Ecologisch Kennis Centrum B.V.

We verzamelen bewijsmateriaal over de achtergronden van internetbandiet Van Rooij in verband met een aan te spannen kort geding wegens een laster- en terreurcampagne door Van Rooij c.s.

Het wordt zeer op prijs gesteld indien u het procesdossier (sommaties, dagvaarding, produkties, pleitnota's, vonnis, deurwaardersexploten) zou willen toezenden. Uw kopieerkosten worden vergoed.

Met vriendelijke groet,

mr. H.F.C. Kuijpers
advocaat



TEL. 071-5249265 FAX 071-5661986 E-MAIL INFO@KDK.NL INTERNET WWW.KDK.NL
POSTBUS 628 2300 AP LEIDEN GEBOUW KEY-POINT 2 SCHIPHOLWEG 103 LEIDEN

De inhoud van dit e-mailbericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen is persoonlijk gericht aan en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit e-mailbericht en/of de eventueel daarbij behorende bijlagen kan krachtens een wettelijk

beroepsgeheim geprivilegieerde gegevens en/of gegevens met betrekking tot derden bevatten. Ieder die kennis neemt van de inhoud van dit e-mailbericht en/of van de eventueel daarbij behorende bijlagen en niet (één van de) geadresseerde(n) is, noch bevoegd is dit e-mailbericht en/of de eventueel daarbij behorende bijlagen namens geadresseerde(n) te ontvangen, wordt verzocht de afzender(s) onmiddellijk op de hoogte te stellen van de ontvangst. Elk gebruik van de inhoud van dit e-mailbericht en/of van de daarbij behorende bijlagen door anderen dan de geadresseerde(n) kan onrechtmatig zijn jegens de afzender en/of jegens derden en onder meer tot een schadevergoedingsplicht aanleiding geven. De abusievelijke ontvanger(s) van dit e-mailbericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen wordt verzocht dit e-mailbericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen direct te vernietigen (wissen).

Het is hierbij goed te weten dat Bureau Praedium B.V. alle benodigde aanvragen voor Camping en Pensionstal 'Dommeldal' heeft gedaan bij de gemeente Sint-Oedenrode waarvoor vanuit Camping en Pensionstal 'Dommeldal' vele duizenden euro's aan Bureau Premium B.V. zijn betaald.

Kort na deze e-mail kreeg Bureau Praedium B.V. heel veel werk van de gemeente Sint-Oedenrode om onder andere op een meest corrupte wijze in Nijnsel in samenspanning met burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 een landschapscamping gerealiseerd te krijgen. **Dit is misdaad te top**, waarvan ook de rechtbank 's-Hertogenbosch (rechter mr. B.C.W. Geurtsen van Eeden, voormalig CDA raadslid van Houten) onderdeel uitmaakt. Voor bewijs lees het volgende artikel over deze Eric Kuijpers in het Echte Nieuws van 29 juni 2008 (<http://www.hetechtenieuws.org/2008-06-29.php>)

Worden klokkenluiders op sdnl.nl weggezet als terroristen?

Door Nel de Best en Henk Niggebrugge

DEN BOSCH - Rob Brockhus van de [Sociale Databank](#) en advocaten mrs. Kuijpers en Harff hebben vrijdag 27 juni j.l. beiden hun pleidooi gehouden in de rechtbank van Den Bosch. Het ging in hoofdzaak om het niet vooraf vragen van weerwoord bij de publicatie van een video. Maar wat doen al die andere stukken dan in die enorme [map](#)? (Zie "rechtbank verslag" op [leugens.nl](#))

Er was veel publiek in de rechtszaal aanwezig, w.o.: Peter Olsthoorn van [leugens.nl](#), Gertjan van Beijnum van [Kleintje Muurkrant](#), Gerard Kucharek, en klokkenluider [Van Rooij](#).

STUKKEN NIETS MET ZAAK TE MAKEN

Voorzitter was rechter mr. B.C.W. Geurtsen van Eeden. Na de zitting heeft Ad van Rooij samen met Rob Brockhus alle openbare stukken ingezien. Toen bleek, dat er stukken aan het dossier zijn toegevoegd, die helemaal niets met deze hele zaak te maken hebben. Dhr. Kuijpers heeft velen betrokken in zijn zaak zonder deze mensen vooraf daarvoor toestemming te vragen, zoals dhr. Beukenveld, Karel de Werd, Arnold van der Voort, Pamela Hemelrijk, Harry Teernstra, Ad van Rooij, e.a.

Van Rooij zegt dat hem al eerder is overkomen dat stukken van hem zomaar waren toegevoegd aan een zaak van een ander waarin hij geen partij was. Volgens Van Rooij betrof het toen een, door rechter mr. B.C.W. Geurtsen van Eeden valselijk opgemaakt dossier. Van Rooij stelt: "Wat deze mr. B.C.W. Geurtsen van Eeden toen heeft gedaan, met een vonnis als kort geding, waarin ik ben ingemengd zonder daarin partij te zijn geweest als basis, gaat ze dit met die voorkennis weer doen met een vonnis



Worden [klokkenluiders](#) op de Sociale Databank Nederland ([SDNL](#)) weggezet als terroristen?



Rob Brockhus van de Sociale Databank Nederland betreedt de rechtbank van Den Bosch.

in kort geding tegen de SDN waarin niet alleen ik maar vele anderen zijn ingemengd zonder dat ze daarin partij zijn geweest. Dit met de wetenschap dat die anderen betreffend vonnis in kort geding daarop nooit kunnen laten herzien op nieuwe feiten (nieuwe stukken) die niet zijn ingebracht. Enkel omdat ze geen partij zijn geweest en omdat dat vonnis dan gebruikt kan worden als basis om al die anderen te bestempelen als een criminele organisatie, zoals Al-Qaida, waarna justitie bij ons allen tegelijk kan binnenvallen.

CRIMININELE/TERRORISTISCHE ORGANISATIE

Herziening van dat vonnis in kort geding door al die anderen kan niet worden gedaan omdat die geen partij zijn, waarmee wij op grond van dat onherroepelijke vonnis in kort geding een criminele organisatie blijven en wij allen kunnen worden opgepakt. De advocaten Kuijpers en Harff wisten dit al vooraf en hebben hun pleitnotitie daarop al geschikt gemaakt, [luister maar](#) naar de video."

Tevens is er door mr. H.F.C. Kuijpers [produktiestuk 7](#) (pdf) ingebracht, waarin staat dat Kucharek gedreigd zou hebben Al-Qaida op mensen af te sturen.

Volgens Van Rooij is dat bij vonnis in kort geding onherroepelijk en schorst een hoger beroep daar niet op. Dat zou volgens Van Rooij betekenen dat justitie al deze, in de stukken ingebrachte personen kan oppakken en als terroristische organisatie achter de tralies kan zetten. Daarom is het volgens Van Rooij belangrijk om er met man en macht voor te zorgen dat dit kort geding vonnis er niet komt:

ONTVANGEN STUKKEN

Dit schrijft dhr. van Rooij per email aan dhr. Kuijpers, waarvan wij een cc hebben ontvangen:

Aan: Mr. H.F.C. Kuijpers
K.D.K. Advocaten
Website: www.kdk.nl

Geachte heer Kuijpers,

Bijgevoegd vind u ons sommatieverzoek d.d. 27 juni 2008 (zie bijlage) De inhoud behoeft geen toelichting;
In afwachting van uw beslissing daarop, binnen 48 uur na heden, verblijven wij;
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,
Ing. A.M.L. (Ad) van Rooij (directeur)

- [Zie hier het sommatieverzoek \(pdf\)](#)
- [Zie hier de bijlage \(pdf\)](#)

Dit schrijft dhr. Beukeveld per email aan dhr. Kuijpers, waarvan wij een cc hebben ontvangen:

Geachte heer Kuijpers,

In de bijgevoegde brief treft u mijn eis aan de drie bijlagen die van mij zijn en die u ongevraagd en ongewild aan het dossier heeft toegevoegd, dat u tegen de Sociale Databank Nederland heeft opgesteld, te willen verwijderen.



Zie [hier](#) een .wmv videoverslag (bron: sdnl.nl).



De 12 centimeter dikke aanklacht.



Thuis bij dhr. van [Rooij](#) zijn alle stukken onderzocht.

De inhoud van deze brief spreekt verder voor zich.
De betreffende bijlagen heb ik bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,
Dr G.J.J. Beukeveld

- [Zie hier de bijgevoegde brief \(word\)](#)
- [Zie hier bijlage 1 \(pdf\)](#)
- [Zie hier bijlage 2 \(pdf\)](#)
- [Zie hier bijlage 3 \(pdf\)](#)

Dit schrijft dhr. Kucharek als laatste stuk in zijn brief aan dhr. Kuijpers, waarvan wij een cc hebben ontvangen:

...Zoals u weet ben ik bij het uitblijven van het verwijderen van mijn brieven uit het dossier met nummer 08-239 van de rechtbank 's-Hertogenbosch door u doelbewust en met kwade opzet door uw onrechtmatig handelen onbewust en onwetend in deze zaak beland met de bedoeling later juridisch jegens mij te kunnen optreden. Zie als voorbeeld ing. A.M.L van Rooij die u ook ongewild en ongevraagd in deze zaak heeft betrokken. Door dit onrechtmatig handelen heeft ondergetekende grote schade opgelopen, die wij bij u gaan verhalen, mocht u niet aan deze sommatie gehoor geven. Daarnaast doe ik hiervan aangifte bij de voorzitter van het college van procureurs-generaal en meld ondergetekende uw handelswijzen bij internationale instellingen.

Met groet,
G.H.Kucharek
Strategos BV

- [Zie hier de gehele brief aan dhr. Kuijpers \(word\)](#)
- [Zie hier de brief aan rechter mw. Geurtsen \(word\)](#)

Zie ook:

- [Advocaten willen 50.299,95 euro van klokkenluider-site sdnl.nl](#)

Zie ook op leugens.nl :

- [Uitvergroete ruzie?](#)
- [Kort geding Kuijpers/Harff versus Sociale Databank](#)
- [Mr Kuijpers: "Geen commentaar"](#)
- [Sociale Databank Nederland gedaagd](#)

WAAROM LEEST U HIER NIETS OVER IN DE REGULIERE MEDIA?

Omdat deze media niet (meer) onafhankelijk zijn en structureel onderwerpen negeren die de integriteit en imago van multinationals, overheid en koningshuis zouden kunnen schaden en een positieve verandering in gang zouden kunnen zetten. Zie het verschil tussen de oude (reguliere) media en de nieuwe media via: www.oudemedia-nieuwemedia.nl

WWW.HETECHTENIEUWS.ORG

Voor deze vorm van knevelen en zelfs terroristisch handelen staat levenslange gevangenisstraf, voor bewijs lees hieronder:

De strafbare voorbereiding in het [Nederlandse strafrecht](#) is gecodificeerd in artikel 46 [Wetboek van Strafrecht](#).^[1]

De strafbare **voorbereiding** in het [Nederlandse strafrecht](#) is gecodificeerd in artikel 46 [Wetboek van Strafrecht](#).^[1]



1. Voorbereiding van een misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van acht jaren of meer is gesteld is strafbaar, wanneer de dader opzettelijk voorwerpen, stoffen, informatiedragers, ruimten of vervoermiddelen bestemd tot het begaan van dat misdrijf verwerft, vervaardigt, invoert, doorvoert, uitvoert of voorhanden heeft.
2. Het maximum van de hoofdstraffen op het misdrijf gesteld wordt bij voorbereiding met de helft verminderd.
3. Geldt het een misdrijf waarop [levenslange gevangenisstraf](#) is gesteld, dan wordt gevangenisstraf opgelegd van ten hoogste vijftien jaren.
4. De bijkomende straffen zijn voor voorbereiding dezelfde als voor het voltooide [misdrijf](#).
5. Onder voorwerpen worden verstaan alle zaken en alle vermogensrechten.



Deze bepaling is in de wet opgenomen nadat er veel kritiek was op het [Grenswisselkantoor-arrest](#) van de [Hoge Raad](#) in 1987. Ten tijde van dit [arrest](#) was het voorbereiden van een misdrijf niet strafbaar. In het GWK-arrest konden de twee daders niet vervolgd worden voor [poging](#) tot een gewapende bankoverval (afpersing, artikel 317 Sr), omdat het voornemen van de daders zich niet door een begin van uitvoering had geopenbaard. De twee mannen zaten in een gestolen auto met valse nummerborden te wachten op de komst van de eerste bankemployee. In de auto bevond zich een geladen dubbelloops jachtgeweer en een imitatie [handvuurwapen](#), alsook [handboeien](#), touw en tape om de bankemployee te knevelen. Ze droegen dubbele kleding en hadden [pruiken](#) bij zich. Al deze voorbereidingen waren voor de Hoge Raad onvoldoende om te concluderen tot een begin van uitvoering. De verdachten zaten nog in de auto te wachten op een geschikt moment toen de gewaarschuwde politie arriveerde.

Mede door dit voorval heeft de [wetgever](#) conform art. 81 e.v. [Grondwet](#) het leerstuk van de strafbare voorbereiding in de Wetboek van Strafrecht gecodificeerd.

De voorwaarden voor een strafbare voorbereiding zijn:

1. voorbereiding van een misdrijf
2. opzet (mogelijk in ieder voor: oogmerk, noodzakelijkheidsbewustzijn, voorwaardelijk opzet)
3. voorbereidingshandelingen (verwerven, vervaardigen, invoeren, doorvoeren, uitvoeren of voorhanden hebben)
4. voorbereidingsmiddelen (voorwerpen, stoffen, informatiedragers, ruimten of vervoermiddelen)
5. bestemd tot het begaan van dat misdrijf (als onder voorwaarde 1)

(Het vereiste van "kennelijke" bestemdheid is sinds 1 februari 2007 vervallen).

In de zaak van [Samir A](#) is gebleken dat ook voorbereidingshandelingen die niet geschikt waren om een aanslag daadwerkelijk te kunnen plegen, toch tot vervolging kunnen leiden. Dit omdat in tegenstelling tot de strafbare poging, de voorbereidingsdaad niet slechts in objectieve zin moet worden bekeken. De intentie van de dader is hierin van doorslaggevende betekenis.

Net als bij de strafbare poging heeft de verdachte de mogelijkheid om vrijwillig terug te treden (art. 46b Wetboek van Strafrecht) Het moet echter gaan om een spontane terugtred. Externe omstandigheden die ervoor zorgen dat de dader zijn voorbereidingshandelingen afbreekt valt niet onder de [vrijwillige terugtred](#).

Met wat voor zware criminelen de gemeente Sint-Oedenrode en de rechtbank 's-Hertogenbosch (rechter mr. B.C.W. Geurtsen van Eeden, voormalig CDA raadslid van Houten) tegen Ad en Annelies van Rooij samenspannen maakt het volgende artikel over advocaat Eric Kuijpers in TROS opgelicht van 19 april 2011 glashelder.

[Advocaat Eric Kuijpers geschorst door onderzoek TROS opgelicht](#)

[Redactie](#) | apr 19, 2011 | [2 comments](#)



VIDEO – [Mr. H.F.C. Kuijpers](#), advocaat bij KDK Advocatuur te Leiden, is op 4 april 2011 geschorst omdat hij onder meer wordt verdacht van oplichting en belangenverstrengeling. De politie doet op last van justitie een strafrechtelijk onderzoek naar **Eric Kuijpers**. De aanleiding is een onderzoek van TROS Opgelicht, zegt een woordvoerder van de Orde van Advocaten. Eerder was dezelfde advocaat in de media in het nieuws als “Rambo-advocaat” vanwege een dubieus visitekaartje, waarop de man volhangen met [wapens](#) (PDF) zichzelf aanprijste met het credo: “*Eerst schieten, dan praten*”

De Telegraaf schrijft op [haar voorpagina](#) van vandaag dat de advocaat, Eric Kuijpers, met een verborgen camera werd betrapt. Eric Kuijpers deed zich met pruik, plakbaard en donkere bril voor als Karel van der Linden (*zie foto hierboven*). In die vermomming probeerde hij mensen te ronselen om hun bankrekening ‘uit te lenen’ voor arme mensen zonder bankrekening. Onder de naam SOS Armoedebestrijding riep Kuijpers mensen op voor honderd euro per maand hun bankrekening ter beschikking te stellen. De rekening zou dan worden gebruikt voor mensen die door faillissement, echtscheiding of beslag geen rekening op hun naam hebben en dus geen salaris gestort krijgen. ([Flyer](#))

In 1998 werd door verzekeraar Nationale Nederlanden de advocaat ook al aangesproken op zijn [oplichtingpraktijken](#) (PDF). In de loop van de jaren deden een aantal mensen aangifte tegen Eric Kuipers wegens een scala aan strafbare feiten. Zo staat in procesverbaal [2001-009L47 -2](#) (PDF) van 2001 te lezen: “Ik doe hierbij aangifte van belediging cq discriminatie tegen Hendricus Frederik Cornelis Kuijpers, geboren op 26 mei 1965 te Rotterdam, wonende Schultz van Hagenstraat 311, 3062 XJ te Rotterdam, beroep Advocaat” Partijen die de praktijken van Eric Kuijpers aan de kaak probeerde te stellen, werden inclusief hun hele familie en aanhang genadeloos aan de schandpaal genageld op diversen haatsites, waarbij de advocaat zijn privileges als advocaat misbruikte door bij registers informatie van deze mensen op te vragen.

De advocaat heeft zich – net als partner in crime [mr. D.A. Harff](#) per 1 februari 2010 – inmiddels laten uitschrijven uit het advocatenregister. Daarmee voorkomt hij niet dat er verdere stappen tegen hem worden ondernomen. “*We hadden al meerdere klachten over hem binnengehad toen TROS Opgelicht de beelden aan de Haagse deken liet zien*”, zegt de woordvoerder van de Orde van Advocaten. De klachten worden nog door de tuchtrechter behandeld. Die kan besluiten de zaak door te sturen naar de strafrechter.

Het openbaar ministerie in Den Haag bevestigt dat er los van de deken tegen Eric Kuijpers een strafrechtelijk onderzoek loopt aan de hand van een hele verzameling aangiften door de jaren heen in combinatie met de beelden van TROS Opgelicht. Eric Kuijpers is inmiddels door de politie verhoord en na een paar dagen voorarrest heengezonden, onder voorwaarden dat hij zich beschikbaar houdt. Zijn paspoort heeft hij moeten inleveren. Eric Kuijpers kan hoogstwaarschijnlijk nooit meer aan de slag als advocaat.

[HIER](#) het advocatenduo **Douglas Harff** en **Eric Kuijpers** in actie in een rechtbank, waaraan groteske verwijten en insinuaties niet worden geschuwd.

Het is hierbij goed te weten dat deze **Douglas Harff** en **Eric Kuijpers** zich sindsdien in België schuilhouden.

Toen Ad van Rooij vervolgens in maart 2010 ging meedoen als lijsttrekker voor de politieke partij [De Groenen](#) in de gemeente Sint-Oedenrode, werden de levensbedreigingen, pogingen tot doodslag en gestapo-achtige binnenvallen op Ad van Rooij in opdracht van burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode zo heftig dat Ad van Rooij vanaf 22 april 2010 naar België heeft moeten vluchten en daar politiek asiel heeft moeten aanvragen om te voorkomen dat hij in navolging van Pim Fortuyn wordt gedood. Dit alles (al 1,5 jaar lang) zonder inkomen tegen dubbele woonlasten, gescheiden van vrouw, moeder en kinderen. De politieke doofpot in Nederland is zo ernstig dat na maar liefst 1,5 jaar daarover nog geen enkele reguliere Nederlandse media ook maar iets heeft geschreven of naar buiten heeft gebracht. Daarmee is feitelijk bewezen dat de Nederlandse (vergiftigings)politiek de reguliere media volledig in haar machtsgreep heeft.

////////////////////////////////////

Het is deze zware georganiseerde misdaad die er voor heeft gezorgd dat het Gerechtshof Den Haag ondanks de volgende toezegging in hun brief d.d. 22 augustus 2008 ([zie achter tab F](#))

Geachte heer van Rooij

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw beklag artikel 12 Strafvordering. Ik heb de hoofdgriffier van justitie verzocht een advies op te maken in uw klaagschrift. Zodra dit advies ontvangen is, zal de advocaat-generaal ook een advies uitbrengen.

Uw klaagschrift zal vervolgens aan de voorzitter van het gerechtshof voorgelegd worde, voor het bepalen van een zittingsdatum. Wij streven er naar uw zaak over vier maanden te behandelen.

Hoogachtend,

De griffier, Namens deze, T. De Paula Lopes.

Heden na maar liefst 4 jaar dit beklag ex artikel 12 Strafvordering nog steeds niet hebben behandeld. Dit betekent dat behandelend griffier **dh. M.J.H.A. van der Donk** onderdeel uitmaakt van 's-Werelds grootste criminele organisatie die er persoonlijk zeer groot belang bij heeft dat A.M.L. van Rooij, zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V., zijn Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF, zijn zoon A.A.H. van Rooij en zijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen middels deze valselijk opgemaakte kort geding procedure in opdracht van Van Hoek c.s. in gang gezet door advocaat mr. S.A. Wensing financieel worden geliquideerd.

Alvorens dit beklag niet vervolging (kenmerk: K12/0342) kan worden behandeld door het Gerechtshof 's-Hertogenbosch, zal dan ook eerst, na 4 jaar, het beklag ex artikel 12 Strafvordering (kenmerk: K08/0321) door het Gerechtshof 's-Gravenhage moeten worden behandeld. Wij verzoeken het Gerechtshof 's-Hertogenbosch dan ook om daarvoor te zorgen en ondergetekende dat schriftelijk te bevestigen. Wat daarvan de oorzaak is en wat daarvan allemaal de gevolgen zijn voor A.M.L. van Rooij, zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V., zijn Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF, zijn vrouw en zijn gezin kunt lezen in ons hieronder ingelaste beroepschrift tegen het op 14 juni 2012 verzonden besluit d.d. 13 juni 2012 heffingsambtenaar I. Westrik van de gemeente Sint-Oedenrode.

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Rechtbank 's-Hertogenbosch,
Sector Belastingrecht
Leeghwaterlaan 8,
Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Met een kopie aan verantwoordelijk President van de Rechtbank 's-Hertogenbosch



mr. H.A.W. Snijders

Voorzitter van het bestuur van de Rechtbank 's-Hertogenbosch
Tel: +31 73 620 20 20
E-mail: info.rechtbanksHertogenbosch@rechtspraak.nl

Met een kopie aan Belgische verantwoordelijke Ministers:



Joëlle Milquet

Vice-Eerste Minister en
Minister van Binnenlandse Zaken en
Gelijke Kansen (België)
E-mail: milquet@ibz.fgov.be



Annemie Turtelboom.

Minister van Justitie (België)
E-mail: info@just.fgov.be

Sint-Oedenrode, 20 juli 2012.

Ons kenmerk: Gem/Bel/200712/B.

Betreft: A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen (appellanten)/
Beroepschrift tegen het op 14 juni 2012 verzonden besluit d.d. 13 juni 2012 (nummer: 12/3712) waarbij ons bezwaarschrift tegen de gemeentelijke belastingen 2012 - zoals een 'anonieme' heffingsambtenaar die bij brieven d.d. 16 mei 2012 (notanummer: 238581) heeft opgelegd aan A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode en aan J.E.M. van Rooij van Nunen (notanummer: 238580) 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode – door heffingsambtenaar I. Westrik ongegrond zijn verklaard.

Geacht College,

Mede namens A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen (appellanten) tekenen wij hierbij beroep aan tegen het besluit d.d. 13 juni 2012 (nummer: 12/3712) waarbij ons bezwaarschrift tegen de gemeentelijke belastingen 2012 - zoals een 'anonieme' heffingsambtenaar die bij brieven d.d. 16 mei 2012 (notanummer: 238581) heeft opgelegd aan A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode en aan J.E.M. van Rooij van Nunen (notanummer: 238580) 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode – door heffingsambtenaar I. Westrik ongegrond zijn verklaard (**zie achter tab 1**).

Van dit beroepschrift hebben wij een kopie verstuurd aan de verantwoordelijke Belgische ministers:

- [Joëlle Milquet](#), Minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen en
- [Annemie Turtelboom](#) van Justitie

met het verzoek om hierover op zeer korte termijn in overleg te treden met de Nederlandse ministers:

- [Liesbeth Spies](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en
- [Ivo Opstelten](#) van Veiligheid en Justitie.

Dit om na 2,3 jaar te komen tot een oplossing voor politiek vluchteling A.M.L. van Rooij van De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode. Dit des te meer A.M.L. (Ad) van Rooij voor de nieuwe politieke partij SOPN meedoet aan de Tweede Kamer verkiezingen op 12 september 2012 in Nederland. Als bewijs daarvoor lees het hieronder ingelaste persbericht dat Ad van Rooij op 18 juli 2012 daarover namens het bestuur van de SOPN heeft ontvangen:

Van: SOPN <info@sopn.nl>
Datum: 18 juli 2012 21:15
Onderwerp: SOPN Persbericht van 18 juli 2012
Aan: Ad van Rooij ekc.avanrooij@gmail.com

Persbericht 18 juli 2012

Beste Ad van Rooij,

Onderstaand het SOPN Persbericht van 18 juli 2012:

PERSBERICHT

76 Kandidaten op lijst SOPN

Voor het eerst in de vaderlandse geschiedenis vermeldt een nieuwe politieke partij 76 kandidaten op haar verkiezingslijst. Deze primeur gaat naar de SOPN, voluit de Soeverein Onafhankelijke Pioniers Nederland. De SOPN zegt de belangen van de meerderheid van de stemgerechtigde Nederlanders te vertegenwoordigen, en rekt daarom op minimaal 76 kamerzetels. Op vrijdagavond 20 juli vanaf 20:00 uur presenteert de SOPN haar kandidatenlijst in het verkiezingscafé aan de Birkstraat 136 in Soest.

De eerste positie op de verkiezingslijst van de SOPN was al enige tijd bekend. Op deze positie staat lijsttrekker Dr. Johan Oldenkamp, auteur van 25 boeken, oprichter van de onthullende website Pateo.nl en principieel zorgverzekeringsweigeraar. Samen met de overige 75 kandidaten laat de SOPN zien de gehele Nederlandse samenleving te vertegenwoordigen. De kandidaten variëren in leeftijd van 22 tot 70 jaar. Het aantal vrouwelijke kandidaten is nagenoeg éénderde.

Omdat een nieuwe partij maximaal 50 kandidaten per kieskring op de lijst kan vermelden, komen alleen de eerste 39 kandidaten voor op alle lijsten. De invulling van de overige 11 posities varieert per kieskring. Op deze manier is de SOPN erin geslaagd toch 76 kandidaten te vermelden op haar lijst voor de komende Tweede Kamerverkiezingen.

Bron:
Dit persbericht is tevens online te lezen op: SOPN.nl en Pateo.nl

Namens,
Bestuur SOPN

SOPN
www.sopn.nl

Huidig minister Liesbeth Spies van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (CDA) is namens de Staat der Nederlanden verantwoordelijk dat de verkiezing van de leden voor de Tweede Kamer in overeenstemming met de Kieswet, de Grondwet, Richtlijn 93/109 EG, Richtlijn 94/80 EG, het Verdrag betreffende de Europese Unie en het Verdrag van Amsterdam wordt uitgevoerd.

Dit betekent dat Ad van Rooij vanaf 1 augustus 2012 t/m 12 september 2012 evenals alle andere politieke partijen (waaronder de CDA van Liesbeth Spies) in Nederland op een gelijke democratische wijze verkiezingscampagnes moet kunnen voeren, zonder het risico te lopen daarvoor door het openbaar ministerie in Nederland, onder verantwoordelijkheid van minister Ivo Opstelten van Veiligheid en Justitie (VVD) te worden opgepakt. Dit onder maximale beveiliging om niet vermoord te worden in navolging van Pim Fortuyn en wel op grond van de volgende feiten:

De politieke oorzaak waarom A.M.L. (Ad) van Rooij op 22 april 2010 Nederland heeft moeten uitvluchten en om politieke redenen **tegen dubbele woonlasten** al maar liefst 2,3 jaar lang gescheiden heeft moeten leven van zijn vrouw en gezin in België om niet vermoord te worden in navolging van Pim Fortuyn, vindt u hieronder feitelijk beschreven:

Op 10 mei 1940 valt het Duitse leger Nederland, België en Luxemburg binnen. In de ochtend van 13 mei 1940 kwam het prinselijk gezin aan in Harwich. Om 10 uur die ochtend vertrok koningin Wilhelmina naar Hoek van Holland, waar een Engelse torpedobootjager [*de HMS 'Hereward'*] op haar wachtte. Een uur eerder [rond 9 uur] had het kabinet-De Geer te horen gekregen dat de koningin zou vetrekken. Waarheen was niet duidelijk. 's Avonds om 19.20 uur vertrok ook de ministerraad met een Engelse torpedobootjager uit Hoek van Holland naar Engeland, echter zonder de ministers Steenberghe en Van Rhijn, zonder enige opdracht aan de opperbevelhebber generaal Winkelman, zonder bericht aan de voorzitters van de Kamers en zonder enige overdracht van bevoegdheden aan de secretarissen-generaal. Minister Steenberghe heeft later de secretarissen-generaal en generaal Winkelman in een bijeenkomst in kennis gesteld van het uitwijken van koningin en regering en het gezag overgedragen aan Winkelman (*bron: [Gerard's WOII blog](#)*)

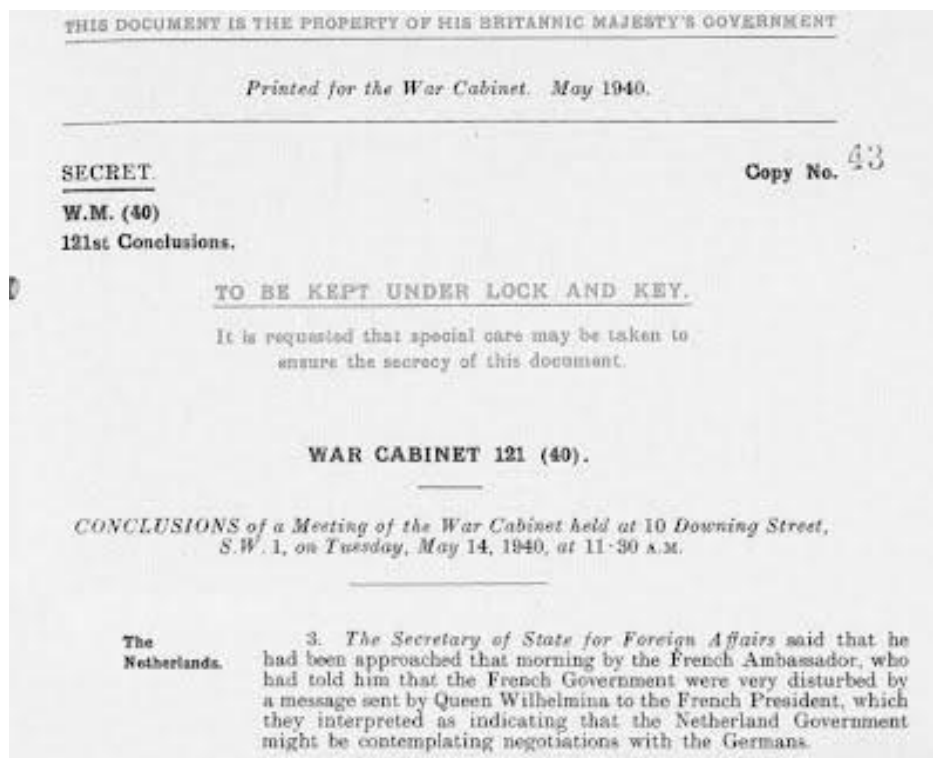
Deze 'zetelverplaatsing' had de weg vrijgemaakt voor een Duits burgerlijk bestuur onder Seyss-Inquart, met alle gevolgen van dien. In Polen gebeurde dat ook omdat evenals in Nederland in Polen de gehele regering was gevlucht. Omdat koningin Wilhelmina alle adviezen van haar ministers in de wind had geslagen, kregen Hitlers juristen Nederland eigenlijk in de schoot geworpen.

Door artikel 21 van de Grondwet te overtreden heeft de Nederlandse regering zichzelf opgeheven. Seyss-Inquart kon op die manier als Rijksstadhouder de plaats van Wilhelmina overnemen.

Artikel 21 van de Grondwet

„In geen geval kan de zetel der Regeering buiten het Rijk worden verplaatst”.

Vanaf 18 mei 1940 heeft de Nederlandse regering ingevolge artikel 21 van de Grondwet zichzelf opgeheven en is het een provincie van Duitsland geworden onder bestuur van het Hitler-kabinet. Dit was bij koningin Wilhelmina maar al te goed bekend voordat zij ging vluchten samen met haar regering naar Engeland. Dat er sprake was van opzet werd bevestigd met het feit dat diezelfde dag nog de Britse staatssecretaris van Buitenlandse Zaken bezoek kreeg van de Franse ambassadeur die hem vertelde dat de Franse regering erg verontrust was door de hieronder ingelaste brief die koningin Wilhelmina naar de Franse President had gezonden. Volgens de ambassadeur bleek uit Wilhelmina's schrijven dat de Nederlandse regering wellicht van plan was om met de Duitsers te gaan onderhandelen. Dit des te meer zes dagen daarvoor, op 8 mei 1940, de Nederlandse pers nog uit de mond van prinses Juliana had vernomen dat het Huis van Orange zijn post nooit verlaat (*bron: [Gerard's WOII blog](#)*).



Door de onwettige 'zetelverplaatsing' naar Engeland kreeg Nederland dus naast een militaire bezetting tevens een Duits burgerlijk bestuur onder Seyss-Inquart dat extra noodlottig is geworden voor het joodse deel van de Nederlandse bevolking. In België en Denemarken - waar de vorsten wel op hun post zijn gebleven - heeft het overgrote deel van de joden de oorlog overleefd. In België was dit 90% van de Belgische- en 60% van de buitenlandse joden (meest afkomstig uit Duitsland en Centraal Europa). Mede door toedoen van de Deense koning heeft in Denemarken zelfs 99% van de joden de oorlog overleefd. Dit in tegenstelling tot Nederland, waar maar 20% van de joden de oorlog heeft overleefd. België en Denemarken kenden dan ook geen 'Westerbork'. (Bronnen: I. Gutman, 'Encyclopedia of the Holocaust' en Nanda van der Zee, De Groene Amsterdammer, 14 mei 1997.) (bron: [Gerard's WOII blog](#))

Op 18 mei 1940 bracht Adolf Hitler decreet no. 1 uit over de regeringsbevoegdheden in Nederland.

Op 25 mei 1940 laat Rijkscommissaris Seyss-Inquart voor het bezette Nederlandsche gebied aan het Nederlandsche volk een oproep uitgaan dat hij met intrede van den dag het hoogste regeringsgezag in het civiele ressort in Nederland heeft overgenomen. Bij verordening van 29 mei 1940 heeft Rijkscommissaris Seyss-Inquart alle bevoegdheden in Nederland, die door de Grondwet en de wetten aan de koning en de regering zijn toegekend, overgenomen.

Op 5 juni 1940 maakt Rijkscommissaris Seyss-Inquart in overeenstemming met het decreet van Hitler en zijn verordening de volgende benoemingen bekend:

1. voor Bestuur en Justitie, Dr. Friedrich Wimmer;
2. voor Openbare Veiligheid, SS-Brigadeführer Hanns Rauter (Hoogere SS- en Politieleider);
3. voor Financiën en Economische Zaken, Dr. Hans Fischboeck;
4. voor Bijzondere Aangelegenheden, Reichsamtsleiter Fritz Schmidt.
5. tot Vertegenwoordiger van het Ministerie van Buitenlandsche Zaken, Gezant Otto Bene;
6. tot Gevolmachtigde voor de Nederlandsche Bank den Ministerialdirektor voor bijzondere aangelegenheden, Staatsrat H.C.H. Wohlthat.
7. tot chef van de Hoofdafdeling op het bureau van den Rijkscommissaris voor het bezette Nederlandsche gebied, Ministerialrat Dr. Hans Piesbergen.

Achtergrond: Het bezette Nederland werd in mei 1940 onderworpen aan een Duits burgerbestuur onder leiding van *Reichskommissar für die besetzten Niederlande* (rijkscommissaris voor het bezette Nederland) Arthur Seyss-Inquart. Rauter was als HSSPF ondergeschikt aan Himmler, maar tegelijkertijd was hij als *Generalkommissar für das Sicherheitswesen* (commissaris-generaal voor veiligheid) de ondergeschikte van Seyss-Inquart.

De bovenbouw van de Nederlandse regering (centrale macht) werd daarmee gevormd door:

1. rijkscommissaris Seyss-Inquart
2. de vier commissarissen generaal: Dr. Friedrich Wimmer (bestuur en justitie), Hanns Rauter (voor Openbare Veiligheid den SS-Brigadeführer), Dr. Hans Fischboeck (Financiën en Economische Zaken), Fritz Schmidt (Bijzondere Aangelegenheden den Reichsamtsleiter)
3. de gevolmachtigden van den rijkscommissaris voor de provinciën: de commissarissen der koningin tijdens de Tweede Wereldoorlog al dan niet voorzien van een speciale gevolmachtigde commissaris, zoals Kreisleiter Schmidt dat was in Limburg.
4. de vertegenwoordiger van het Ministerie van Buitenlandsche Zaken Otto Bene
5. de Duitse gevolmachtigde voor de Nederlandse Bank Dr. Hans Piesbergen.

Vanaf dit moment benoemt en ontslaat de rijkscommissaris:

1. de leden van den hoogen raad (de Hoge Raad);
2. den procureur-generaal en de advocaten-generaal bij den hoogen raad (de Hoge Raad);
3. de presidenten der gerechtshoven;
4. de procureurs-generaal bij de gerechtshoven.

De overige rechterlijke ambtenaren worden benoemd en ontslagen door den secretaris-generaal van justitie, tenzij de rijkscommissaris de benoeming of het ontslag aan zich houdt. (bron: [Staatsrecht sedert 10 mei 1940, bibliotheek Gemeente Amsterdam 24 augustus 1946](#)). Hiermee heeft de secretaris-generaal van justitie een dictatoriale macht over alle rechtelijke ambtenaren.

Dit geeft een verklaring voor het feit dat huidig secretaris-generaal Joris Demmink (VVD) door huidig verantwoordelijk minister Ivo Opstelten (VVD) van Veiligheid en Justitie niet uit zijn functie kan worden ontzet en ook niet strafrechtelijk kan worden vervolgd voor het misbruik van minderjarige kinderen waarvan vele bewijzen zijn (bron: boek [‘De Demmink doofpot’](#)).

Rijkscommissaris Arthur Seyss-Inquart heeft aan de secretarissen-generaal van de verschillende departementen onder meer de volgende gedelegeerde bevoegdheden gegeven:

- dat ze mogen sub-delegeren aan anderen;
- dat ze rechtsvoorschriften in de vorm van ‘besluit’ of ‘beschikking’ mogen uitvaardigen;
- dat ze de Nederlandse wet kunnen wijzigen, aanvullen of buiten werking stellen en van de grondwet kunnen afwijken;

Daarmee hebben de secretarissen-generaal van de verschillende departementen een dictatoriale macht verkregen (bron: [Staatsrecht sedert 10 mei 1940, bibliotheek Gemeente Amsterdam 24 augustus 1946](#)).

Provinciaal Recht: is op 1 september 1941 in werking getreden.

Vanaf dit moment zijn de beginselen van het nieuwe provinciaal recht:

1. dat de Commissaris der provincie de wetgevende en de uitvoerende macht heeft;
2. dat de Commissaris der provincie de aanwijzingen van het centrale gezag moet opvragen;

De provincie is daarmee nog slechts een administratief onderdeel van de Staat (bron: [Staatsrecht sedert 10 mei 1940, bibliotheek Gemeente Amsterdam 24 augustus 1946](#)).

Gemeenterecht: is op 1 september 1941 in werking getreden.

Vanaf dit moment zijn de beginselen van het nieuwe gemeenterecht:

1. dat de gehele bestuursmacht der gemeente in handen van één persoon, zijnde de burgemeester, is gelegd; dat de raad en het college van burgemeester en wethouders zijn uitgeschakeld en dat de burgemeester alleen de regelende en uitvoerende macht in de gemeente heeft. Hieruit volgt dat de burgemeester alléén verantwoordelijk is voor het door hem gevoerde bestuursbeleid.
2. dat de gemeente slechts een administratief onderdeel is van de Staat. De gemeente kan zich tegenover hogere organen (de provincie, het rijk) niet meer beroepen op haar zelfstandigheid, doch is gebonden aan de aanwijzingen van de hogere organen. Met andere woorden: het is gedaan met de z.g. autonomie der gemeente.

De gemeente is daarmee nog slechts een administratief onderdeel van de Staat dat onder toezicht staat van de Commissaris der provincie en het rijk (bron: [Staatsrecht sedert 10 mei 1940, bibliotheek Gemeente Amsterdam 24 augustus 1946](#)).

Tussen 1941 en 1943 heeft prins Bernhard een aantal malen de Verenigde Staten van Amerika bezocht. Volgens diverse bronnen, waaronder de Britse Secret Intelligence Service (SIS), heeft hij tijdens zijn tweede bezoek (van 20 tot en met 25 april 1942) op 24 april 1942 een brief aan Hitler geschreven, waarin hij zichzelf aanbiedt het 'Stadhouderschap' over Nederland op zich te nemen. De brief is later vanuit Londen via Portugal naar Berlijn gestuurd. Het bestaan van deze brief wordt nog steeds door de RVD ontkend, maar geheim BVD-agent Jan Heitink heeft wel degelijk een kopie van de brief in handen gehad: ondertekend door prins Bernhard én prinses Juliana. Bernhard wilde dan ook Nederlands Nazi stadhouder worden voor Hitler wat uiteindelijk ook gebeurde op een wijze zoals u hieronder kunt lezen. Na de oorlog zou het bestaan van deze brief tegenover de SIS bevestigd zijn door generaal Eberhart Schöngarth (Befehlshaber der Sicherheitspolizei und des SD). Vlak voor zijn executie? is de bewuste brief in Berlijn teruggevonden. Het is overigens opmerkelijk dat prins Bernhard zijn brief uitgerekend in Amerika heeft geschreven en niet in Londen, temeer de brief ook daar vandaan verzonden is (bron: [Gerards Wo II blog](#)).

Na de Tweede Wereldoorlog

Op 5 mei 1945 wordt in Nederland gevierd dat Duitsland op 5 mei capituleerde in West-Nederland. Op die datum zou in Hotel De Wereld te Wageningen de capitulatie zijn getekend tussen de Duitse generaal Johannes Blaskowitz en de Canadese generaal Charles Foulkes, in het bijzijn van Prins Bernhard. De overeenkomst werd op 6 mei getekend in de naast Hotel de Wereld gelegen Aula van de toenmalige Landbouwhogeschool. **Prins Bernhard was daarbij niet aanwezig.** De akte zelf, aanwezig in het Gemeentearchief Wageningen, is gedateerd Wageningen 5 mei 1945.

In werkelijkheid betrof het slechts een overeenkomst over de technische uitwerking voor Duitse troepen in Nederland van de capitulatie op 4 mei van Duitse troepen in noordwest-Europa. (*bron: Wikipedia*). Hiermee is het bewijs geleverd dat door toedoen van Prins Bernhard niemand namens het Nederlands Staatshoofd en/of Regering de capitulatie van Duitsland (het Hitler-kabinet) heeft ondertekend en ook niemand bij de ondertekening door de niet gemachtigde Duitse generaal Johannes Blaskowitz en de Canadese generaal Charles Foulkes aanwezig is geweest. Grondwettelijk betekent dit dat Nederland vanaf 5 mei 1945 volwaardig onderdeel uitmaakt van Duitsland. Nu ondertekening ervan niet heeft plaatsgevonden betekent dat Nederland vanaf 18 mei 1940 Grondwettelijk niet meer bestaat en de bezetting vanuit het Hitler-kabinet op het voormalige grondgebied van Nederland na 5 mei 1945 is doorgegaan.

Omdat op 5 mei 1945 in Nederland het Hitler-kabinet niet is beëindigd en koningin Wilhelmina geen staatshoofd meer was kon ook niet worden overgegaan tot het uitschrijven van democratische verkiezingen voor het vormen van het naoorlogse kabinet. Om die reden heeft Wilhelmina (die geen koningin meer was), als geruisloze opvolger van Adolf Hitler, op 24 juni 1945 de minister-president en de ministers in het eerste naoorlogse kabinet '*Schermerhom-Drees*' zelf benoemd.

Dit **door Wilhelmina eerste benoemde** naoorlogse kabinet '*Schermerhom-Drees*' kabinet is op 3 juli 1946 door Wilhelmina (die geen koningin meer was) ontslagen nadat er in mei 1946 Tweede Kamerverkiezingen hadden plaatsgevonden, waaruit het zogenaamde democratisch gekozen PvdA/KVP '*kabinet-Beel I*' is gevormd. Kabinet Beel I en de daarop volgende kabinetten, tot en met het huidige kabinet Rutte, zijn daardoor geen democratisch gekozen kabinetten. Het zijn vervolg kabinetten op het door Wilhelmina (die geen koningin meer was) benoemde kabinet '*Schermerhom-Drees*'. Als het eerste kabinet na de Tweede Wereldoorlog niet democratisch is gekozen maar is benoemd door Wilhelmina (die geen koningin meer was) dan zijn daarmee alle opvolgende kabinetten per definitie niet democratisch met de koning(in) als staatshoofd. Daarom worden in Nederland vanaf die tijd de minister-president, de ministers, de staatssecretarissen, de commissarissen van de koningin en de burgemeesters niet gekozen maar door het staatshoofd beëdigd of benoemd. Daarom blokkeert Koningin Beatrix het plan van de Tweede Kamer om de beëdiging van nieuwe ministers openbaar te maken, in plaats van achter gesloten deuren. Ze wil er geen camera's bij hebben. Dat heeft ze premier Rutte laten weten, melden betrouwbare bronnen aan RTL Nieuws, lees hieronder:

Koningin Beatrix blokkeert het plan van de Tweede Kamer om de beëdiging van nieuwe ministers openbaar te maken, in plaats van achter gesloten deuren. Ze wil er geen camera's bij hebben. Dat heeft ze premier Rutte laten weten, melden betrouwbare bronnen aan RTL Nieuws.

De kwestie ligt politiek zeer gevoelig, omdat het gaat om de vraag wie er uiteindelijk mag beslissen: de koningin of het parlement? Het beëdiggen van bewindspersonen gebeurt bijna overal ter wereld in het openbaar, zoals hier in Duitsland en in Griekenland .

Kamer vindt het ouderwets

In Nederland gebeurt het dus niet. Hier wordt het afgedaan met een fotomoment op het bordes. De echte beëdiging gebeurt achter gesloten deuren. Dat is al ruim 200 jaar zo. De Tweede Kamer vindt dit ouderwets. "Het zijn onze ministers. Ze worden benoemd namens de Nederlandse bevolking. Wij vinden dat zij ook het recht hebben om te zien dat zij de eed afleggen", zegt VVD-Kamerlid Brigitte van der Burg.

Ook Rutte is voor openheid

Ruim anderhalf jaar geleden vroeg de Tweede Kamer al om openheid. Een motie van de VVD werd door de volledige Kamer gesteund. Premier Rutte reageerde daar toen zo op: "Dan de kwestie van de eed en de belofte, om die in het openbaar te doen plaatsvinden. Ja, daar is op zichzelf natuurlijk helemaal niets op tegen".

Beatrix wil gewoon niet

De koningin is er blijkbaar wel op tegen. Rutte zegt nu dat hij het besluit over een openbare beëdiging wil overlaten aan de formateur van een nieuw kabinet. Maar volgens deskundigen is de kans dan groot dat het dan alsnog niet gebeurt, omdat Beatrix het simpelweg niet wil. De Rijksvoorlichtingsdienst wil geen commentaar geven op het nieuws, omdat het vertrouwelijke gesprekken betreft tussen de premier en het staatshoofd.

Nu hierbij is bewezen dat Nederland vanaf 18 mei 1940 geen koning(in) meer heeft en daarmee ook geen regering meer kan vormen met als staatshoofd een koning(in), betekent dat het Hitler- kabinet zich vanuit de door prins Bernhard opgerichte geheime Bilderberg-conferenties heeft voortgezet met behulp van de door Wilhelmina, Juliana en Beatrix (die geen staatshoofd meer zijn) benoemde

Nederlandse minister-presidenten, ministers, commissarissen der koningin en burgemeesters met als belangrijkste adviesorgaan en hoogste bestuursrechter de Nederlandse Raad van State onder voorzitterschap van Wilhelmina, Juliana en Beatrix (die geen staatshoofd meer zijn). Op grond van deze voorkennis heeft deze onwettige regering met het wijzigen van artikel 60 (1953) en het latere zelfstandige artikel 120 (1983) de Nederlandse Grondwet zodanig aangepast dat de rechter niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen mag treden. Dit betekent dat wetten en verdragen in Nederland niet meer door een rechter mogen worden getoetst aan de Nederlandse Grondwet, waarmee beslissingen van de geheime Bilderberg-conferenties vanuit Nederland en vanuit de landen die met Nederland een verdrag hebben gesloten kunnen worden uitgevoerd (<http://www.hetechnieuws.org/2011-11-17.php>).

1945: Voorzitter **mr. dr. Jan Donner** (de grootvader van huidig minister **Piet Hein Donner** van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) van de Centrale Zuiveringsraad besloot dat de economische collaborateurs **als Damme** (maar ook Philips voerde orders uit voor Duitse organisaties) niet zouden worden vervolgd. Damme sr. is echter in 1949 'geclausureerd en onvoorwaardelijk' buiten vervolging gesteld. De reden daarvoor luidt volgens Melhuizen als volgt:

'In de zaak Werkspoor zijn belangrijke maatschappelijke krachten achter de schermen actief geweest om de rechtsgang te beïnvloeden.' Dat kwam ondermeer omdat Damme sr. een vooraanstaand lid was van het 'wij circuit': Hij was voorzitter van de Stichting van de Arbeid, commissaris van de Nederlandsche Bank en bevriend met de socialistische premier Willem Drees, met de liberale politicus en werkgeversvoorzitter mr. D. U. Stikker en kwam bij prins Bernhard over de vloer.

Bovendien was Werkspoor in de race om voor 200 miljoen gulden aan spoorwegmaterieel aan Argentinië te leveren. In die tijd een mega-order, die zeer van belang werd geacht voor de wederopbouw van ons land. En daarmee had het kabinet Drees een belangrijk argument in handen om Damme sr., zoals zoveel andere vooraanstaande industriëlen, te ontzien. Het land moest weer opgebouwd worden en de industrie, die de oorlog zo goed had doorstaan, was daarbij broodnodig. Melhuizen noemt dat 'opportunistische dienst van de wederopbouw'

Dat de megaorder binnengehaald moest worden blijkt wel uit het feit dat Werkspoor gesanctioneerd **30 miljoen gulden aan steekpenningen** mocht betalen aan dictator Juan Peron. Prins Bernhard mocht in 1951 aan Evita Peron het Grootkruis in de Orde van Oranje Nassau uitreiken. Het idee was van diezelfde Stikker, in zijn functie als minister van buitenlandse zaken, onder het motto, 'het kost zo weinig en het geeft zoveel genoeg'. Bovendien had **prins Bernhard** voor Evita Peron 'een paarlen collier' ter waarde van dertigduizend gulden meegekregen.

De overheersende gedachte van de wederopbouw en de noodzaak om het bedrijfsleven niet teveel voor de voeten te lopen heeft tot een stroom aan 'demarches' (beïnvloeding van de rechtsgang) geleid door achtereenvolgende ministers van justitie, die daarbij werden geholpen door bevriende 'captains of industry'. Een centrale figuur in dit spel was mr.dr.J. Donner, president van de Hoge Raad en voorzitter van de Centrale Zuiveringsraad voor het bedrijfsleven (**bewijs**)

Het voorkeursbeleid van voorzitter **mr. dr. Jan Donner** ten aanzien van economische collaborateurs had succes: van de 32.000 gevallen van economische collaboratie kwamen er uiteindelijk circa 700 voor de strafrechter. Dat waren de industriëlen met pech, veelal aannemers, de 'bunkerbouwers'. "Dat waren gewoon patjepeeërs, die hadden hun afkomst niet mee", zegt Melhuizen cynisch. "Ze hadden zich bovendien schuldig gemaakt aan de meest zichtbare vorm van economische collaboratie: die bunkers kon iedereen zien. Dat gold in veel mindere mate voor het bankwezen. Dat kwam dan ook vrijwel ongeschonden weer uit de strijd." (**bewijs**).

1953: **André Donner** (ARP), zijnde de vader van huidig minister **Piet Hein Donner** van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties was vanaf 17 april 1950 tot 6 januari 1954 lid van de Staatscommissie-Van Schaik die de **herziening van de Grondwet van 1953** heeft voorbereid. Met deze herziening van de Grondwet heeft artikel 60 van de Grondwet de volgende uitbreiding gekregen (**bewijs 1**, **bewijs 2**).

"De rechter treedt niet in beoordeling van de grondwettigheid van overeenkomsten."

De definitie van “verdrag” met vreemde Mogendheden heeft de [Grondwetscommissie 1950 Commissie- Van Eysinga](#), in het plenaire verslag van 16 september 1950 als volgt vastgelegd ([bewijs](#)):

“Zonder op volledigheid aanspraak te maken, laat de Commissie hier volgen een lijstje van de meest bekende benamingen; Tractaat (treaty, traité), Conventie (convention (Engels en Frans)), Handvest (Charter, charte, covenant, pacte), Statuut, Akte, Slotakte (final act, acte final), Algemene Akte, (general act, acte general), Accoord, (agreement, accord), Schikking (arrangement Engels en Frans)), Verklaring of declaratie (declaration, déclaration), Protocol (protocol, protocole), Proces-verbaal (procès-verbal), Overeenkomst, Brief - of notawisseling, Lettres annexes (covering letters), Modus vivendi, Arbitrage-compromis, Memorandum d’Accord (Memorandum of Understanding), Memorandum.”

Hiermee zit vanaf 1953 in Nederlandse Grondwet verankerd dat de grondwettigheid van Verdrag, Tractaat (treaty, traité), Conventie (convention (Engels en Frans)), Handvest (Charter, charte, covenant, pacte), Statuut, Akte, Slotakte (final act, acte final), Algemene Akte, (general act, acte general), Accoord, (agreement, accord), Schikking (arrangement Engels en Frans)), Verklaring of declaratie (declaration, déclaration), Protocol (protocol, protocole), Proces-verbaal (procès-verbal), Overeenkomst, Brief - of notawisseling, Lettres annexes (covering letters), Modus vivendi, Arbitrage-compromis, Memorandum d’Accord (Memorandum of Understanding), Memorandum, etc. met vreemde Mogendheden niet gerechtelijk mag worden getoetst.

Omdat de grondwettigheid van een Verdrag, Conventie, Handvest, Covenant, Statuut, Akte, Accoord, Schikking, Verklaring, Declaratie, Protocol, Proces-verbaal, Overeenkomst, Brief, Nota, Arbitragecompromie, Memorandum, e.d. niet door de rechter mag worden beoordeeld, betekent dat die niet mag worden getoetst aan de Grondwet (art. 94 Grondwet, Ned), waardoor die binnen Nederland geen geldende wettelijke toepassing hebben. [André Donner](#) heeft dat allemaal kunnen doen zonder daarbij ook maar enig risico te lopen. Zijn vader [Jan Donner](#) was toen (van 1946 tot 1961) immers president Hoge Raad der Nederlanden.

België bestaat vanaf 18 mei 1940 wel als neutraal land dank zij Koning Leopold III

Op 10 mei 1940, bij de inval van België door [nazi-Duitsland](#), stond koning Leopold III erop om persoonlijk het opperbevel over het Belgische leger te voeren. Zijn functie als staatshoofd vond hij hieraan ondergeschikt. Omdat hij weigerde naar het buitenland te vluchten, kwam het tot een breuk met de regering van [Hubert Pierlot](#). Koning Leopold III bleef gedurende de [Tweede Wereldoorlog](#) in België. Dit heeft er wel voor gezorgd dat België tijdens de tweede wereldoorlog niet onder het bestuur van het Hitler-kabinet is komen te vallen en na de tweede wereldoorlog haar neutraliteit heeft behouden. Daarvoor mag België de vader van de zittende koning Albert II zeer dankbaar voor zijn.

Van 29 tot 31 mei 1954 was de eerste Bilderbergconferentie in Hotel De Bilderberg in Oosterbeek. Initiatiefnemers waren o.a. de [Pool Józef Retinger](#), [Unilever](#)-topman [Paul Rijkens](#), de [Belgische](#) ex-premier [Paul van Zeeland](#) en [prins Bernhard](#). Deze politieke conferenties hadden een zeer geheim karakter.

Op 25 maart 1957 werd het “*Verdrag tot oprichting van de Europese Economische Gemeenschap*” gesloten en ondertekend door:

- [Paul-Henri Spaak](#) en [Jean-Charles Snoy et d'Oppuers](#) namens [België](#).
- [Konrad Adenauer](#) en [Walter Hallstein](#) namens [West-Duitsland](#).
- [Christian Pineau](#) en [Maurice Faure](#) namens [Frankrijk](#).
- [Antonio Segni](#) en [Gaetano Martino](#) namens [Italië](#).
- [Joseph Bech](#) en [Lambert Schaus](#) namens [Luxemburg](#).
- [Joseph Luns](#) en [Hans Linthorst Homan](#) namens [Nederland](#).

Men spreekt ook wel van de *Verdragen van Rome*. Hieronder worden dan het bovenstaande verdrag ter oprichting van de EEG en het gelijktijdig gesloten verdrag ter oprichting van de [Euratom](#) bedoeld. Euratom was bedoeld voor het beheer van gemeenschappelijke ontwikkeling van [kernenergie](#) (voor vreedzame doeleinden).

Met het tekenen van dit verdrag door Paul-Henri Spaak (Belgisch Socialistische Partij) namens de regering Van Acker IV (BSP/PSB, Liberalen) hebben België, Luxemburg, Frankrijk, Italië en West-Duitsland zich gebonden aan Nederland en daarmee aan het vanuit voormalig Nederlands grondgebied voortgezette Hitler-Kabinet onder leiding van Wilhelmina, Juliana en Beatrix (die geen staatshoofd meer zijn), bestuurt vanuit de geheime Bilderberg-conferenties zonder het te hebben laten toetsen aan het Belgisch Grondwettelijk Hof. Daarmee is ook België zijn onafhankelijkheid kwijt geraakt en slaaf geworden van Nederland, evenals Luxemburg, West-Duitsland, Frankrijk en Italië. Deze Europese Gemeenschap heeft zich daarna uitgebreid tot de Europese Unie met 27 lidstaten, een grondgebied van 4.324.782 km² en ongeveer 500 miljoen inwoners bestaande uit de volgende landen:

- | | | | |
|--|---|---|---|
| •  België | •  Frankrijk | 1.  Luxemburg | •  Slovenië |
| •  Bulgarije | •  Griekenland | 2.  Malta | •  Slowakije |
| •  Cyprus | •  Hongarije | 3.  Nederland | •  Spanje |
| •  Denemarken | •  Ierland | 4.  Oostenrijk | •  Tsjechië |
| •  Duitsland | •  Italië | 5.  Polen | •  Verenigd Koninkrijk |
| •  Estland | •  Letland | 6.  Portugal | |
| •  Finland | •  Litouwen | 7.  Roemenië | |

Daarmee hebben Wilhelmina, Juliana en Beatrix (die geen staatshoofd meer zijn) vanuit voormalig Nederlands grondgebied in vreedstijd het derde Duitse Rijk weten te realiseren met aan het hoofd de niet democratisch gekozen Europees President Herman van Rumpuy (CD&V), qua grondgebied de zevende plek in op de wereldranglijst en qua bevolkingsaantal - na [China](#) en [India](#) - de derde.

Op 1 januari 1958 werd het "*Benelux-verdrag*" van kracht dat werd ondertekend door:

- [Paul-Henri Spaak](#), minister van Buitenlandse Zaken namens België.
- [Eelco Nicolaas van Kleffens](#), minister van Buitenlandse Zaken namens Nederland.
- [Joseph Bech](#), minister van Buitenlandse Zaken en wijnbouw namens Luxemburg.

Met het tekenen van dit verdrag door Paul-Henri Spaak (Belgisch Socialistische Partij) namens de regering Van Acker IV (BSP/PSB, Liberalen) hebben België en Luxemburg zich gebonden aan Nederland en daarmee aan het vanuit voormalig Nederlands grondgebied voortgezette Hitler-Kabinet onder leiding van Beatrix, Juliana en Beatrix (die geen staatshoofd meer zijn). Dit alles bestuurt vanuit de geheime Bilderberg-conferenties zonder het te hebben laten toetsen aan het Belgisch Grondwettelijk Hof. Daarmee is ook België door toedoen van voormalig minister [Paul-Henri Spaak](#) van Buitenlandse Zaken haar door voormalig koning Leopold III (vader van huidig Koning Albert II) in gevangenschap verdedigde onafhankelijkheid kwijt geraakt en slaaf geworden van het vanuit Nederland voortgezet Hitler-kabinet.

Met het ondertekenen van dit verdrag zit België gebonden aan een samenwerkingsverband tussen Nederland en België om onderling vrij goederen te kunnen transporteren en een uniform tarief te hanteren voor goederen van buiten de Benelux. Sinds het verdrag van 1958 is de Benelux een economische unie. Dit betekent dat vanaf dat moment Nederland zonder problemen elk soort gevaarlijk afval kan dumpen in België en dat ook heeft gedaan. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u in de volgende link hieronder ingelast de sommatiebrief d.d. 17 juni 2012 daarover van Philips Medical Systems Nederland B.V., gevestigd aan Veenpluis 4 -6 te 5684 PC Best (Nederland) alsook – voor zich zowel als namens alle tot haar organisatie behorende Philips Bedrijven – de naamloze vennootschap Koninklijke Philips Electronics N.V., namens deze haar safety manager A.M.L. van Rooij aan OP DE LOCHT JOSEPH, Gerechtigd Commissaris Officier van Gerechtigd Politie Hasselt, Rijkstraat 82 - 3510 Hasselt-Kermt (België):

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan de rechtbank gericht.

Het wordt hoog tijd dat de Europese burgers hierover vanuit de politiek eerlijk worden geïnformeerd. Men moet zich bewust worden van het feit dat een herhaling van de fouten die in het verleden werden gemaakt op de loer ligt. Het leven van miljoenen mensen wordt ook nu weer in de waagschaal gelegd, zoals dat het geval was in de Tweede Wereldoorlog, net zoals ook nu, was het doel van het kartel hetzelfde, het veroveren en heersen over Europa, Amerika en uiteindelijk ook over de rest van de wereld, met alle mogelijke politieke, economische en militaire middelen, (waaronder genocide massavergiftiging ("Agenda 21")) een valse vlag aanslag op eigen volk. Dit alles geïmplementeerd vanuit het vanuit voormalig Nederlands grondgebied voortgezette Hitler-Kabinet in samenwerking met de Belgische socialist Henri Spaak die goed bevriend was met de joodse bankiers familie Rothschild, als ook Prins Bernhard en Koningin Wilhelmina van Nederland die gezamenlijk tijdens de Tweede Wereldoorlog in Engeland (Rothschild) in ballingschap verbleven. Vandaar uit werd het plan gesmeed tot geruisloze voltooiing van het Derde Rijk (Europese Unie genaamd) om via de Benelux te voltooiën indien Hitler de oorlog zou verliezen. Echter Belgisch Koning Leopold III van België gooide roet in het eten. Hij was daarvan op de hoogte vanwege het feit dat zijn vader koning Albert I eerder tijdens de Eerste Wereldoorlog heeft meegemaakt. Koning Leopold III weigerde dan ook permanent naar Engeland te vluchten en bleef in België bij zijn eigen volk waar hij gevangen werd genomen. Hij was een held maar werd vanuit zijn regering vanuit Londen neergezet als landverrader. Socialist Henri Spaak heeft dan ook samen met zijn kabinetschef "Robert Rothschild" het Verdrag van Rome opgesteld en ondertekend op 25 maart 1957 en een jaar later (1958) het Benelux Verdrag om vanuit de Benelux (als proeftuin voor Europa) het Derde Rijk (Europese Unie) alsnog geruisloos gerealiseerd te krijgen. Dit geeft tevens de verklaring voor het feit dat de opvolgende kabinetschef van Belgische socialist Henri Spaak "Etienne Davignon" is geworden en al ruim 10 jaar lang voorzitter is van de geheime Bilderberg conferenties als opvolger van Nederlands koningin Beatrix.

4 december 1959: In de Belgische vrijmetselarij zélf begon er ook beweging te ontstaan. Het Groot Oosten bleef sterk antiklerikaal en als "*irreguliere loge*" afgesneden van de wereld met door Londen erkende reguliere loges. Vooral contacten met de Verenigde Staten, waar de reguliere loge miljoenen leden heeft, moesten eronder lijden. De Amerikaanse loge is bijzonder open, bijna een serviceclub. Presidenten als Franklin D. Roosevelt (1933-45), Harry Truman (1945-53), Lyndon B. Johnson (1963-69), Gerald Ford (1974-77) en George Bush (1989-1993) waren „broeders". Voor de Antwerpse diamanthandel was de brug naar de VS, via de loge, nuttig. Maar dan moest ze zijn erkend. Daarom trad een deel van de vrijmetselaars uit het Groot Oosten en zij richtte op 4 december 1959 de Grootloge van België op. Willy Claes is lid van de *Tijl Uilenspiegel* in Hasselt, evenals volgens zeggen zijn schoonzoon Tony Coonen, partner van zijn dochter huidig burgemeester Hilde Claes (sp.a) van Hasselt.

In de paars-groene federale regering "[Verhofstadt I](#)" ([D/PRL-FDF-MCC](#), [SP/PS](#), [Agalev/Ecolo](#)) van 12 juli 1999 tot 11 juli 2003 is het aantal vrijmetselaars voor het eerst sinds lange tijd groot. Zowat de helft is lid van een loge met ministers als Louis Michel, Antoine Duquesne, Luc Van den Bossche, Laurette Onkelinx, André Flahaut, Didier Reynders, Rik Daems, staatssecretaris Pierre Chevalier en ook de regeringscommissarissen Freddy Willockx en Charles Picqué. De vrijmetselaars in de VLD en SP zijn daarmee vanaf 1999 op federaal niveau doorgebroken, wat op provinciaal niveau (Limburg) of op lokaal vlak (Gent) al was gelukt: een paars bestuur. In Limburg was Willy Claes (SP), lid van de werkplaats *Tijl Uilenspiegel* in Hasselt, de motor achter paars. In Oost-Vlaanderen werd gouverneur Herman Balthazar (SP), lid van werkplaats *De Zwijger* in Gent, de architect van paars in gemeenten als Gent, Eeklo en Aalst, gesteund door vrijmetselaar Luc Van den Bossche (sp.a)

In 2005 al probeerde de Hasseltse procureur Marc Rubens de omstreden ex-korpschef Michel Beckers op non-actief te zetten. De man bleek op kosten van een drugsbaron naar Hongarije te zijn gereisd toen die daar op zoek ging naar een locatie voor een xtc-lab. Ondanks de bezwaren van het parket kon Beckers nog zes jaar lang aanblijven. Een mogelijke verklaring? Zijn lidmaatschap van de Hasseltse vrijmetselaarsloge La Tolérance.

Michel Beckers werd in 2000 korpschef van zone-HaZoDi (Hasselt, Zonhoven, Diepenbeek) met de steun van Steve Stevaert (sp.a), toen verhinderd burgemeester van Hasselt en minister in de Vlaamse regering. Vijf jaar later, toen het politiecollege moest beslissen of zijn mandaat zou worden verlengd, was een positief advies nodig van de procureur des Konings, Marc Rubens.

Hij wordt sinds de veel besproken Panorama-uitzending over de HaZoDi-klokkenluiders samen met huidig burgemeester Hilde Claes (sp.a) gezien als voornaamste kop van jut. Documenten die De Morgen kon inzien geven aan dat Rubens integendeel in 2005 een negatief advies afleverde.

Op reis met drugsbaron. In de zomer van 2003 voerde de federale politie van Hasselt onder leiding van substituut Ann Durwael een onderzoek tegen Sylvain M., een Limburgse zakenman en flamboyante oud-voorzitter van een voetbalclub. M. leidde een bedrijf dat chemicaliën vervoert. In oktober 2003 werden M. en twee zonen gearresteerd. Ze bleken een handeltje te hebben opgezet in vloeibare bestanddelen voor xtc en speed. Er werd een cannabisplantage ontdekt met 500 plantjes.

M. was drukdoende zijn netwerk uit te breiden tot in Oost-Europa en was in juni 2003 naar Roemenië en Hongarije gereisd, op zoek naar nieuwe locaties voor drugslabs. In het Roemeense stadje Câmpia Turzii liet M. zich door de burgemeester ontvangen als mogelijke buitenlandse investeerder voor 44 hectare grond op het lokale industrieterrein. De koop ging niet door, en gelukkig maar, berichtte de Roemeense krant Adevarul op 12 juli 2004: "De autoriteiten te Câmpia Turzii zijn bijzonder kwetsbaar voor mensen met dergelijke criminele bedoelingen."

M. en één van zijn zonen worden op 7 mei 2004 door de correctionele rechtbank in Hasselt veroordeeld tot 3 en 3,5 jaar gevangenisstraf. Tijdens het vooronderzoek was echter aan het licht gekomen dat M. zich tijdens een reis naar Hongarije had laten vergezellen door HaZoDi-korpschef Michel Beckers. Beiden waren in die tijd goed bevriend. Volgens de federale politie was het M. die de reiskosten betaalde, Beckers betaalde ze pas terug nadat de zaak was opgemerkt. Voor Rubens was het uitgesloten dat Beckers kon aanblijven, maar hij zag zich onder druk (van sp.a. vrijmetselaar Willy Claes?) genoodzaakt om zijn negatieve advies in te slikken. Michel Beckers wenst niet in te gaan op onze vragen. Hij beperkt zich in een korte commentaar tot: "Doe maar jongen, doe maar." Procureur Rubens zegt: "Dit behoort tot het geheim van de beraadslaging."

Ledenlijst van de loge. De Panorama-reportage begin deze maand ging over georganiseerde graaicultuur, verzekeringsfraude en interne pesterijen. De vraag rijst hoe de los daarvan al in opspraak gekomen korpschef zo lang in functie kon blijven. De redactie kwam in het bezit van een bundel documenten van en over de Hasseltse vrijmetselaarsloge La Tolérance die mogelijk een verklaring aanreiken.

De documenten bieden een unieke inkijk in de werking van één van de 19 werkplaatsen van de Grootloge van België (GLB). Een ledenlijst laat zien dat veel logebroeders actief zijn in het gemeenschapsonderwijs, de ambtenarij, de architectuur en de lokale politiek. De meesten zijn mensen zonder verhaal die op vrijdagavond samenkomen in hun zelf gebouwde tempel, verscholen in een hangar achter een huis in de Crutzenstraat 18 in Hasselt om samen te discussiëren over de hoofddoekenkwestie, Paul Scheffer of de oerknal.

De ledenlijst laat zien dat La Tolérance enkel toegankelijk is voor mannen. De avond eindigt steevast met hetzelfde ritueel, een dialoog tussen de 'Achtbare meester'(A.M.) en de eerste of tweede 'opziener'.

- "Op welk tijdstip beëindigen de vrijmetselaars de arbeid?"
- "Om middernacht, Achtbare Meester."
- "Hoe laat is het nu?"
- "Middernacht, Achtbare Meester."
- "Broeder eerste opziener, wat is de eerste plicht van de vrijmetselaar?"
- "Het geheim bewaren, Achtbare Meester."
- "Broeder tweede opziener, wat is de tweede plicht van de vrijmetselaar?"
- "Zijn broeders binnen en buiten de tempel bij te staan, Achtbare Meester."

Volgens leden van de loge is dit een ritueel. Sommige Hasseltse logebroeders lijken dit letterlijk op te vatten. De A.M., die avond in 2008, is Pim Lagay, in die tijd voorzitter van Open Vld in Tongeren. De eerste opziener is advocaat Hugo Lamon, een van de hoofdactoren in de Panorama-reportage. Het was hij die als advocaat van de stad Hasselt en de politiezone HaZoDi als enige voor de camera mocht spreken. Het was ook hij die zich namens de politiezone in een rechtszaak burgerlijke partij stelde tegen hoofd administratie Vera Vrancken en haar collega Mary-Ann Vonckx. De twee dames waren naar het Comité P gestapt met een kopie van een vervalst examen waarmee Beckers de dochter van een vriend aan een baantje wou helpen bij HaZoDi.

Volgens Lamon, hierin gesteund door procureur Rubens, kwam het doorspelen van het vervalste examenblad neer op "diefstal". Het organigram laat zien dat Lamon niet enkel eerste opziener is bij La Tolérance, maar ook 'bibliothecaris'. Ook Michel Beckers is een vooraanstaand lid van Le Tolérance. Hij vervult de functie van 'redenaar'. In het organigram is hij één van de vier afgevaardigden die de Hasseltse werkplaats mogen vertegenwoordigen op nationale bijeenkomsten van de Grootloge van België.

En dan is er ook nog Harry Sweeck. Hij is de vader van Eva Sweeck, voor wie het examenresultaat moest worden vervalst, en die dankzij de fraude aan de slag kon als secretaresse van Beckers. Ook zijn naam prijkt op de ledenlijst van La Tolérance. De lijst bevat nog andere opvallende namen, zoals die van Raymond Nelissen. Hij is in het dagelijkse leven advocaat-generaal bij het arbeidshof in Hasselt. Klokkenluiders Vrancken en Vonckx zijn al een jaar aan het procederen voor het recht op inzage in drie rapporten die het externe bureau Arista op hun vraag maakte naar aanleiding van hun klachten over gepest. "Wat we ook proberen, we krijgen de rapporten niet te zien", zegt Iris Exelmans, advocate van de klokkenluiders. "Telkens weer krijgen we te horen dat advocaat-generaal Nelissen zich tegen vrijgave verzet."

Nog een intrigerende naam op de ledenlijst van La Tolérance: Guido Hermans, een van de verantwoordelijken bij de Machiels Group, het bedrijf waarmee de stad Hasselt recent een door de Vlaamse regering gecontesteerde overeenkomst afsloot over de verkoop van de terreinen van Pukkelpop.

Tweede Hasseltse loge. Op hetzelfde adres als La Tolérance, huist ook de vzw Studiekring Thijl. De vzw is verbonden met een tweede Hasseltse loge, de werkplaats Tijl Uilenspiegel. Anders dan La Tolérance (GLB) behoort die tot het Grootoosten van België (GOB). Volgens historicus Jimmy Koppen van de Interdisciplinaire Onderzoeksgroep Vrijmetselarij aan de VUB, ontstonden beide loges bijna gelijktijdig in 1964 en zijn ze met elkaar verweven. In zijn boek Vrijmetselarij voor dummies schrijft hij dat Steve Stevaert lid is van één van beide, net als Willy Claes.

Per 1 maart 2007 vertrok Beckers als korpschef bij HaZoDi, zij het tijdelijk. Hij werd veiligheidsadviseur bij... gouverneur Steve Stevaert. Zijn vervanger binnen de zone HaZoDi werd Nico Schrooten. Die maakte een einde aan het geknoei met vergoedingen en premies voor dameslingerie op kosten van de belastingbetaler. Na een jaar wou Beckers zijn oude post terug. Dat was ook toen niet naar de zin van Rubens, en nog minder naar die van Herman Reynders, die Stevaert was opgevolgd als burgemeester en hem ook zou opvolgen als gouverneur.

In de logedocumenten zitten kopieën van brieven die Beckers eind 2007 en begin 2008 richtte aan Stevaert, toen nog gouverneur. In één ervan beklagt de gedetacheerde korpschef erover dat er tegen hem wordt gecomplooteerd: "Zo liet Schrooten zich op Pukkelpop 2007 aan de bar ontvallen aan een aantal omstaanders - hij was dronken - dat Rubens, Reynders en Stevaert een politiek akkoord hadden afgesloten om mijn mandaat te verlengen, maar mij binnen het jaar buiten te 'winkelen'."

De brief dateert van enkele weken voor Beckers per 1 maart 2008 terugkeert als korpschef. Hij schrijft dat een commissaris hem heeft gebeld om na te vertellen wat Schrooten over hem, Beckers, tijdens een vergadering zou hebben gezegd: "Als Beckers een tijdje hier is roepen ze die zo naar een tussentijdse evaluatie en dan zal Rubens, juist gelijk de vorige keer (met het drugsdossier tegen M., ddc) wel een lade opendrekken en dan kan hij oprassen en zit ik terug hier op deze stoel."

De ex-korpschef schrijft verder nog: "Diezelfde theorie heeft Schrooten nog eens verkocht, ook dronken, op het Vuurwerkfeest te Hasselt in september 2007."

Tien jaar lang is dit blijkbaar de manier geweest waarop in Hasselt werd beslist over het beheer van de politiezone. In juni werd het mandaat van Beckers niet langer verlengd. Na, alweer, een negatief advies van Rubens en een tussenkomst van de nieuwe burgemeester, Hilde Claes.

In een korte reactie liet zij gisteren via haar woordvoester weten dat ze niet wist dat Lamon en Beckers samen deel uitmaken van dezelfde loge: "Dit behoort naar ons inzicht tot de privéfeer. Wij willen er wel op wijzen dat mijnheer Lamon als raadsman van de zone HaZoDi deze week, toch voor de dossiers over mogelijke misbruiken, is vervangen door een andere raadsman. Er loopt een audit en het valt niet uit te sluiten dat de heer Beckers hierbij in beeld komt. De heer Lamon treedt ook op als persoonlijke advocaat van mijnheer Beckers, wat deontologische bezwaren zou kunnen oproepen." (bron: [DeMorgen 29 oktober 2011](#)).

1962: als gevolg van deze Grondwetswijziging in 1953 door [André Donner](#) (ARP), die door toedoen van de vader van [Piet Hein Donner](#) tot stand is gekomen, is voor Vice-President [Louis Joseph Maria Beel](#) (KVP) en Voorzitter [Koningin Juliana](#) van de Raad van State de weg vrijgemaakt om positief advies uit te brengen waarop het [kabinet De Quay](#) ((KVP, CHU, ARP (thans: **CDA**) en **VVD**)) op 21 april 1962 de [Bestrijdingsmiddelenwet](#) van kracht heeft verklaard die geen rekening houdt met:

- de nadelige gevolgen van deze bestrijdingsmiddelen gedurende de gebruiksfase en in de afvalfase;
- en waarbij de niet werkzame chemische stoffen, zijnde onbekende andere zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen) niet op het etiket behoeven worden vermeld:

in zeer ernstige mate in strijd met de artikelen 1, 21 en 22 van de Grondwet, wat niet meer door een rechter mag worden beoordeeld ([bewijs 1](#), [bewijs 2](#), [bewijs 3](#), [bewijs 4](#)).

De grootaandeelhouders van [Shell](#)/Billiton (waaronder het [Koninklijk Huis](#) en de [Nederlandse Staat](#)) hebben van deze door de Raad van State en Nederlandse Staat bewust ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet handig gebruik gemaakt om haar hoog problematisch gevaarlijk afval, met daarin zeer hoge concentraties uiterst giftige volledig in water oplosbare kankerverwekkende stoffen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI), als bestrijdingsmiddel duur te kunnen verkopen in plaats van tegen zeer hoge kosten eeuwig duur te laten opslaan, waartoe zij in ieder geval vanaf 1986 wettelijk verplicht waren ([bewijs 1](#), [bewijs 2](#), [bewijs 3](#), [bewijs 4](#), [bewijs 5](#)).

Achteraf is men erachter gekomen dat deze met de hulp van [André Donner](#) ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet zal leiden tot niet meer te betalen schadeclaims richting [Shell](#)/Billiton (en daarmee richting het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat). Dit vanwege het simpele feit dat een "**Overeenkomst**" of "**Verdrag**" waarvan de grondwettigheid door toedoen van André Donner niet meer door een rechter mag worden beoordeeld geen "**Wet**" is, zoals de Bestrijdingsmiddelenwet.

1983: dezelfde [André Donner](#) (ARP), zijnde de vader van huidig minister [Piet Hein Donner](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties was vanaf 1967 tot 1971 (mede)voorzitter van de [Staatscommissie](#) Cals-Donner die de [algehele herziening van de Grondwet in 1983](#) hebben voorbereid. Met deze herziening van de Grondwet is artikel 120 in de algehele herziene Grondwet opgenomen, dat luidt ([bewijs](#)):

"De rechter treedt niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen."

Door hiervan in 1983 het zelfstandige artikel 120 in deze algehele herziene Grondwet op te nemen met toevoeging van "**Wetten**" is het schade-aansprakelijkheidsprobleem vanuit 16,5 miljoen Nederlanders en 500 miljoen Europeanen richting [Shell](#)/Billiton (en daarmee richting het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat) vanwege de op 21 april 1962 ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet weggenomen. Daarmee heeft [André Donner](#) voor Vice-President [Willem Scholten](#) (CDA) en Voorzitter [Koningin Beatrix](#) van de Raad van State de weg vrijgemaakt om positief advies uit te brengen waarop het [Kabinet Lubbers I](#) (**CDA** en **VVD**) heeft beslist dat bij de toelating van bestrijdingsmiddelen niet meer mag worden getoetst aan de volgende hieronder ingelaste artikelen 1, 21 en 22 van de Grondwet:

Artikel 1 Grondwet

Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.

Artikel 21 Grondwet

De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.

Artikel 22 Grondwet

1. De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.
2. Bevordering van voldoende woongelegenheden is voorwerp van zorg der overheid.
3. Zij schept voorwaarden voor maatschappelijke en culturele ontplooiing en voor vrijetijdsbesteding.

Daarmee heeft **André Donner** met de hulp van de Raad van State, de Staat der Nederlanden en de politieke partijen CDA en VVD weten te bewerkstelligen dat bedrijven als Shell/Biliton/Budelco onder de dekmantel van “**duurzaamheid**” met miljarden euro’s aan overheidssubsidie (belastinggeld) via bestrijdingsmiddelen (waaronder Superwolmanzout-Co) tientallen/honderden miljoenen kilogrammen **valselijk geëtiketteerd** zeer giftige **kankerverwekkende** stoffen als **arseenzuur** en **chromtrioxide (chrom VI)**, zijnde **hoogproblematisch gevaarlijk afval** van met name **Billiton/Shell/Budelco**, via geïmpregneerd hout bij de consumenten in huizen en tuinen zijn gedumpt zonder dat daartegen bestuursrechtelijk, civielrechtelijk of strafrechtelijk kan en mag worden opgetreden. **André Donner** heeft dat in de periode vanaf 1967 tot 1971 weten te bewerkstelligen. Met de wetenschap dat dezelfde **André Donner** in diezelfde periode (vanaf 7 oktober 1958 tot 29 maart 1979) ook lid was van het Hof van Justitie der Europese Gemeenschappen te Luxemburg betekent dat hij ook in die hoedanigheid als zodanig heeft beslist, waarmee het Hof van Justitie van de Europese Unie ondergeschikt is geworden aan huidig vice-president Piet Hein Donner (CDA) van de Nederlandse Raad van State, die samen met zijn vader en grootvader al vanaf 5 mei 1945 ten dienste staat van het vanuit Nederland voortgezette Hitler-kabinet onder voorzitterschap van eerst koningin Wilhelmina, daarna Juliana en thans Beatrix.

Van bovengenoemde door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode in samenspanning met **Gebr. van Aarle B.V.** gepleegde misdrijven heeft A.M.L. (Ad) van Rooij strafaangifte gedaan bij de officier van justitie mr. G.C.M. Bos van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch. Betreffende strafaangifte **d.d. 28 december 1994**, met bijbehorende brief d.d. 16 november 1994 aan de gemeenteraad van Sint-Oedenrode met bijbehorend 3-tal producties aan bijlagen, vindt u bijgevoegd (**bewijs**).

Op deze gedane strafaangifte d.d. 28 december 1994 heeft verantwoordelijk milieuofficier van justitie mr. G. Bos van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch onder verantwoordelijkheid van de opvolgende minister **Winnie Sorgdrager** (D66) van justitie (**in Kabinet Kok 1**) bij brief **d.d. 13 januari 1995** (kenmerk: 1/0010/95) letterlijk het volgende beslist (**bewijs**):

Naar aanleiding van uw aangifte van 28 december 1994 tegen Burgemeester en Wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode en de Gebr. Van Aarle B.V. deel ik u mede dat ik hierin geen aanleiding zie een strafrechtelijk onderzoek in te stellen en wel op oppertuitiesgronden.

**De officier van justitie
Mr. G.C.M. Bos**

Daarmee heeft de officier van justitie mr. G. Bos met toestemming van verantwoordelijk minister van justitie **Winnie Sorgdrager** (D66) beslist dat het massaal vergiftigen van de wereldbevolking via o.a. dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. met het **valselijk geëtiketteerde** Superwolmanzout-CO van **Hickson Garantor Nederland B.V.** zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan buitengebied op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande vereiste sanering, in strijd met de bouwverordening, zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode, zonder een daarvoor

vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De-Dommel, zonder een daarvoor vereist extern veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan (vanwege meer dan 500 kg opslag aan arseenzuur) in strijd met post-Seveso-richtlijn te midden van 12 woningen van derden (op 0 tot 100 meter afstand) in het uiterst kritische dommeldalgebied van Sint-Oedenrode (Olland) van zodanig groot algemeen belang is dat daartegen niet strafrechtelijk zal worden opgetreden.

Op deze wijze heeft Shell/Billiton ((onder voorzitterschap van resp. de Nederlandse Hans Alders (PvdA), Jan Pronk (PvdA) en Pieter van Geel (CDA) uit het voortgezette Hitler-kabinet)) weten te realiseren dat wereldwijd het "*Rio de Janeiro protocol*", het "*Kyoto-protocol*" en de "*duurzaamheidsconferentie Johannesburg*" werd ondertekend met de hulp van de landen uit de Europese Unie, waarmee wereldwijd miljarden kilogrammen valselijk geëtiketteerd volledig in water oplosbare zeer giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI), zijnde hoogproblematisch gevaarlijk afval, via tijdelijke uitlogende producten (geïmpregneerd hout) op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht zijn gedumpt met grote bedragen aan (Europese) overheidssubsidie onder de dekmantels van duurzaamheid, innovatie, ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, CO2-reductie, KOMO-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol, Kyoto-protocol en Agenda 21. Europees erkend Safety Manager Ad van Rooij die als lid van No Cancer Foundation deze brief mede heeft opgesteld daarover op 2 mei 2002 de volgende brief per fax laten toekomen aan opkomend Nederlandse minister-president Pim Fortuyn:

Aantekenen met ontvangstbevestiging

**Aan: P. Fortuyn,
G.W. Burgerplein 11,
3021 AT Rotterdam.**

Sint Oedenrode, 3 mei 2002.

Ons kenmerk: PF/03052/br.

Geachte heer Fortuyn,

Zeer geschokt ben ik over de wijze waarop Wim Kok, Frits Bolkestein, de PvdA, etc, u persoonlijk beschuldigen. U spreekt namelijk de waarheid.

Wim Kok (PvdA), Jan Pronk (PvdA), A. Kosto (PvdA), Tjeenk Willink (PvdA), etc. hebben met de hulp van dit paarse kabinet de gehele politiek, de gehele rechterlijke macht en het gehele O.M. corrupt gemaakt en ons gehele land vergiftigd met uiterst giftige kankerverwekkende stoffen. Dit alles met misbruik van grote bedragen aan gemeenschapsgeld (subsidie) onder de dekmantels als ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, duurzaam, CO2-reductie, KOMO-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol en Kyoto-protocol.

Dit alles heeft zich in gang gezet vanuit kabinet Lubbers III, waarin Wim Kok minister van Financiën was, en Jan Pronk minister van Ontwikkelingssamenwerking. Het zijn juist zij, de PvdA, maar ook de gesetelde CDA in Brabant en Limburg, die een groot gevaar vormen voor onze maatschappij en het leefbaar houden van ons land. De volgende bijgevoegde stukken maken dat volstrekt duidelijk:

- I. Mijn brief van 22 april 2002, kenmerk VROM/22042/vz, aan de minister van VROM, J.P. Pronk (PvdA).**
- II. Mijn wrakingsverzoek d.d. 28 januari 2002, kenmerk: Bes/28012/wra, van A. Kosto aan de Raad van State (PvdA).**
- III. Mijn brief d.d. 13 april 2001, kenmerk: TEK/13041/vz, aan de Voorzitter van de Tweede Kamer mw. J. van Nieuwenhoven, en haar antwoord daarop (PvdA).**
- IV. Mijn klacht d.d. 24 februari 2002 aan de Nationale Ombudsman over Wim Kok (PvdA) en de reactie daarop van die Nationale Ombudsman.**
- V. Mijn brief/persbericht d.d. 2 mei 2002 aan milieuwethouder E.H.G.J.M. Huijbregts van Sint Oedenrode (Oorzaak PvdA en CDA).**

VI. Mijn aangifte van 10 april 2002 van het plegen van valsheid in geschrift van de staatsraden R. Cleton, dr. J.C.K.W. Bartel, mr. R.J. Hoekstra en mr. P. van Dijk, incl. krantenartikelen. (Oorzaak Tjeenk Willink PvdA en voorheen Scholten CDA).

Ik wil u vragen deze stukken met bijlagen goed te bekijken.

Hierbij geef ik u toestemming om alle stukken te gebruiken in uw strijd tegen de huidige criminele gesetelde politieke macht, polderdictatuur genaamd. Op mijn kennis en ervaring hierover kunt u rekenen, in geval u dat wenselijk acht.

Gaarne ontvang ik uw reactie, Met vriendelijke groeten,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.

**voor deze,
Ing. A.M.L. van Rooij,
directeur.**

C.c. René van den Oord (met dank aan hem)

Op 4 mei 2002 zou hij die brief moeten hebben ontvangen. Dat gebeurde echter niet. Op 22 mei 2002 - 18 dagen na verzending - is deze brief pas aangeboden aan Fortuyn BV. De twee kilogram aan bewijzen heeft Pim Fortuyn daardoor nooit kunnen lezen. Korte tijd na de moord op Pim Fortuyn (op 25 mei 2002) werd Ad van Rooij in opdracht van loco-burgemeester Cees van Rossum (CDA) en raadslid Henriette van den Berk - van de Laar (CDA) van Sint-Oedenrode in het Eindhovens Dagblad afgeschilderd als milieuactivist om op die wijze gelijk te worden gesteld aan moordenaar Volkert van der Graaf, wat overigens niet de echte moordenaar is. In het hoofd had Pim Fortuyn namelijk een ander kaliber kogel (waaraan hij is overleden) dan in zijn buik (*bron: [deepjournal 4 mei 2007](#)*).

De echte moordenaar blijkt volgens het boek "*Moord namens de 'kroon'?*" van Ine Veen een zekere Abu Fatah te zijn? Werden daarom Ad van Rooij, zijn Ecologisch Kennis Centrum, Rob Brockhus, zijn Sociale Databank Nederland en Robert Kahlman daarna benaderd door ene agent-verslaggever die zich Hans Vermeulen noemde, maar in werkelijkheid de in Amerika verblijvende Marco Wetering was in het bijzijn van een zekere Allan Weaver die uitsluitend Engels sprak met een duidelijk Amerikaans accent? Beiden heren zouden medewerkers zijn van de AIVD en de CIA. De twee kilogram aan bewijzen heeft Ad van Rooij later aan Hans Smolders, de chauffeur van Pim Fortuyn, bezorgd. Hij heeft die in zijn kamer in de Tweede Kamer opgeslagen in een gesloten kast, waaruit het later was verdwenen. Hij deelde die kamer samen met Mat Herben (vrij metselaar), waarmee duidelijk is wie dat heeft gedaan (*bron: boek [Moord namens de 'kroon'?](#)*).

Korte tijd daarna heeft Mart Herben het kabinet met daarin de LPF laten ploffen, heeft hij de Bilderberg-conferentie bijgewoond en is het kabinet Balkenende I tot stand gebracht met CDA'er Jan-Peter Balkenende (vrij metselaar) als minister-president, wat weer een persoonlijke vriend is van burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode (*bron: [Het Echte Nieuws 7 november 2009](#)*). Om te voorkomen dat er nogmaals een nieuwe partij opkomt die de minister-president kan leveren heeft minister president J.P. Balkenende in 2003 onder zijn voorzitterschap het "*Innovatieplatform*" ingesteld, waarin onder meer ook de presidenten Gerard Kleisterlee van Philips en Marjan Oudeman van Corus als lid waren vertegenwoordigd, wat tot juni 2010 in werking is gebleven. Dit met als doel om daarmee de hierboven door Ad van Rooij aan Pim Fortuyn bij brief d.d. 3 mei 2002 beschreven massale vergiftiging van de gehele wereld onder de dekmantel van "*duurzaamheid*" vanuit dit voortgezette Hitler-kabinet gerealiseerd te krijgen (*bron: [Wikipedia](#)*). Juist daarom heeft Philips President Gerard Kleisterlee in samenspanning met voormalig minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid mr. J.P.H. Donner (thans: vice-president van de Raad van State) haar safety manager Ad van Rooij spontaan vanaf 24 september 2007 voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) verklaard zonder doorbetaling van salaris vanaf 25 oktober 2007 in strijd met de Philips CAO en de Ziektewet waarbij advocaat Ellen Pasman (de beroemde Willem Oldmans advocaat) bij Ad van Rooij € 26.352,13 euro heeft gestolen (*bron: [brief d.d. 22 januari 2012 van Ad van Rooij Philips en zijn advocaat E. Pasman](#)*).

Het is hierbij goed te weten dat voormalig minister van Economische Zaken A. Jorritsma-Lebbing (VVD), namens "de Nederlandse Staat", die grondwettelijk vanaf 18 mei 1940 niet meer bestaat, met een groot aantal bedrijven waaronder Philips Electronics Nederland B.V. korte tijd voor de moord op Pim Fortuyn een "Medefinancieringsovereenkomst-JSF" had afgesloten voor de aanschaf van JSF-gevechtsvliegtuigen ten behoeve van de Nederlandse luchtmacht. De heer H.J.G. Hendriks, die namens Philips Electronics Nederland N.V. deze overeenkomst heeft afgesloten is thans directievoorzitter Philips Benelux en was en is nog steeds de hogere leidinggevende van Philips safety manager Ad van Rooij. Hij heeft er persoonlijk dan ook groot belang bij dat Ad van Rooij voor de rest van zijn leven voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) blijft zonder doorbetaling van salaris tijdens ziekte. Het is hierbij tevens goed te weten dat Pim Fortuyn fel tegen de aanschaf van de JSF (Joint Strike Fighter) gevechtsvliegtuigen was en dat Theo Van Gogh naar buiten heeft gebracht dat Mat Herben steekpenningen heeft ontvangen van de Amerikaanse straal jagerlobby (bron: [De Groene Amsterdammer](#)). Ook Theo van Gogh is daarna op 2 november 2004 in Amsterdam vermoord.

Mat Herben was van 1977 tot 1987 journalist bij het Ministerie van Defensie. Vervolgens werd hij journalist bij het tijdschrift *Manna* van Center Parcs-oprichter Piet Derksen. In 1990 keerde hij weer naar het Ministerie van Defensie terug, nu als hoofdredacteur van de *Defensiekrant*. In 1995 werd hij algemeen hoofdredacteur bij de directie Voorlichting van het ministerie van Defensie. Hij was onder andere redacteur van *Alle Hens* (maandblad voor de Koninklijke Marine), van het personeelsblad *De Vliegende Hollander* (maandblad voor de Koninklijke Luchtmacht) en redacteur van de internetsite. Vanuit die hoedanigheid heeft hij een hoofdrol gespeeld in het naar de buitenwereld toe geestesziek houden van defensie klokkenluider Fred Spijkers omdat die in 1984 weigerde mee te werken aan een plan van defensie om het dodelijke ongeval van minutiespecialist Rob Ovaa als gevolg van een onveilige mijn in de doofpot te stoppen en te houden (bron: [Katholiek Nieuwsblad 29 augustus 1997](#));

Ook is het goed te weten dat gemeentesecretaris John Jorritsma (VVD) van Sint-Oedenrode onder burgemeester Piet Schriek (CDA) een neef is van voormalig minister van Economische Zaken A. Jorritsma-Lebbing (thans: burgemeester van Almere). Deze John Jorritsma maakte kort daarna een snelle promotie tot burgemeester van Budel waar de fabriek Budelco is gevestigd, waarvan dat arseenzuurhoudend hoogproblematisch gevaarlijk afval in Superwolmanzout-co afkomstig is. Na daar alles op orde te hebben gesteld is John Jorritsma gepromoveerd tot huidig commissaris van de koningin van provincie Friesland.

Vijftien jaar voor deze 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) verklaring van Philips safety manager Ad van Rooij door zijn collega bedrijfsarts Harry Mol (zitten beiden in de Philips Arbodienst) in opdracht van de met een koninklijk lintje onderscheiden Jan Oerlemans (directe leidinggevende van Ad van Rooij) heeft er op 18 augustus 1992 onder voorzitterschap van de officier van justitie mr. G. Bos van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch een geheime vergadering plaatsgevonden met parketsecretaris G. Broeren, voormalig burgemeester P. Schriek (CDA) van Sint-Oedenrode, voormalig milieuwethouder H. van Dijk-Eerhart van Sint-Oedenrode (CDA), juridisch medewerker Provincie Noord-Brabant H. Artz, de wachtmeesters I. Valk en M. Saris van de rijkspolitie Sint-Oedenrode, dhr. C. Kertsholt hoofd afd. bouwen van Sint-Oedenrode, milieuspecteur H. de Vries van Noord-Brabant, dhr. V. Ditters hoofd algemene zaken Waterschap De Dommel en notulist G. van Aarle controlerend ambtenaar Sint-Oedenrode. In dat geheime overleg is toen besloten dat in opdracht van milieuspecteur H. de Vries van Noord-Brabant, namens minister Hans Alders (PvdA) van VROM, burgemeester Piet Schriek (CDA) van Sint-Oedenrode GGD-arts Henk Jans op Ad van Rooij moest afsturen om hem geestesziek te verklaren. Mede dank zij Anton Nigten van het Landelijk Milieu Overleg en Jan Juffermans van de Kleine Aarde is dat toen mislukt. Als waardering daarvoor kreeg deze GGD-arts Henk Jans in 1993 uit de handen van de commissaris van de koningin van Noord Brabant Frank Houben (huisvriend van koningin Beatrix) de Provinciale Milieuprijs van Noord-Brabant uitgereikt (bron: [Het Echte Nieuws 26 november 2007](#)).

Vanaf 1993 kregen Ad van Rooij, zijn gezin, zijn ouders en zijn paardenhouderij (later: Camping en pensionstal 'Dommeldal') te maken met de ene na de andere vernieling, terreuractie, poging tot doodslag vanuit met name de familie Van den Biggelaar (buurman van Ad van Rooij). Daarvoor werd de familie van den Biggelaar door eerst burgemeester Piet Schriek (CDA) en daarna burgemeester Peter Maas (CDA) rijkelijk beloond. De vele strafaangiften daartegen van Ad van Rooij werden nooit in behandeling genomen. Daarboven op hebben Ad van Rooij, zijn vrouw, zijn paardenhouderij vanaf 1993 tot op heden (19 jaar lang) te maken gehad met de ene na de andere onrechtmatige executoriale beslaglegging, hoge opgelegde dwangsommen en verzegelingen van bedrijfsruimten. Dit

alles met de hulp van politie en justitie, wat op de dag van vandaag voortduurt (*bron: [bezwaarschrift d.d. 24 mei 2012 van Van Rooij aan B&W van Sint-Oedenrode](#)*).

Het is dezelfde Nederlandse GGD-arts Henk Jans die vanuit de binationale (NL en BE) experts werkgroep de medische en milieukundige aspecten heeft beoordeeld van het bestrijdingsmiddel XENTARI WG waarmee hij binnen een aantal gemeenten in Belgisch Limburg (waaronder Bree en Maaseik) en Brabant met grote bedragen aan Belgische overheidssubsidie de preventieve bestrijding van de eikenprocessierupsen zonder de daarvoor vereiste wettelijk voorgeschreven vergunningen heeft laten uitvoeren. Dit omdat GGD-arts Henk Jans had beoordeeld dat het een biologisch middel betreft waaraan geen enkele milieu- en gezondheidsrisico's zijn verbonden. Uit onderzoek vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. is echter gebleken dat het bestrijdingsmiddel XENTARI WG een uiterst giftige en zelfs kankerverwekkend bestrijdingsmiddel betreft, waarmee (door toedoen van deze deskundige Henk Jans?) ook alle Belgische groenten en fruit maar liefst 10 jaar lang zijn bespoten. Dit komt nog boven op de tientallen miljoenen kilogrammen zeer giftig kankerverwekkend volledig in water oplosbaar arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) vanuit het geïmpregneerde hout dat op advies van dezelfde medisch milieukundig GGD-arts Henk Jans vanuit Nederland in België is gedumpt, waarvoor hij op 16 november 1993 de Provinciale Milieuprijs 1993 van Noord-Brabant uit de handen van de Commissaris der Koningin Frank Houben (CDA), kamerheer en persoonlijke vriend van koningin Beatrix en getuige bij het huwelijk van kroonprins Willem Alexander en Máxima, heeft ontvangen. (*bron: [Deskundigenrapport d.d. 6 maart 2012 van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#)*).

Toen Ad van Rooij op 22 november 2006 voor 'Lijst 14' ging meedoen aan de verkiezingen voor de Nederlandse Tweede Kamer der Staten-Generaal, werd deze lijst door de media (in opdracht van het voortgezette Hitler-kabinet) doodgezwegen. Van Nederlands Journalist Julius Vischjager (hoofdredacteur van The Daily Invisible), die al ruim 30 jaar lang het unieke voorrecht heeft dat hij tijdens de wekelijkse persconferentie van de minister-president de laatste vraag mag stellen, kreeg Ad van Rooij te horen dat er vanuit het buitenland een brigade op weg was om hem te vermoorden. Julius Vischjager heeft toen daarover een artikel geschreven in The Daily Invisible wat de redding voor Ad van Rooij is geweest. Toen Ad van Rooij op 3 maart 2010 als lijsttrekker voor de politieke groepering De Groenen ging meedoen aan de gemeenteraadsverkiezingen van Sint-Oedenrode werd de terreur op hem extreem hoog en kreeg hij te maken met een door burgemeester Peter Maas (CDA) gedane strafaangifte van smaad en Gestapo-binnenvallen in zijn woning, slaapkamer en kantoor om daar paarden te tellen die buiten in de wei liepen in opdracht van dezelfde burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode. Mede gezien de eerdere Gestapo-binnenvallen door dezelfde personen waarbij Ad van Rooij met bruuft geweld in de politiecel was beland en de eerdere pogingen tot doodslag is Ad van Rooij ten tijde van die laatste binnenvall op 22 april 2010 gevlucht naar België en heeft daar op 6 mei 2010 politiek asiel aangevraagd bij verantwoordelijk minister Joëlle F.G.M. Milquet (*bron: [Het Echte Nieuws 12 mei 2010](#)*).

Het zijn deze vanuit het Nederlandse Koninklijke huis (Hitler-kabinet) gepleegde genocide-misdrijven vanaf 5 mei 1945 tot op heden met bestrijdingsmiddelen gif, chemtrails gif, fluoride gif, aspartaam gif, vaccinatie gif, stralings gif, cosmetica gif, etc, waaraan over 5 tot 10 jaar enkel in Nederland en België al ten minste 10 miljoen mensen vroegtijdig zullen sterven aan kanker of andere ernstige vergiftigingsziekten.

Op deze wijze heeft [Shell](#)/Billiton (vanwege het onder voorzitterschap van voormalig milieuminister [Hans Alders](#) tot stand gebrachte "[Rio de Janeiro protocol](#)") wereldwijd miljarden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd](#) volledig in water oplosbare zeer giftige **kankerverwekkende** stoffen als **arseenzuur** en **chroomtrioxide (chroom VI)**, zijnde **hoogproblematisch gevaarlijk afval**, via tijdelijke uitlogende producten (geïmpregneerd hout) op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht kunnen dumpen, waarvoor voormalig minister van justitie [Winnie Sorgdrager](#) (D66) zowel persoonlijk als wel namens de Staat der Nederlanden verantwoordelijk en aansprakelijk is.

Voor meer informatie hierover lees bijgevoegd verzoekschrift [d.d. 21 juli 2011](#), aangevuld bij brief [d.d. 7 augustus 2011](#), van Ad van Rooij aan het Gerecht van Eerste Aanleg van de Europese Unie om de Nederlandse Grondwet in overeenstemming te brengen met de Europese Grondwet ([Verdrag van Lissabon](#))

Dat Nederland daarmee volledige vergiftigingsmacht over geheel Europa heeft en vanuit Europa over de gehele wereld maken de door mij ([Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#)) in 1998 gewonnen uitspraak

bij de Raad van State en het in 1999 gewonnen arrest bij het Europese Hof van Justitie glashelder. Als bewijs daarvoor lees de volgende krantenartikelen uit die tijd.

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1999-07-31-ad-provincies-negeren-verbod-rvst-op-houtversnippering.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1998-09-07-cobouw-totaal-verbod-op-vermalen-van.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1999-11-19-gazet-van-antwerpen-belg-bedrijf-verwerkt-giftig-hout-uit-nl.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1999-10-07-lc-giftige-stoffen-via-lucht-lozen-mag-niet-meer.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/1999-10-16-ad-vergunning-voor-spuiten-met-gif.pdf>

Alle Nederlandse ambtenaren mogen als gemachtigden van hun besturen deze onherroepelijke uitspraak van de Raad van State en onherroepelijk Arrest van het Europese Hof van Justitie vanaf 1998 overtreden zonder daarvoor strafrechtelijk te worden vervolgd, vanwege het simpele feit dat de Nederlandse Hoge Raad onder verantwoordelijkheid van minister Winnie Sorgdrager van Justitie (D66) op 23 april 1996 in het Kabinet Kok-I (PvdA, VVD en D66) het Pikmeer Arrest heeft uitgesproken. Als bewijs daarvoor lees het volgende artikel hierover van Ad van Rooij in het Katholiek Nieuwsblad en de 2Vandaag uitzendingen waarin ook Ad van Rooij dit toelicht:

<http://www.sdnl.nl/kath-nb2.htm>

<http://www.mstsnl.net/video/pikmeerarrest.wmv>

<http://www.mstsnl.net/video/van-rooij.wmv>

Hiermee is het bewijs geleverd dat de Nederlandse Hoge Raad een hogere rechtbank is als het Europese Hof van Justitie en dat Nederland vanuit het voortgezette Hitler-Kabinet onder aansturing van de Bilderbergers, vanuit geheel Europa de gehele wereld hebben vergiftigd met miljarden tonnen kankerverwekkend gif zonder dat in Europa daartegen strafrechtelijk kan worden opgetreden.

Juist daarom moest vanuit die Bilderbergers het Internationaal Strafhof in Den Haag (Nederland) komen, zodat vanuit Nederland de gehele wereld kan worden vergiftigd met miljarden tonnen kankerverwekkend gif zonder dat daartegen strafrechtelijk kan worden opgetreden. Dit was namelijk nodig om de **New World Order** gerealiseerd te krijgen. Daarom mag de door de Bilderbergers aangestuurde Nederlandse media daarover niet meer schrijven of TV-uitzendingen laten uitkomen en heeft Ad van Rooij vanaf 22 april 2010 naar België moeten vluchten om in navolging van Pim Fortuin niet te worden vermoord, nadat drie aanslagen in Nederland op hem zijn gepleegd. Voor bewijs lees:

<http://www.hbvl.be/limburg/zonhoven/nederlander-59-leeft-ondergedoken-in-zonhoven.aspx>

http://www.hbvl.be/krantenkoppen/zoeken/pim-fortuyn.aspx?q=en_tW9KKHOfym3ahHa42fvgrg==&q=pim+fortuyn

<http://www.ineveen.nl/iv16.htm>

<http://www.deepjournal.com/p/2/a/nl/628.html>

<http://www.sdnl.nl/fortuyn1.htm>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/tab-3-bij-urgente-brief-17-juli-2008-van-philips-safety-manager-aml-van-rooij-aan-philips-president-g-kleisterlee.pdf>

<https://sites.google.com/site/degroenenbelgie/>

Als waardering daarvoor is Winnie Sorgdrager (D66) gepromoveerd tot Staatsraad, Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State om dit alles bestuursrechtelijk op het hoogste niveau af te dekken. Voor bewijs lees:

http://www.raadvanstate.nl/over_de_raad_van_state/organisatie/leden_en_staatsraden/lid/?member_id=92

Juist daarom moest mr. J.P.H. Donner (CDA) vice-president van de Raad van State worden om dit alles af te dekken wat zijn vader en grootvader allemaal hebben veroorzaakt en was ik niet geschikt voor die functie. Voor bewijs lees de volgende links:

<http://www.hetechnieuws.org/2011-11-17.php>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/3-november-2011-sollicitatie-vice-president-raad-van-state.pdf>

Deze totale vergiftiging van de wereld onder de dekmantel van “duurzaamheid” heeft Dick Tommel (D66) als voormalig staatssecretaris van VROM onder de dekmantel van KOMO-Keur met honderden miljoenen euro’s gesubsidieerd. Voor bewijs lees de volgende artikels in Kleintje Muurkrant en Het Echte Nieuws:

<http://www.stelling.nl/kleintje/366/Vanrooij.htm>

<http://www.hetechnieuws.org/2007-07-16.php>

<http://www.hetechnieuws.org/2008-01-05.php>

<http://www.hetechnieuws.org/2007-10-21.php>

<http://www.hetechnieuws.org/2007-07-20.php>

Daarom moesten Alexander Pechthold (D66) en Mark Rutte (VVD), die op Europees niveau in dezelfde partij zitten, dit jaar de Bilderberg conferentie in de VS bijwonen.

Omdat alle grote banken in deze massale vergiftiging hebben geïnvesteerd moet met behulp van het ESM-verdrag eerst al het geld van alle Europese landen gestolen worden, waarna aan de niet van Koninklijke adel zijnde wereldbevolking het eind-shot aan kankerverwekkend gif gegeven kan worden.

Daarom zijn Alexander Pechthold (D66) en Mark Rutte (VVD) hierover op Europees niveau aan het lobbyen, voor bewijs lees:

<http://www.vrijspreker.nl/wp/2012/05/esm-landverraders-rutte-en-pechtold-naar-bilderberg-2012-31-mei-3-juni/>

<http://xandernieuws.punt.nl/?r=1&id=660135>

<http://herstederepubliek.wordpress.com/2012/06/10/bilderbergers-pechtold-en-rutte-vorstelijk-beloond/>

<http://www.klokkenluideronline.nl/artikel/12950/europa-superstaat-horror-begint-nu>

Dit alles wordt bevestigd door de drie opvolgende Nederlandse Minister-Presidenten:

- [Ruud Lubbers](#) (CDA), vanaf 1982-1994 in de kabinetten:
 - [Kabinet-Lubbers I](#) (CDA/VVD);
 - [Kabinet-Lubbers II](#) (CDA/VVD);
 - [Kabinet-Lubbers III](#) (CDA/PvdA);

- [Wim Kok](#) (PvdA), vanaf 1994-2002 in de kabinetten:
 - [Kabinet-Kok I](#) (PvdA/VVD/D66);
 - [Kabinet-Kok II](#) (PvdA/VVD/D66);

- [Jan Peter Balkenende](#), vanaf 2002-2010 in de kabinetten:
 - [Kabinet-Balkenende I](#) (CDA/VVD/LPF)
 - [Kabinet-Balkenende II](#) (CDA/VVD/D66)
 - [Kabinet-Balkenende III](#) (CDA/VVD)
 - [Kabinet-Balkenende IV](#) (CDA/PvdA/ChristenUnie)

Die met hun hieronder ingelaste brieven van 29 augustus 1991 (R. Lubbers), 24 februari 2000 (W. Kok) en 26 augustus 2008 (J. P. Balkenende) hebben beslist dat op de hierboven beschreven massale vergiftiging van de wereldbevolking met miljarden tonnen kankerverwekkend gif via haar dekmantelbedrijven als Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode niet meer zal worden gereageerd.



MINISTER-PRESIDENT

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Nr. 91M006379

's-Gravenhage, 29 augustus 1991

Zeer geachte heer Van Rooij,

Naar aanleiding van uw brief van 25 augustus jl. deel ik u mede tot geen andere slotsom te komen dan in de brief nr. 91M005605 verwoord. Ik stel er prijs op de correspondentie over het onderwerp, waarover u mij reeds vele malen heeft geschreven, hiermee af te sluiten. Op eventuele volgende brieven zal ik dan ook niet meer reageren.

Met de meeste hoogachting,

drs. R.F.M. Lubbers



MINISTERIE VAN ALGEMENE ZAKEN

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
De heer ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD SINT OEDENRODE

Kenmerk : 00M379324

's-Gravenhage, 24 februari 2000

Geachte heer Van Rooij,

U zond op 18 februari 2000 naar mijn privé-adres een fax van 71 pagina's. Ik verzoek u met klem dat niet meer te doen. De fax op mijn huisadres is echt bedoeld voor urgente zaken van groot belang. Uw faxen behoren daar niet toe.

Inhoudelijk reageer ik niet op uw berichten. Reeds eerder heeft mijn ambtsvoorganger u geschreven dat dezerzijds niet meer zal worden gereageerd op uw post. Dat herhaal ik, en ik voeg daar dus nu ook het dringende verzoek aan toe om mij niet meer te faxen.

Met de meeste hoogachting,

W. Kok



Minister-President
Ministerie van Algemene Zaken

Postadres
Postbus 20001
2500 EA Den Haag
Bezoekadres
Binnenhof 19, Den Haag
Telefoon
+31 70 356 44 50
Fax
+31 70 356 46 83
Datum
26 augustus 2008
Kenmerk
3370579

De heer ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9 a
5491 XD SINT OEDENRODE

Geachte heer Van Rooij,

Uw zeer omvangrijke dossier, gedateerd op 28 juli 2008, heb ik ontvangen. Hierin hebt u verschillende verzoeken. Ik kan u meedelen dat ik niet op deze verzoeken inga. Uit uw dossier blijkt dat u vele jaren correspondeert met verschillende overheidsinstanties. Mijn ambtvoorgangers hebben u laten weten niet meer op uw brieven te zullen reageren. Hier sluit ik mij bij aan.

Hoogachtend,

DE MINISTER-PRESIDENT,
Minister van Algemene Zaken,

Mr.dr. J.P. Balkenende

Ook het Kabinet van de Koningin met Koningin Beatrix als Staatshoofd en Voorzitter van de Raad van State, alle leden van de Tweede Kamer en de Nationale Ombudsman hebben op 31 maart 1992 beslist dat op de hierboven beschreven massale vergiftiging van de wereldbevolking met miljarden

tonnen kankerverwekkend gif via haar dekmantelbedrijven als Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode niet meer zal worden gereageerd. Voor bewijs zie de hieronder ingelaste brief van voormalig milieuminister J.G.M. Alders aan de voorzitter van de Vaste Commissie van Milieubeheer van de Tweede Kamer:



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Postbus 20951, 2500 EZ 's-Gravenhage
Telefoon (070) 26 42 01, van Alkemadeaan 85
Telex 34429 voro nl

Rond naar commissie 186

Stafbureau Milieubeheer	TWEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL Datum : 2 APR. 1992 DIENST: CJ Nr. MB-92-186 Uw brief van	Aan de voorzitter van de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal Postbus 20018 2500 EA 's-Gravenhage	
Uw kenmerk	Nr.	Kenmerk	Datum
MB-92-99	17 maart 1992	SBM/27392009	31 maart 1992

Onderwerp

brief van de heer Van Rooij te Sint Oedenrode

Geachte voorzitter,

Naar aanleiding van de brief, die de heer Van Rooij te Sint Oedenrode u op 25 februari 1992 stuurde en die u naar mij doorstuurde met het verzoek om een reactie, deel ik u het volgende mede.

De heer Van Rooij woont naast het houtimpregneerbedrijf Van Aarle b.v. De heer Van Rooij maakt zich al geruime tijd erg bezorgd over de door de firma Van Aarle gebruikte houtverduurzamingsmiddelen, de werkwijze van het bedrijf en de consequenties van dit alles voor mens en milieu. Zijn zorg brengt hij tot uitdrukking door mij bij voortdurend uitgebrachte brieven, begeleid door talloze copieën, te schrijven, waarin hij talrijke vragen over deze en aanverwante materie stelt. Brieven van gelijke inhoud of strekking stuurt de heer Van Rooij ook naar collega-ministers, de hoofdinspecteur voor de milieuhygiëne, de regionaal inspecteur milieuhygiëne in Noord Brabant, de Nationale Ombudsman, de Raad van State en vele anderen. Om u een indruk te geven volgt in de bijlage een - niet uitputtend - overzicht van zijn correspondentie aan VROM/DGM en overige instanties.

Ik waardeer het in hoge mate als burgers een grote betrokkenheid vertonen bij de milieuproblemen waarmee de Nederlandse samenleving wordt geconfronteerd. De wijze waarop de heer Van Rooij zijn betrokkenheid uit, legt echter een zeer groot tijdsbeslag op medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne te Noord Brabant. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag, veroorzaakt door één burger, eenj thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat zijn brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren.

- 2 -

Bijlagen

Verzorgd bij de bestuursdienst, datum en kenmerk van deze brief te verslaan.
Beschikbaar met de buiklijnen 16 (statoren HS - CR), en 25, NZH-bus vanuit Amsterdam 85, en via het Loketdop 44 of 65.



Kenmerk

Datum

Bladnummer

SBM/27392009

maart 1992

- 2 -

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de klachten worden ingegeven door het feit dat de heer Van Rooij niet het antwoord krijgt dat hij graag wil hebben.

Dit heeft mij ertoe gebracht een beslissing te nemen omtrent de behandeling van brieven van de heer Van Rooij. Deze beslissing houdt in, dat zijn brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Naar aanleiding van een brief, die de heer Van Rooij mij op 16 februari j.l. stuurde, heb ik de heer Van Rooij op 12 maart j.l. een brief van hierboven genoemde strekking gestuurd. Een copie heb ik voor uw informatie bijgevoegd. Overigens heb ik ook de Nationale Ombudsman, de heer mr. drs. M. Oosting, mijn beslissing meegedeeld. Inmiddels ontving ik verzoeken van het Kabinet der Koningin en de minister van Binnenlandse Zaken, aan wie de heer Van Rooij zijn brief d.d. 25 februari 1992 onder meer ook heeft gestuurd, tot behandeling van deze brief. Zowel de directeur van het Kabinet der Koningin, de heer drs. F.E.R. Rhodius, als de minister van Binnenlandse Zaken heb ik van mijn besluit op de hoogte gebracht.

Hoogachtend,

de Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,


J.G.M. Alders

Bijlagen:

1. overzicht correspondentie van de heer Van Rooij (februari 1992)
2. brief aan de heer Van Rooij d.d. 12 maart 1992.

De Nationale Ombudsman heeft bij brief d.d. 10 april 2008 nogmaals beslist dat de correspondentie hierover is beëindigd en dat nieuwe correspondentie hierover voor kennisgeving zal worden

aangenomen. Voor bewijs zie de hieronder ingelaste brief d.d. 10 april 2008 van de Nationale Ombudsman.

de Nationale ombudsman

<i>Postadres</i> Postbus 93122 2509 AC Den Haag	<i>Telefoon</i> (070) 3 563 563	<i>Doorkiesnummer</i> (070) 3 563 616 MH/pb
<i>Bezoekadres</i> Bezuidenhoutseweg 151 2594 AG Den Haag	<i>Telefax</i> (070) 3 607 572	<i>Datum</i> 10 APR 2008
	<i>E-mail</i> bureau@nationaleombudsman.nl	<i>Ons nummer</i> 2002.01724 016
		<i>Uw brief</i> 19 en 20 maart 2008
		<i>Uw kenmerk</i>
		<i>Bijlagen</i>
		<i>Behandelend medewerker</i> mw. drs. M.F. Hess
		<i>Onderwerp</i> afhandeling klachten in 2002

De heer ing. A.M.L. van Rooij
Ecologisch Kennis Centrum BV.
't Achterom 9A
5491 XD SINT OEDENRODE

Geachte heer Van Rooij,

Hierbij reageer ik op de hierboven aangehaalde e-mailberichten. Ik dank u voor de vriendelijke woorden die u hebt gericht aan het adres van mevrouw Van Bleyswijk.

In uw berichten aan mij verwijst u naar het feit dat de Nationale ombudsman u in 2002 heeft laten weten niet meer te reageren op uw brieven als die zouden handelen over de schadelijkheid van een bepaald product. Om die reden hebt u de Nationale ombudsman niet meer benaderd. U doet dat nu wel omdat u bekend is geworden dat een voormalige Nationale ombudsman, dr. M. Oosting, nu voorzitter is van het KWF en omdat steeds meer informatie bekend wordt over kanker.

Die gegevens zijn echter niet van invloed op het toen ingenomen en ook nu in te nemen standpunt. U wilt gehoor vinden voor uw standpunt en u is genoegzaam bekend dat het niet aan de Nationale ombudsman is om daarin een vorm ondersteuning te bieden door middel van onderzoek. Hij heeft die taak en bevoegdheid niet: de nu door u aangehaalde gegevens zijn daarop niet van invloed.

Omdat mevrouw Van Bleyswijk u heeft meegedeeld dat u schriftelijk een antwoord zou ontvangen, zend ik u ondanks mijn eerdere berichten van 2002 ditmaal een antwoord.

Eventuele nieuwe correspondentie over hetzelfde onderwerp zal ik voor kennisgeving aannemen zonder u daarover te berichten.

Met vriendelijke groet,
DE NATIONALE OMBUDSMAN,



mevrouw mr. A. Stehouwer,
substituut



Deze op miljarden wereldbewoners sluipmoordende genocide wordt met name door de Socialistische Partij van Nederland (SP) al maar liefst 21 jaar lang afgedekt door levensgevaarlijk afval als niet gevaarlijk afval in strijd met het Besluit Aanwijzing Gevaarlijke Afvalstoffen en onderliggende Europese Afvalstoffenlijst (EURAL) met grote bedragen aan overheidssubsidie te laten verwerken in spaanplaat,



Kenmerk

Datum

Bladnummer

SR/29N0274

21 januari 1991

-2-

Ten tweede overweeg ik op grond van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 in de wettelijke gebruiksvoorschriften van bedoelde middelen een verplichte nabehandeling van verduurzaamd hout te doen opnemen. Dit versnelt de fixatie van zouten als koper, chroom, arseen e.a., en verwijdert verduurzamingsmiddel dat niet of oppervlakkig aan het hout gebonden is. De uitloging van componenten van verduurzamingsmiddelen zoals arseen en polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK's) tijdens opslag en gebruik van verduurzaamd hout is op deze wijze te beperken. De nabehandelingstechniek voor koper, chroom, arseen e.a. anorganische zouten lijkt min of meer in de praktijk bewezen, die voor creosoot nog niet geheel.

Ten derde wil ik de emissie (uitloging en verdamping) van polycyclische aromatische koolwaterstoffen uit gecreosoteerd hout ook beperken door middel van een wijziging van de samenstelling van het gebruikte creosoot. De Commissie Toelating Bestrijdingsmiddelen adviseerde onlangs een raamspecificatie vast te stellen in het kader van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 waarin het gehalte van benz(a)-pyreen e.a. hogere PAK's is beperkt tot maximaal 50 ppm.

Tenslotte vormt hout dat met koper, chroom, arseen is verduurzaamd een probleem in de afvalfase. Immers de norm van 50 ppm arseen voor indeling als chemisch afval wordt in zulk hout met meer dan een factor 10 overschreden. In de afvalfase moeten wij dit hout dus inderdaad beschouwen als chemisch afval en als zodanig verwijderen. Tot zover snijdt de laatste passage van uw brief hout. Het verdient in de gegeven omstandigheden evenwel - naar mijn mening - geen aanbeveling om een ingewikkeld etiketterings- en retoursysteem op te zetten. Doelmatiger is de vorming van chemisch afval in deze zin te voorkomen door vervanging van koper, chroom, arseen door bijvoorbeeld houtverduurzamingsmiddelen op basis van uitsluitend koper en chroom. Ik streef, onder voorbehoud van beperkingen van communautair (EG) recht en gelet op de beschikbaarheid van vervangende middelen, methoden, en materialen, naar een beëindiging van toelatingen op grond van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 van arseenhoudende houtverduurzamingsmiddelen op een termijn van 2 à 3 jaar.

Afschrift van dit schrijven doe ik heden toekomen aan de Staatssecretaris van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur, de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij.

Hoogachtend,
De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.G.M. Alders

De Socialistische Partij van Nederland (SP), namens deze Tweede Kamerlid Remi Poppe, staat zelfs toe dat Staatssecretaris [Hans Simons](#) (PvdA) bij het hieronder ingelaste besluit van 6 april 1992 het etiket heeft vervalst van 374 g/l arseenzuur naar 304 g/l arseenpentoxide om daarmee Hickson

Garantor Nederland BV te Nijmegen behulpzaam te zijn met het overtreden van de rechtstreeks opgelegde Europese Verordening (EG) nr. 142/97 (pbEG L25) om dit door o.a. Gebr. van Aarle B.V. via geïmpregneerd hout op een ongecontroleerde wijze te laten dumpen in het Europese leefmilieu.



Toelatingsnummer 8228 N

DE STAATSSECRETARIS VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN CULTUUR,
in overeenstemming met
DE STAATSSECRETARIS VAN LANDBOUW, NATUURBEHEER EN VISSERIJ,
DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER en
DE MINISTER VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID,

gelat op artikel 5 van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 (Stb. 288), gezien
het voorstel van de Commissie Toelating Bestrijdingsmiddelen,

BESLUIT:

Enig artikel

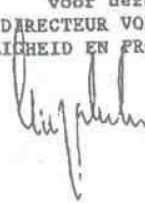
De beschikking tot toelating van het middel Superwolmanzout-CO onder no.
8228 N van 16 augustus 1991 wordt met ingang van datum dezes gewijzigd
als volgt:

In het gestelde onder par. IV.1. wordt achter "-werkzame stof(fen):" in
plaats van "arseenzuur, chroomtrioxide en koper(I)oxide" gelezen:
"arseenpentoxide, chroomtrioxide en koper(I)oxide" en wordt achter
"-gehalte(n):" in plaats van "resp. 374 g/l, 532 g/l en 188 g/l" gelezen:
"resp. 304 g/l, 532 g/l en 188 g/l".

Tegen deze beschikking staat binnen 30 dagen na dagtekening van deze be-
schikking beroep open bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven.
Het verzoekschrift moet worden ingediend bij het College van Beroep voor
het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage, onder vermal-
ding van de gronden waarop het beroep berust. Bij het verzoekschrift
dient een afschrift te worden gevoegd van deze beschikking.

Rijswijk, 06 APR. 1992

Hickson Garantor Nederland B.V.
Ambachtsweg 4
6541 DB NIJMEGEN

DE STAATSSECRETARIS VAN WELZIJN,
VOLKSGEZONDHEID EN CULTUUR,
voor deze:
DE DIRECTEUR VOEDING EN
VEILIGHEID EN PRODUCTEN. 

naam middel : Superwolmanzout-CO
toelatingsnummer: 8228 N

- 1 -

27 APR. 1992

De Socialistische Partij van Nederland (SP), namens deze Tweede Kamerlid Remi Poppe, staat deze valselijke etikettering van dit Superwolmanzout-CO van Hickson Garantor Nederland B.V. toe met de voorkennis en wetenschap dat het is samengesteld uit hoog problematisch gevaarlijk afval van Billiton N.V. (later SHELL) waarin het Nederlandse Koninklijke Huis (Koningin Beatrix) maar ook de Staat der

Nederlanden veel aandelen hebben. Als bewijs daarvoor lees de hieronder ingelaste pagina 3 uit het Rapport "Duurzaam hout Goed fout" van oktober 1990 dat door Remi Poppe zelf is geschreven:

uit rapport "Duurzaam hout
Goed fout"

2.2. Impregneervloeistoffen

van de S.p. (okt 1990)

- creosootolie

Hout kan verduurzaamd worden met creosootolie, een verbinding die uit steenkoolteer gewonnen wordt. De belangrijkste producent van creosootolie in Nederland is Cindu Chemicals B.V. te Uithoorn. Creosootolie bestaat hoofdzakelijk uit hoog- en laagmoleculaire PAK's (Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen). Het verduurzamen van hout met creosootolie kan gebeuren volgens de drie in paragraaf 2.1 beschreven methoden. Bij een gemiddeld creosoteerbedrijf (5000 m³ hout per jaar) komt een afvalwaterstroom van ca. 200 liter per dag vrij (de Vries, 1984). Dit afvalwater bevat hoge concentraties van PAK en fenol. Ook de luchtvervuiling bij houtverduurzamingsbedrijven is een groot probleem. Naar schatting gaan bij deze bedrijven per jaar 300.000 kilogram PAK's de lucht in. Een interessante saneringspost voor het programma Koolwaterstoffen 2000 (VROM).

- wolmanzout en daarmee vergelijkbare impregneerzouten

Wolmanzout wordt meestal via de vakuümdrukmethode met of zonder stoomfixatie in het te verduurzamen hout gebracht.

Wolmanzout of CCA bestaat uit koper-, chroom- en arseenzouten. In Nederland zijn deze zouten voornamelijk afkomstig van Billiton N.V. te Arnhem. Het zijn in feite afvalzouten van de metallurgische processen.

Superwolmanzout-CO bestaat uit 193 g/l arseenzuur (als As), 276 g/l chroomtrioxide (als Cr) en 157 g/l koperoxide (als Cu).

Superwolmanzout-CO wordt onder andere geleverd door van Swaay-garantor te Nijmegen. De doodskop op de verpakking geeft aan dat het om een zeer giftige stof gaat.

Superwolmanzout-B bestaat 307 g/l chroomtrioxide en 190 g/l koperoxide.

Superwolmanzout-D bestaat voor 15 % uit kaliumbichromaat, voor 13,7 % uit natriumarsenaat en voor 12,8 % uit natriumfluoride. Ook wordt wel Basilit CFK gebruikt, voor 63,7 % bestaande uit ammoniumbichromaat en voor 36,3 % uit kopersilicofluoride.

Arseen staat op de lijst van zwarte stoffen en is in landbouwbestrijdingsmiddelen verboden. Voor houtverduurzaming mag arseen merkwaardigerwijs nog wel worden toegepast als bestrijdingsmiddel. Een verklaring hiervoor hebben wij niet kunnen krijgen.

2.3. Hoeveelheden

In 1987 werden in Nederland 9645 ton steenkool-oliedestillaten (creosootolie) gebruikt als houtverduurzamingsmiddel. Daarnaast werden 92 ton arseen, 395 ton koper en 123 ton chroom voor houtverduurzaming meestal gecombineerd gebruikt (bron: ROM, jaargang 7, nummer 6).

Door de Nederlandse Spoorwegen werd in 1986 2400 ton creosootolie gebruikt voor de verduurzaming van dwarsliggers (CBS, 1989). Na de landbouw is de houtverduurzamingsindustrie de grootste gebruiker van bestrijdingsmiddelen.

1 of 2
sinds
enkele
jaren
zijn
naam
verandert

in
Hickson
Garantor
Med. BV

In de hieronder ingelaste brief d.d. 17 juli 1996 maakt houtimpregneerbedrijf Carl Tissen te Luyksgestel aan de Vaste Commissie van Milieubeheer van de Tweede Kamer kenbaar dat hij overeenkomstig de aan hem verleende Milieuvergunning **jaarlijks 16000 kg valselijk geëtiketteerd arseenzuur en 19000 kg chroomtrioxide** (chromium VI) op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht brengt en dat dit wettelijk verboden is omdat dit zwarte zwarte-lijststoffen zijn voor

water, bodem en lucht en dat in het milieu brengen ervan op grond van het Indicatief Meerjarenprogramma milieubeheer 1986 - 1990 van de Tweede Kamer der Staten-Generaal no. 19204, nrs. 1-2, vanwege hun milieuschadelijke eigenschappen, via een maximale brongerichte aanpak vermeden moet worden.

HOBI CARL TISSEN IMPORT EXPORT BV

Internationale handel in rondhout en bezaagd hout - Houtverduurzaming
Gespecialiseerd in boompaten en gefreesd grenen rondhout

Lommelseedijk 1 B
5575 XD Luyksgestel - Holland
Postbus 5
5575 ZG Luyksgestel - Holland
Telefoon 04974-1505
Fax 04974-2415
Telex Timox NL 51602
Bank: ABN-AMRO-Bergeyk
Rekeningnr. 48.34.63.338
Postrekening 3013016
BTW nr. NL 007560356 B01



Aan: De Vaste Kamercommissie
Milieubeheer.
t.a.v. De Voorzitter,
Postbus 20018,
2500 EA Den Haag.

AANTEKENEN

LUYKSGESTEL, 17 juli 1996.

Betreft: Verzoek een onderzoek in te stellen naar het
funktioneren van Dr. H.A.M.A. de Vries, Regionaal
inspecteur voor de hygiëne van het milieu voor
Noord Brabant.

Geachte Voorzitter.

Bij brief van 21 december 1994 heb ik aan Minister de Boer van
VROM persoonlijk een afschrift van mijn concept
bedrijfsmilieuplan 1995 - 1998 en milieujaarprogramma 1995
toegestuurd met het verzoek de daarin aangegeven vraagtekens
in te vullen (Bijlage 1).

Daarin heb ik de verantwoordelijke minister persoonlijk
kenbaar gemaakt dat ik als gevolg van mijn bedrijfs-
activiteiten jaarlijks c.a. 16.000 kg. arseenzuur en
19.000 kg. chroomtrioxide (chroom VI) diffuus in de
compartimenten water, bodem en lucht breng.

Als reactie daarop bericht Dr. H.A.M.A. de Vries, de Regionaal
Inspecteur voor de hygiëne van het milieu voor Noord Brabant,
mij dat niet het Ministerie van VROM maar ik als producent
verantwoordelijk ben voor alle schade als gevolg van het door
mij geproduceerde hout. (bijlage 2).

In mijn brief aan de Minister van VROM heb ik zeer
nadrukkelijk kenbaar gemaakt dat arseen een zwarte lijststof
is voor water, bodem en lucht en chroom VI een zwarte lijst-
stof is voor lucht en dat in het milieu brengen ervan vanwege
hun milieuschadelijke eigenschappen via een maximale
brongerichte aanpak vermeden moet worden (bijlage 1).

Voor onderbouw zie bijgevoegde pagina's 1, 52, 53 en 55 uit
het Indicatief Meerjarenprogramma milieubeheer 1986 - 1990 van
de Tweede Kamer der Staten Generaal no. 19204, nrs. 1-2
(bijlage 3).

Dr. H.A.M.A. de Vries is bij beschikking van 30 november 1981
no. 947/281 belast met de opsporing van overtreding en van
voorschriften gesteld bij of krachtens de Wet Milieubeheer.
Daar het jaarlijks in het milieu brengen van zo'n 16.000 kg.

arseenzuur en 19.000 kg. chroomtrioxide mijns inziens op grond van die Wet Milieubeheer een bijzondere ernstige overtreding betreft was hij vanuit zijn functie wettelijk verplicht mij onmiddellijk het verbod op te leggen om nog meer arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) in het milieu te brengen.

Hij heeft dit nagelaten.

Als gevolg daarvan heb ik vanaf 21 december 1994 tot op heden nog zo'n 24.000 kg. arseenzuur en zo'n 29.000 kg.

chromtrioxide (chrom VI), zijnde zwarte lijststoffen, meer in het milieu kunnen brengen.

Hiervoor kan ik nooit aansprakelijk gesteld worden.

Hiervoor is Dr. H.A.M.A. de Vries (Ministerie van VROM) aansprakelijk.

Ik richt om die reden aan U het verzoek een onderzoek in te stellen naar de reden waarom Dr. H.A.M.A. de Vries mij niet of het verbod heeft opgelegd om nog langer genoemde zwarte lijststoffen in het milieu te brengen of schriftelijk heeft onderbouwd dat dit op grond van de Wet Milieubeheer is toegestaan.

Tevens verzoek ik U mij van de resultaten van dat onderzoek op de hoogte te houden.

In afwachting van Uw antwoord, teken ik.

Hoogachtend.

Carl Tissen.
Directeur.

- Bijlage 1: Mijn brief d.d. 21 december 1994 aan Minister de Boer (VROM) persoonlijk, inclusief mijn concept bedrijfsmilieuplan 1995 - 1998 en milieujaarprogramma 1995. (11 pagina's).
- Bijlage 2: Brief d.d. 21 februari 1995, kenmerk 170295007/GM/MdB van Dr. H.A.M.A. de Vries, regionaal inspecteur voor de hygiëne van het milieu voor Noord Brabant (1 pagina).
- Bijlage 3: Blz. 1, 52, 53 en 55 uit het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986 - 1990 van de Tweede Kamer der Staten-Generaal no. 19204, nrs. 1-2 (4 pagina's).

c.c. - Dr. H.A.M.A. de Vries, Regionaal Inspecteur voor de hygiëne van het Milieu voor Noord Brabant,
Postbus 6195, 5600 HD Eindhoven.

2-2

Bij de hieronder ingelaste brief d.d. 9 september 1996 bericht de voorzitter van de Vaste Commissie van Milieubeheer van de Tweede Kamer namens de daarin aanwezige politieke partijen CDA/VVD/PvdA/D66/SP/GroenLinks/SGP/RPF/GroepNijpels dat in de vergadering van 28 augustus 1996 is besloten om zijn hierboven vermelde brief voor kennisgeving aan te nemen. Omdat deze negen politieke partijen, waaronder Remi Poppe namens de SP, rechtspersonen zijn betekent dit dat

de niet meer met duizenden miljarden euro's te betalen milieu- en gezondheidsschade enkel in Nederland en België al op de Nederlandse politieke partijen CDA, VVD, PvdA, D66, SP, GroenLinks en SGP verhaalt zal moeten worden, omdat zij daarmee in zeer ernstige mate hun eigen statuten hebben overtreden en nog steeds overtreden.



's-Gravenhage, 9 september 1996

Aan:
Carl Tissen Import Export BV
Postbus 5
5575 ZG LUYKSGESTEL

VROM-96-629
Uw kenmerk : -
Uw brief van: 17 juli 1996
Betreft : verzoek om een onderzoek in te stellen

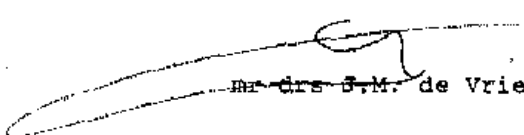
Hierbij bericht ik, namens de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, de goede ontvangst van Uw bovenvermelde brief. Een afschrift hiervan werd ter kennis gebracht aan de leden van de commissie.

In de vergadering van de commissie op 28 augustus 1996 is besloten Uw brief voor kennisgeving aan te nemen. Dit houdt in dat de commissie als zodanig meent geen actie te moeten ondernemen en het aan haar individuele leden overlaat te handelen zoals het hen goeddunkt. De leden van de commissie adviseren U om contact op te nemen met de Nationale Ombudsman.

In de hoop U hiermee voldoende te hebben ingelicht teken ik,

met vriendelijke groet,

de griffier van de
commissie,


Mr. drs. J.M. de Vries

TWEEDE KAMER Commissiebureau Ruimtelijk Beleid Lange Poten 4
Pb. 20018 2500 EA Den Haag tel. 070-3182028 fax 070-3183440

E. COMMISSIEBUREAU RIJMTIELJK BELEID
doorkiesnummer: 3 18 30 03 (Na 17.30 uur: 3 18 30 01)

Griffiers: Coenen (wnd. chef), De Vries
Stafmedewerker: Hogenhuis
Secretaressen: Kraaijeveld, Mulder, Ende, Bruijnicks

**Vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimte-
lijke Ordening en Milieubeheer
(Hoofdstuk XI)**

25 leden

Lansink (CDA)
Van Erp (VVD)
Te Veldhuis (VVD)
Van den Berg (SGP)
Verspaget (PvdA)
Soutendijk-van Appeldoorn
(CDA)

Esselink (CDA),
ondervoorzitter
Versnal-Schmitz (D66),
voorzitter
M.M. van der Burg (PvdA)
Van Gijzel (PvdA)
Verbugt (VVD)

Aking-van Wageningen
(Groep Nijpels)
Poppe (SP)
Gabor (CDA)
Augusteijn-Esser (D66)
Duivesteijn (PvdA)
Giskes (D66)
Stellingwerf (RPF)
Crone (PvdA)
M.B. Vos (GroenLinks)

Dijksma (PvdA)
Klein Molekamp (VVD)
Hofstra (VVD)
Assen (CDA)
Jeekel (D66)

Griffier: De Vries

Biesheuvel (CDA)
Blauw (VVD)
O.P.G. Vos (VVD)
Van Middelkoop (GPV)
Houda (PvdA)
Bukman (CDA)

Van de Camp (CDA)
Jorritsma-van Ooster (D66)

Dudkerk (PvdA)
Valk (PvdA)
Van Blarck-Woerdman
(VVD)
Hendriks (Hendriks)

Vacature CD
Bijleveld-Schouten (CDA)
Reitsma (CDA)
Huys (PvdA)
De Graaf (D66)
Laerkes (U55+)
Swildens-Rozendaal (PvdA)
Oedayraj Singh Varma
(GroenLinks)
Witteveen-Hevinga (PvdA)
Keur (VVD)
H.G.J. Kamp (VVD)
Ten Hoopen (CDA)
Van 't Riet (D66)

**Vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat
(Hoofdstuk XII)**

25 leden

Blaauw (VVD),
ondervoorzitter
Van den Berg (SGP)
Lilipaly (PvdA)
Biesheuvel (CDA),
voorzitter
Reitsma (CDA)
Versnal-Schmitz (D66)
Van Gijzel (PvdA)
Leers (CDA)
Van Heemst (PvdA)
Verbugt (VVD)
Van Rooij (CDA)
Poppe (SP)
Van 't Riet (D66)
Duivesteijn (PvdA)
H.G.J. Kamp (VVD)
Stellingwerf (RPF)
Crone (PvdA)
Roethof (D66)
M.B. Vos (GroenLinks)
Verkerk (AOV)
Van Zijl (PvdA)
Van Waning (D66)
Keur (VVD)
Hofstra (VVD)
Assen (CDA)

Blauw (VVD)
Schutte (GPV)
Van Gelder (PvdA)
Soutendijk-van Appeldoorn
(CDA)
Dankers (CDA)
Jeekel (D66)
Swildens-Rozendaal (PvdA)
Terpstra (CDA)
Huys (PvdA)
Korthals (VVD)
Esselink (CDA)
Vacature CD
Hillen (CDA)
H. Vos (PvdA)
Remkes (VVD)
Laerkes (U55+)
Witteveen-Hevinga (PvdA)
Augusteijn-Esser (D66)
Rosenmüller (GroenLinks)
Boogaard (Groep Nijpels)
Valk (PvdA)
Hoekema (D66)
Klein Molekamp (VVD)
Te Veldhuis (VVD)
Van der Linden (CDA)

Griffier: Coenen

→ 25 leden

17 juli 1996

In de hieronder ingelaste brief d.d. 19 augustus 1996 schrijft voormalig milieuminister Margaretha de Boer (PvdA) aan houtimpregneerbedrijf Carl Tissen te Luyksgestel dat niet de Staat der Nederlanden maar Carl Tissen persoonlijk verantwoordelijk en aansprakelijk is voor de honderden miljarden euro's aan vergiftigingsschade die is veroorzaakt als gevolg van het overeenkomstig de aan zijn bedrijf verleende milieuvergunning op ongecontroleerde wijze dumpen van **jaarlijks** 16000 kg valselijk geëtiketteerd arseenzuur en 19000 kg chromtrioxide (chrom VI) in water, bodem en lucht.

Carl Tissen en daarmee alle andere Nederlandse houtimpregneerbedrijven, waaronder onze buurman Gebr. van Aarle BV (thans: Van Aarle Houtbedrijf B.V.) zijn volgens deze beslissing van verantwoordelijk milieuminister Margaretha de Boer (PvdA) daarvoor verantwoordelijk en aansprakelijk op grond van boek 6 van het Nieuw Burgerlijk Wetboek die spreekt over de civielrechtelijke (risico)-aansprakelijkheid van de producent ten gevolge van een gebrek in een door hem geproduceerd

product (artikelen 185 t/m 195). Bovendien geldt overeenkomstig deze beslissing van verantwoordelijk milieuminister Margaretha de Boer (PvdA) op grond van artikel 175 en 176 een risico aansprakelijkheid voor producenten met gevaarlijke stoffen en verontreiniging van water, bodem en lucht.

Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
Rijnstraat 8
Postbus 30945/pc 650
2500 GX Den Haag
tel.nr.: 070 - 3394661
fax nr.: 070 - 3391293

DIRECTORAAT-GENERAAL MILIEUBEHEER
Dir. Industrie, Bouw, Producten, Consumenten
Afdeling Producten
JKK09653.brf

Carl Tissen Import Export B.V.
t.a.v. dhr. C. Tissen
Postbus 5
5575 ZG LUYKSGESTEL

Uw kenmerk	Uw brief	Kennmerk	Datum
	3 juli 1996	IBP96040460	19 AUG. 1996
Onderwerp			

produktaansprakelijkheid

Geachte heer Tissen,

In Uw brief van 6 juli jl. verzoekt U mij aan te geven op welke grondslag ik U op 21 februari 1995 heb doen berichten dat de aansprakelijkheid voor geproduceerde producten, in casu geïmpregneerd hout, berust bij de producent. Dienaangaande kan ik U als volgt berichten.

Met de zinsnede over produktaansprakelijkheid in de brief aan U van 21 februari 1995 werd niets anders bedoeld dan een verwijzing naar de civielrechtelijke produktaansprakelijkheid. Op grond van boek 6 van het Nieuw Burgerlijk Wetboek bestaat er immers een civielrechtelijke (risico)-aansprakelijkheid van de producent ten gevolge van een gebrek in een door hem geproduceerd product (artikelen 185 t/m 193). Bovendien geldt op grond van de artikel 175 en 176 een risico-aansprakelijkheid voor producenten met betrekking tot gevaarlijke stoffen en verontreiniging van lucht, water en bodem.

Hoogachtend,

de Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,



Margaretha de Boer

Bijlagen

Verzocht bij bezwaarschikking onderwerp, datum en kenmerk van 0000 Brief te vernemen.
In verband met het rechtsgedrag van het Landelijk Milieubehoudingsplan (LMP) is de afgeleverde brief niet door de afzender getekend.

TOTAL P. 01

Heden, na maar liefst 16 jaar, heeft de Staat der Nederlanden nog steeds geen civiele rechtszaak aangespannen tegen houtimpregbedrijf Carl Tissen te Luyksgestel en alle andere Nederlandse houtimpregneerbedrijven, waaronder onze buurman Gebr. van Aarle BV (thans: Van Aarle Houtbedrijf B.V.), Ollandseweg 159, 5491 XB te Sint-Oedenrode.

Bij de hieronder ingelaste brief d.d. 2 september 1996 aan A.M.L. van Rooij heeft voormalig
Staatssecretaris Erica Terpstra (VVD) van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, namens de Staat der
Nederlanden beslist dat de primaire verantwoordelijkheid van de milieu-aspecten van verduurzaam
hout in de afvalfase ligt bij de minister van VROM.

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

VVD

De heer ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oederode

Ons kenmerk G2B/C&O/963400	Inlichtingen bij G. Houben	Deorkietsnummer 3406705	Rijswijk 2 september 1996
Onderwerp CCA-houtverduurzaming		Bijlagen(n)	Uw brief 11-6-96 16-8-96

Geachte heer Van Rooij,

Allereerst zou ik langs deze weg mijn verontschuldigingen willen aanbieden voor het feit dat een
antwoord op uw brief van 11 juni jl. u nooit heeft mogen bereiken. Met dit schrijven zal ik dan
ook zowel uw brief van 11 juni als uw brief van 16 augustus jl. willen beantwoorden.

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brieven wil ik u complimenteren met uw grote betrokken-
heid bij de problematiek van de houtverduurzaming. Ik waardeer het zeer, wanneer burgers uiting
geven aan hun zorg voor een publiek belang. Het is mij bekend dat u niet alleen met mij, maar al
vele jaren met andere instanties over deze problematiek correspondeert, waaronder de eveneens
bij de Bestrijdingsmiddelenwet betrokken minister van VROM.

Het spijt mij u te moeten zeggen dat uw laatste brieven voor mij geen wezenlijk nieuwe
gezichtspunten hebben opgeleverd. In uw brief van 11 juni gaat u in op de puur formele vraag
van de verantwoordelijkheid voor de toelating van houtverduurzamingsmiddelen op grond van de
Bestrijdingsmiddelenwet. Hoewel in formele zin die verantwoordelijkheid bij mij ligt, tezamen met
andere betrokken bewindspersonen, is de praktische uitvoering van de toelating gelegd bij het
College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen (CTB). Inhoudelijk heeft u over de toelating
van zg. CCA-houtverduurzamingsmiddelen gecorrespondeerd met het CTB. Ik kan mij vinden in
hetgeen het CTB, laatstelijk in een brief van 10 april 1996, over dit onderwerp aan u heeft
meegedeeld.

Voor zover u in uw brieven de milieu-aspecten van verduurzaam hout in de afvalfase aansnijdt,
mag ik u erop wijzen dat de primaire verantwoordelijkheid voor die problematiek niet bij mij, maar
bij de minister van VROM ligt.

Postbus 5406
2280 HK Rijswijk
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340.78.34

Beroekadres:
Sir W. Churchilllaan 368
Rijswijk

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief

Telex Rijswijk
31680 vwsrw nl
32347 vwsrw nl

96-G 52

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blaad 2

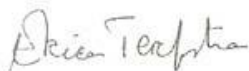
Kerensnk G28/CO/963400

VWFS

Gelet op het bovenstaande moet ik u helaas mededelen, dat ik van een door u voorgesteld gesprek niet de verwachting heb dat het nieuwe gezichtspunten zal opleveren. Om die reden wil ik u dan ook voorstellen om de discussie te beperken tot de voorliggende correspondentie, in het vertrouwen u, uiteraard binnen mijn verantwoordelijkheden, voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

de Staatssecretaris van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport



Erica Terpstra

96-0132

Met bovengenoemde beslissingen van de vanaf 1982 opeenvolgende verantwoordelijke minister-presidenten, ministers, leden van de Tweede Kamer en politieke partijen is wettelijk komen vast te staan dat de Staat der Nederlanden verantwoordelijk en aansprakelijk is voor sluipmoordende genocide op miljarden wereldbewoners met (wereldwijd) miljarden tonnen valselijk geëtiketteerd hoog problematisch afval van Billiton/Shell maar ook Monsanto, waarmee heden al miljarden wereldbewoners zijn vergiftigd en daardoor eerder zullen sterven aan kanker of andere ernstige vergiftigingsziekten. Nederland met Koningin Beatrix als Staatshoofd en Voorzitter van de Raad van State heeft, omwille van eigen verrijking als groot aandeelhouder van Billiton/Shell persoonlijk de grootste sluipmoorden genocide ooit op haar geweten. De schade als gevolg daarvan voor A.M.L. van Rooij en zijn gezin lopen heden in de tientallen miljoenen euro's die door de Staat der Nederlanden betaald zullen moeten worden.

Geacht college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode:

Namens A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen (cliënten) tekenen wij hierbij bezwaar aan tegen de gemeentelijke belastingen 2012 zoals uw 'anonieme' heffingsambtenaar die bij brieven d.d. 16 mei 2012 (notanummer: 238581) heeft opgelegd aan A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode en aan J.E.M. van Rooij van Nunen (notanummer: 238581) 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode, met het verzoek die heffingen direct in te trekken en met het verzoek tot het nemen van een besluit om op grond van ondergenoemde feiten een bedrag van € 1.229.400,- aan negatieve genotskosten te betalen, daar die bewust zijn veroorzaakt door uw college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode:

Bijgevoegd vindt u:

1. De door uw 'anonieme' heffingsambtenaar bij brief d.d. 16 mei 2012 (notanummer: 238581) opgelegde gemeentelijke belastingen 2012 ten bedrage van € 1.549,52 aan A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode (**zie bijlage 1**):
2. De door uw 'anonieme' heffingsambtenaar bij brief d.d. 16 mei 2012 (notanummer: 238580) opgelegde gemeentelijke belastingen 2012 ten bedrage van € 792,76 aan J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (**zie bijlage 2**):

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht als verantwoordelijk college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode:

Wij richten aan u als verantwoordelijk college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode het verzoek om op grond van de volgende bezwaargronden bovengenoemde aanslagen gemeentelijke belastingen 2012 van uw 'anonieme' heffingsambtenaar in te trekken en bij besluit te beslissen om een bedrag van € 1.229.400,- aan negatieve genotskosten aan cliënten te betalen:

Eerste bezwaargrond:

Voor de eerste bezwaargrond verwijzen wij u naar de inhoud van bijgevoegd artikel in het Belang van Limburg van zaterdag 19 mei 2012:



Nederlander (59) leeft 'ondergedoken' in Zonhoven

ZONHOVEN - Nederlander Ad Van Rooij (59) leeft al ruim een jaar 'ondergedoken' in Zonhoven. De man voert strijd tegen verschillende Nederlandse bedrijven die volgens hem een loopje nemen met de milieuwetgeving. Daarvoor kreeg hij naar eigen zeggen zoveel bedreigingen dat hij naar ons land vluchtte.

Ad Van Rooij is afkomstig uit het Noord-Brabantse Sint-Oedenrode, vlak boven Eindhoven. In eigen land haalde hij al vaker de televisie met zijn strijd tegen bedrijven die hout impregneren. "Hout wordt dan bewerkt met een resem chemische stoffen waaronder arseen", vertelt hij. "Dat is giftig en kankerverwekkend. Toch zijn speeltuintoestellen, zandbakken, tuinhuisjes en zitbanken van dat soort bewerkt hout gemaakt. Via het regenwater kan het arseen in onze bodem terecht komen. Normaal heb je voor arseen strenge milieuregels en saneringsnormen. Maar houtbedrijven in Nederland mochten hun gang gaan."

Pim Fortuyn
Waar de Nederlander die informatie vandaan haalt? "Ik ben veiligheidsverantwoordelijke geweest bij een elektronica-bedrijf. Ik ken dus wel iets van gevaarlijke stoffen." In Nederland kreeg Van Rooij in eerste instantie kritiek van de milieubeweging. Die vond het bewerkte hout beter voor het leefmilieu dan geïmporteerd tropisch hardhout. Later gaven de Nederlandse milieujongens Van Rooij alsnog gelijk. "Maar veel heb ik niet gehad aan die steun", zegt de Nederlander. "Ik ben politiek actief geworden, stond zelfs aan de zijde van Pim Fortuyn. En we weten allemaal hoe het met hem afgelopen is. Als ze je in Nederland bedreigen, dan menen ze dat serieus hoor. Ik ben geslagen en kreeg dreigtelefoontjes. Ze zouden mijn huis in brand steken of aan mijn gezin raken." Maandenlang zwierf Van Rooij van jeugherberg naar jeugdherberg. "Nu leef ik al ruim een jaar ondergedoken in Zonhoven." Vorig jaar diende hij een asielaanvraag in. "Maar daar kreeg ik nog geen antwoord op."

Complottheorie
Van Rooij bond al honderden rechtszaken aan tegen de Nederlandse overheid. Zonder resultaat. Hij werd door een Nederlandse arts arbeidsongeschikt verklaard: de man zou complottheorieën verzinnen. "Door me gek te verklaren hoeven ze niet te antwoorden op mijn argumenten", zegt hij boos. "Maar wie wil, mag de bewijzen die ik verzamelde eens komen bekijken." ToRo

Ad Van Rooij (59) in Zonhoven: "Als ze je in Nederland bedreigen, dan menen ze dat serieus hoor."
Foto ToRo

Hiermee is feitelijk bewezen dat A.M.L. van Rooij niet op het adres 't Achterom 9, 5491 XD te Sint-Oedenrode (Nederland) woont maar noodgedwongen ondergedoken in Zonhoven (België) woont om door toedoen van uw college van burgemeester en wethouders niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn. De directe schade als gevolg daarvan tot op heden bedraagt:

- € 29.400,- aan dubbele woonlasten om niet te worden vermoord (met wettelijke rente);

Dat heeft uw college van burgemeester en wethouders bewust veroorzaakt en zal dat ook moeten vergoeden:

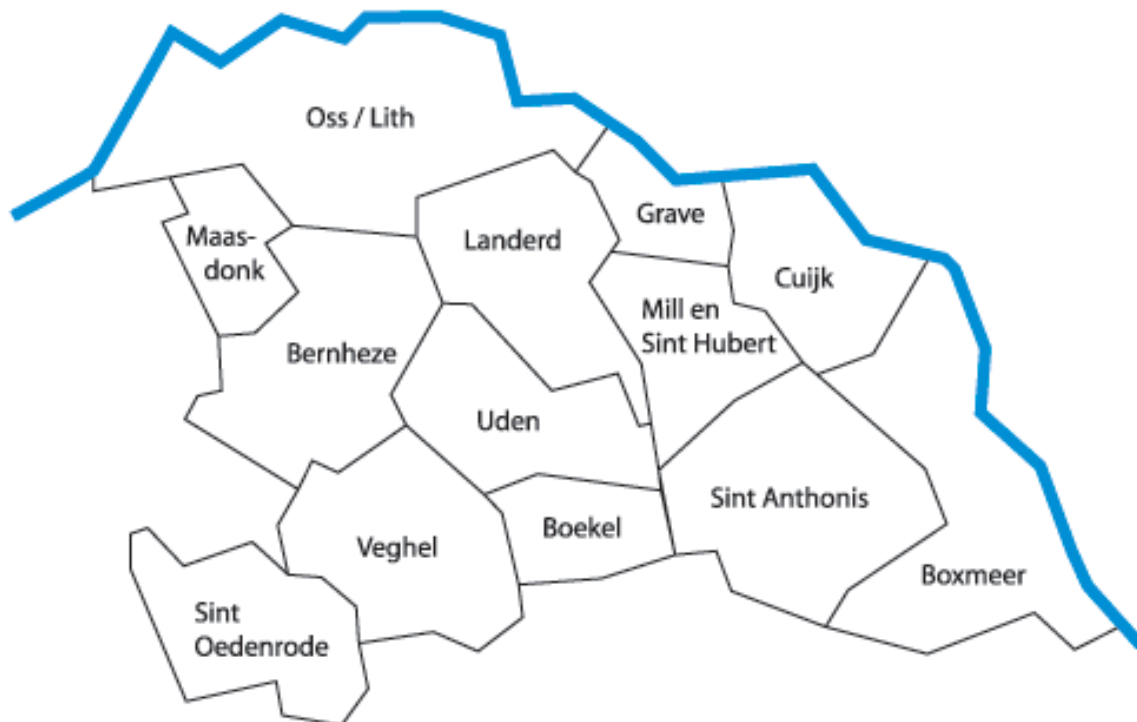
Tweede bezwaargrond:

Het centrum van de NSB bevindt zich in de gemeenten Veghel, Sint-Oedenrode, Uden, Cuyk, Boxmeer en Oss met:

- NSB- burgemeester [J.C.H.M.W Sassen](#) van [Veghel](#);
- NSB-burgemeester [M.J. Tolhoek](#) van [Sint-Oedenrode](#);
- NSB-burgemeester [P.J. Biemans](#) van [Uden](#);
- NSB- burgemeester [Chr.J.H.W. Stakenborg](#) van [Cuijk](#);
- NSB-burgemeester [M. Stevens](#) van [Boxmeer](#);
- NSB-burgemeesters [J.P. Pulles](#) en [H. Appeldoorn](#);

Deze NSB-gemeenten hebben met andere omliggende gemeenten (zie plattegrond hieronder) [op 1 april 1998](#) het [RMB](#) opgericht. Het algemeen bestuur bestaat uit een wethouder per gemeente met als secretaris J.J.T. (Jan) Cremers, de directeur van het RMB, te weten:

- Dhr. J.J.T. (Jan) Cremers, directeur van het RMB (secretaris);
- Dhr. J.A. (Hans) van der Pas (gemeente Bernheze);
- Dhr. T.A.M. (Ted) van de Loo (gemeente Boekel);
- Dhr. H.A.G. (Erik) Ronnes (gemeente Boxmeer);
- Dhr. G.M.P. (Gerard) Stoffels (gemeente Cuijk);
- Dhr. E. (Erik) Daandels (gemeente Grave);
- Dhr. H.L.J.M. (Harrie) van Dongen (gemeente Landerd);
- Dhr. B.H.M. (Ben) Brands (gemeente Maasdonk);
- Dhr. J. (Jos) van den Boogaart (gemeente Mill en Sint Hubert);
- Dhr. H.G. (Hendrik) Hoeksema (gemeente Oss);
- Mevr. H.W.M.A. (Henriëtte) van den Berk -van de Laar (gemeente Sint-Oedenrode);
- Dhr. J. (Jeroen) Willems (gemeente Sint Anthonis);
- Dhr. M.J.A. (Marcel) Delhez (gemeente Uden);
- Mevr. J.M.H. (Annemieke) van de Ven (gemeente Veghel)



De gemeente Sint-Oedenrode (en andere aangesloten gemeenten) hebben de medewerkers van de het RMB (Ruimte, Milieu en Bouwen) aangewezen als toezichthouder belast met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijk opgelegde voorschriften. In werkelijkheid is het een privé bedrijf die in opdracht van betrokken aangesloten burgemeesters samen met de lokale politie razzia uitvoert op mensen en bedrijven die niet willen meewerken aan de vergiftiging van het gehele gebied met onder meer hoog problematisch 'arseenzuur houdend gevaarlijk afval' van Billiton/Shell en vanuit dat gebied de rest van Nederland, België, Europa en de Wereld. Zo heeft de paardenhouderij [Camping en Pensionstal 'Dommeldal'](#) van Ad en Annelies van Rooij vanaf de

oprichting op 1 april 1998 in opdracht van eerst burgemeester Piet Schriek (CDA) en daarna Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode al vele van die razzia moeten meemaken. De eerste razzia die zij hebben moeten meemaken vanuit het RMB dateert van 5 september 1998. Daarover heeft milieu- en veiligheidskundige A.M.L. (Ad) van Rooij letterlijk de volgende hieronder ingelaste [aangifte d.d. 5 december 1998](#), tevens aanklacht, gedaan bij verantwoordelijk minister van justitie Mr. A.H. Korthals (VVD), thans: partijvoorzitter van de VVD, omdat de vele eerder gedane aangiften van onder meer poging tot doodslag bij politie of justitie nooit tot strafrechtelijk onderzoek kwamen.

////////////////////////////////////
AANTEKENEN MET ONTVANGSTBEVESTIGING

OPEN BRIEF

Ing. A.M.L. van Rooij,
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode.

Sint Oedenrode, 5 december 1998.

Aan: Minister van Justitie,
Mr. A.H. Korthals,
Postbus 50301,
2500 EH 's-Gravenhage.

Tevens, excl. bijlagen, verstuurd per fax 070 – 3707939 op 6 december 1998.

Mijn kenmerk: AvR/05128.

Betreft: Aangifte, tevens aanklacht, van het plegen van misdrijven door:

- Burgemeester P. Schriek van de gemeente Sint Oedenrode.
- Loco-burgemeester, tevens milieuwethouder, J. Jansen van de gemeente Sint Oedenrode.
- Ing. C.A.M. Kerstholt, hoofd B&M van de gemeente Sint Oedenrode.
- Mr. G. Bos, officier van justitie te 's-Hertogenbosch.

Excellentie,

In uitzonderlijke gevallen bent u als minister van justitie bevoegd om het openbaar ministerie opdracht te geven tot het verrichten van een strafrechtelijk onderzoek. Gevallen waarbij juist door toedoen van openbaar ministerie, zoals het onderhavige, de gemeente Sint Oedenrode heeft kunnen uitgroeien tot een extreem groot bolwerk van de misdaad zijn zeer uitzonderlijk. Zeker als dat gepaard gaat met honderden levensbedreigingen, tientallen vernielingen, veel fysiek geweld, pogingen tot doodslag, e.d.

Dit alles is in de gemeente Sint Oedenrode aan de orde van de dag. Machtsmisbruik van met name burgemeester P. Schriek, loco-burgemeester J. Jansen, ambtenaar C. Kerstholt en de officier van justitie mr. G. Bos zijn hier de oorzaak van. Genoemde personen plegen (hebben gepleegd) in ieder geval de volgende aan het licht gekomen misdrijven:

1. Loco-burgemeester, tevens milieuwethouder, J. Jansen.

Milieuwethouder J. Jansen staat toe dat hij als agrarier illegaal varkens houdt en de milieuwetgeving overtreedt met als doel om zichzelf als agrarier met zo'n f.270.000,- aan verhandelbare rechten te verrijken. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- A. Artikel "milieuwethouder Jansen loopt op glasscherven" uit het Eindhovens Dagblad van 7 november 1998 (1 pagina).
- B. Artikel "Belangenverstregeling, Hield milieuwethouder Jansen illegaal varkens" uit de Midden brabant van 11 november 1998 (2 pagina's).

2. Burgemeester P. Schriek.

Burgemeester P. Schriek bouwt zijn eigen huis zonder de vereiste bouwvergunning, laat op betreffende locatie een bos kappen zonder kapvergunning, lapt daarbij een gerechtelijke uitspraak van de Raad van State aan de laars en eigent voor zichzelf de mooiste bouwgrond op. Burgemeester P. Schriek staat toe dat hij als inwoner van Sint Oedenrode de wetgeving overtreedt met als doel om zichzelf als natuurlijk persoon flink te verrijken. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- C. Artikel "burgemeester koos mooiste bouwgrond voor zichzelf" uit Trouw van 10 december 1992 ".

3. F. v/d Biggelaar, 't Achterom 5a.

F. v/d Biggelaar mag van burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt zonder een daarvoor vereiste vergunning, een houtverwerkend bedrijf starten en in werking houden, in strijd met het vigerende gemeentelijke bestemmingsplan buitengebied met als doel om dit via de overgangsbepalingen uit het nieuwe bestemmingsplan te legaliseren.

Op deze manier misbruiken bovengenoemde personen al jarenlang hun bevoegdheden om F. v/d Biggelaar te helpen met het plegen van economische delicten en het onrechtmatig omzetten van zo'n 2 ½ ha agrarische grond à 6 gulden per m² naar zo'n 2 ½ ha industriegrond à 150 gulden per m². F. v/d Biggelaar is familie van verantwoordelijk milieuwethouder J. Jansen. Op deze manier misbruikt verantwoordelijk milieuwethouder J. Jansen zijn bevoegdheden om daarmee zijn familie met zo'n 3,6 miljoen gulden te verrijken. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- D. Onze brief van 8 november 1998, kenmerk BIG/08118, aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (3 pagina's).
- E. Onze brief van 18 september 1998, kenmerk BIG/18098, aan burgemeester en wethouders en alle leden van de Raad der gemeente Sint Oedenrode (11 pagina's).

Burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt misbruiken ook hun bevoegdheden om F. v/d Biggelaar op het adres 't Achterom 5a op een onrechtmatige manier aan een (bedrijfs)woning te helpen. Op deze manier misbruikt verantwoordelijk milieuwethouder J. Jansen zijn bevoegdheden om daarmee zijn familie met zo'n 500.000 gulden te verrijken. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- F. Onze brief van 19 september 1998, kenmerk BIG/19098, aan burgemeester en wethouders en alle leden van de Raad der gemeente Sint Oedenrode (15 pagina's).

F. v/d Biggelaar heeft van burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning een schuurtje mogen bouwen in strijd met de voorschriften uit het vigerende bestemmingsplan buitengebied. Bij onherroepelijke uitspraak van 19 maart 1998, nummer H01.96.0873, van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en bij onherroepelijke uitspraak van 11 oktober 1994, nummers Awb 94/4778 VV en Awb 94/4779, van de president van de rechtbank te 's-Hertogenbosch zijn de bestreden besluiten van burgemeester en wethouders vernietigd. Burgemeester P. Schriek en verantwoordelijk wethouder J. Jansen lappen betreffende uitspraken aan hun laars en geven daaraan geen uitvoering.

Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- G. Onze brief van 13 september 1998, kenmerk BIG/13098, aan burgemeester en wethouders en alle leden van de raad der gemeente Sint Oedenrode (15 pagina's).

Voor bovengenoemde onrechtmatige verrijking van F. v/d Biggelaar met miljoenen gulden hebben burgemeester en wethouders reeds honderd duizenden gulden aan ambtenarenuren en proceskosten uitgegeven. Burgemeester P. Schriek en verantwoordelijk milieuwethouder J. Jansen maken zich hierbij dan ook schuldig aan grootschalig misbruik van Roois gemeenschapsgeld.

Ondergetekende heeft met betrekking tot het aanspannen van een groot aantal rechtzaken tegen bovengenoemd illegaal handelen van F v/d Biggelaar vele tienduizenden gulden moeten betalen. Burgemeester P. Schriek en verantwoordelijk milieuwethouder J. Jansen maken zich om die reden ook schuldig aan afpersing van ondergetekende van vele tienduizenden gulden.

Dit al jarenlang voortdurende machtsmisbruik van burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en ambtenaar C. Kerstholt heeft reeds geleid tot honderden levensbedreigingen, tientallen vernielingen, veel fysiek geweld en poging tot doodslag. Zo heeft F. v/d Biggelaar mij eenmaal in

elkaar getrapt en heeft hij tot tweemaal toe gepoogd om mij dood te rijden. Recent nog heeft F. v/d Biggelaar (26 jaar) mijn moeder (80 jaar) op zijn autokap gesmeten en de keel dichtgeknepen. Een regelrechte moordaanslag. Hiervan zijn reeds vele aangiften gedaan bij politie en justitie. De officier van justitie mr. G. Bos, die met burgemeester P. Schriek in het driehoeksoverleg zit, is degene die al onze aangiftes tegenhoudt en niet overgaat tot strafvervolging. Hij pleegt om die reden in mijn ogen de allerzwaarste misdrijven. Gemeenteraadsleden die hiertegen ageren worden door v/d Biggelaar bedreigd. Zo ook werd gemeenteraadslid E. Huybregts (DGS) door v/d Biggelaar bedreigd.

Sindsdien durft hij hierover geen vragen meer te stellen. Het tel. nummer van E. Huybregts is 0413 – 476341. Ook het raadslid W. van Gerwen (Rooise Partij) probeert men met leugens monddood te maken. Het tel. nummer van W. van Gerwen is 0413 – 474078. Ook de heer A. Rosenbrand; teamchef van de politie Brabant-Noord district Aa en Dommel, is op de hoogte van deze zware misdrijven. Hij wil deze misdaad wel aanpakken maar hij kan het niet want de bevoegdheden daarvoor liggen bij justitie. Het tel.nummer van A. Rosenbrand is 0411- 612345.

4. Gebr. van Aarle B.V. Ollandseweg 159.

De Gebr. van Aarle B.V. mag van burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt een houtimpregneerbedrijf bouwen, starten en in werking houden zonder de vereiste vergunningen. Dit alles in strijd met het vigerende gemeentelijke bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond. Stringente adviezen van de regionale inspecteur van het ministerie van VROM en de provincie Noord Brabant worden genegeerd. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- H. Brief van 12 december 1998, kenmerk 16N8020/vdl, van de regionaal inspecteur van het ministerie van VROM (2 pagina's).
- I. Brief van 5 september 1989, kenmerk 2589012/vdl, van de regionaal inspecteur van het ministerie van VROM (1 pagina).
- J. Brief van 5 september 1989, kenmerk 16176, van de provincie Noord Brabant (1 pagina).

Het is hierbij goed te weten dat het bedrijf de Gebr. van Aarle B.V. door de zware georganiseerde milieumisdaad wordt gebruikt als dekmantelbedrijf om via het door hem geproduceerde product "geimpregneerd hout" jaarlijks zo'n 5650 kg. arseen (arseenzuur) en 7900 kg. chroom VI (chroomtrioxide) diffuus in de compartimenten water, bodem en lucht te dumpen op een zodanige manier dat dit maximale milieu- en gezondheidsschade voor derden tot gevolg heeft. Dit met de wetenschap dat arseen en chroom VI "zwarte lijststoffen" zijn en zwarte lijststoffen zo extreem gevaarlijk zijn dat die via een maximale brongerichte aanpak met de best bestaande techniek uit het milieu moeten worden geweerd. Op grond van de artikelen 185 t/m 193, 175 en 176 van boek 6 van het Nieuw Burgerlijk Wetboek zal de gebr. van Aarle B.V. al die milieu- en gezondheidsschade aan derden moeten betalen en de echte milieucriminelen zoals Hickson Garant B.V., burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen, ambtenaar C. Kerstholt en de officier van Justitie mr. G. Bos gaan vrijuit. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- K. Brief van 19 augustus 1996, kenmerk IBP96040460, van de minister van VROM (1 pagina).

De Gebr. van Aarle B.V. brengt opzettelijk en wederrechtelijk jaarlijks zo'n 5650 kg. arseen (arseenzuur) en 7900 kg. chroom VI (chroomtrioxide) diffuus in de compartimenten water, bodem en lucht. Het goed in water oplosbare arseenzuur en chroomtrioxide betreffen de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen. Als gevolg van deze grootschalige diffuse dumping valt er groot gevaar voor de openbare gezondheid en levensgevaar voor vele anderen te duchten. De Gebr. van Aarle B.V. maakt zich hierbij dan ook zeer nadrukkelijk schuldig aan het overtreden van artikel 173a uit het Wetboek van Strafrecht waarvoor een gevangenisstraf van 12 – 15 jaar staat. Bij brief van 1 oktober 1995 heb ik hiervan aangifte gedaan bij de hoofdofficier van justitie te 's-Hertogenbosch. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- L. Mijn aangifte van 1 oktober 1995 aan de hoofdofficier van justitie te 's-Hertogenbosch (7 pagina's)

Tot op heden (3 jaar later) weigert de milieuofficier van justitie mr. G. Bos om betreffende aangifte in behandeling te nemen. Het zal u duidelijk zijn dat hij dat bewust weigert omdat de zware georganiseerde milieumisdaad heel veel geld verdient aan het diffuus dumpen van arseenhoudend en chroom VI-houdend gevaarlijk afval van de metaalindustrie en ertssmelterijen via dekmantelbedrijf

Gebr. van Aarle B.V. Tegen deze zware georganiseerde misdaad heb ik reeds honderden processen gevoerd. De gerechtelijke uitspraken worden door burgemeester en wethouders aan hun laars gelapt en genegeerd. Aangiftes daartegen worden door de officier van justitie mr. G. Bos niet in behandeling genomen.

Om mij voor goed en altijd uit te schakelen heeft burgemeester P. Schriek, in opdracht van de officier van justitie mr. G. Bos, vertrouwensarts H. Jans van de G.G.D. (een goede kennis van hem) op mij af willen sturen met als doel om mij geestelijk ziek verklaard te krijgen.

Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

M. Het artikel "Burgemeester schakelt vertrouwensarts in" uit het Eindhovens Dagblad van 1 september 1992. (1 pagina)

Het is hierbij goed te weten dat diezelfde G.G.D. arts H. Jans tesamen met Hickson Garant B.V., de leverancier van het superwolmanzout-Co aan de gebr. van Aarle B.V., een corrupt rapport heeft opgesteld zodat de gebr. van Aarle B.V. kan doorgaan met het vergiftigen van onze omgevingslucht met het uiterst kankerverwekkende arseenzuur en chroomtrioxide. Mede als gevolg daarvan is op en rondom het bedrijventerrein van de gebr. van Aarle B.V. alles al vergiftigd met uiterst kankerverwekkende stoffen.

Voor bovengenoemde onrechtmatige verrijking van de zware georganiseerde misdaad via dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. en de daarmee samenhangende ernstige verontreiniging op en rondom het bedrijventerrein van de gebr. van Aarle B.V. hebben burgemeester en wethouders reeds miljoenen gulden aan ambtenarenkosten en proceskosten uitgegeven. Burgemeester P. Schriek en verantwoordelijk milieuwethouder J. Jansen maken zich hierbij dan ook schuldig aan grootschalig misbruik van Roois gemeenschapsgeld.

Ondergetekende heeft met betrekking tot het aanspannen van honderden rechtzaken tegen bovengenoemde zware georganiseerde misdaad vele honderdduizenden gulden moeten betalen. Burgemeester P. Schriek en verantwoordelijk milieuwethouder J. Jansen maken zich om die reden ook schuldig aan afpersing van ondergetekende van vele honderdduizenden gulden.

Dit al jarenlang voortdurende machtsmisbruik van burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en ambtenaar C. Kerstholt heeft reeds geleid tot honderden levensbedreigingen, vele vernielingen en fysiek geweld. Hiervan zijn reeds vele aangiften gedaan bij politie en justitie. De officier van justitie mr. G. Bos, die met burgemeester P. Schriek in het driehoeksoverleg zit, is degene die al onze aangiftes tegenhoudt en (op grond van opportuniteitsgronden) niet overgaat tot strafvervolgning. Hij pleegt om die reden in mijn ogen de allerzwaarste misdrijven. Raadsleden die hiertegen ageren worden met leugens monddood gemaakt.

5. Mw. Oosterholt en mts. Van Thiel, Damianenweg 14 en 12a.

Mw. Oosterholt en mts. van Thiel mogen van burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk wethouder C. Kerstholt honderden struisvogels houden zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Het is hierbij goed te weten dat recent, als gevolg van een toevallige brand bij mw. Oosterholt, het grootste drugslaboratorium van Nederland aan het licht is gekomen. Het is hierbij tevens goed te weten dat het houden van struisvogels en het fabriceren van drugs als een geheel moet worden gezien. Betreffende struisvogels eten namelijk het gevaarlijk afval op dat vrijkomt bij het fabriceren van die drugs. Het zal u duidelijk zijn dat juist om die reden in de gemeente Sint Oedenrode honderden struisvogels gehouden mogen worden zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Mevrouw School die hiertegen al een paar jaar protesteert wordt door een struisvogelhouder in elkaar geslagen. Ook zij heeft voor haar leven te vrezen. Mevr. School kunt u hierover telefonisch bereiken onder nummer 0413 – 475177.

6. L. v/d Biggelaar, Landingsweg 2.

L. v/d Biggelaar is een ander familielid van milieuwethouder J. Jansen. Ook dit familielid wordt door burgemeester P. Schriek en milieuwethouder J. Jansen op een soortgelijke onrechtmatige wijze met miljoenen gulden verrijkt als F. v/d Biggelaar (zie onder punt 3).

7. J. van den Oever, Ollandseweg 115.

J. van den Oever wordt door burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt voor f.9.825,- afgeperst zonder dat hij iets fout doet. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- N. Brief van 2 november 1998, nummer 98.3748, van de gemeente Sint Oedenrode (3 pagina's).
- O. Onze brief van 20 november 1998 met kop "afpersingspraktijken in de gemeente Sint Oedenrode" aan burgemeester P. Schriek. (2 pagina's).

Hiermede heb ik het bikkelharde bewijs geleverd dat burgemeester P. Schriek en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt opzettelijk misbruik maken van hun macht om J. van den Oever voor f.9.825,- af te persen.

De heer van den Oever kunt u hierover benaderen onder tel.nummer 0413 – 472153. De raadsleden W. van Gerwen (Rooise Partij) en P. de Bok(DGS) zijn persoonlijk bij J. van den Oever gaan kijken. Ook zij hebben met eigen ogen gezien dat J. van den Oever niets fout doet. Raadslid W. van Gerwen kunt u hierover telefonisch benaderen onder tel. nr. 0413 – 474078. Raadslid P. de Bok kunt u hierover telefonisch benaderen onder tel.nr. 0413 – 477188.

8. M. v/d Heuvel, Vresselseweg 16a.

M. v/d Heuvel wordt door burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt voor resp. f. 30.000,- en f.3.500,- afgeperst zonder dat hij iets fout doet. Ook de voorzitter van de Raad van State heeft als zodanig geoordeeld. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- P. Brief van 12 februari 1998, nummer 98.432, van de gemeente Sint Oedenrode (3 pagina's).
- Q. Brief van 16 september 1998, nummer 400703412, van het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden (2 pagina's).
- R. Onze brief van 7 juni 1998 aan de gemeente Sint Oedenrode (2 pagina's).

Hiermede heb ik het bikkelharde bewijs geleverd dat burgemeester P. Schriek, verantwoordelijk milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt opzettelijk misbruik maken van hun macht om M. v/d Heuvel voor f.33.500 af te persen. De heer van den Heuvel kunt u hierover benaderen onder tel.nummer 06 – 53428517. Het raadslid W. van Gerwen (Rooise Partij) is bij van den Heuvel gaan kijken. Ook hij heeft met eigen ogen gezien dat M. vd Heuvel niets fout doet. Raadslid W. van Gerwen kunt u hierover telefonisch benaderen onder tel.nr. 0413 – 474078.

9. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a.

Ondergetekende procedeert al 10 jaar tegen de hierboven omschreven zware georganiseerde misdaad. Juist om die reden misbruiken burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt al jarenlang hun macht om het agrarische bedrijf van ondergetekende te liquideren. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- S. Ons bezwaar op het concept bestemmingsplan "buitengebied 1997" van 29 oktober 1997 (12 pagina's).

Op deze manier willen zij de winst van ondergetekende uit zijn agrarisch bedrijf omzetten tot groot verlies zodat die geen geld meer over heeft om procedures te starten tegen de hierboven omschreven zware georganiseerde misdaad.

Deze al jarenlang voortdurende misdadige handelwijze van burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt heeft ondergetekende al honderdduizenden guldens gekost.

10. Overige gevallen binnen de gemeente Sint Oedenrode.

De hierboven gepleegde misdrijven door burgemeester P. Schriek, milieuwethouder J. Jansen en verantwoordelijk ambtenaar C. Kerstholt is nog maar het topje van de ijsberg. Wanneer u via een

enquête-onderzoek alle inwoners van Sint Oedenrode vraagt naar overige bekende gevallen dan zult u schrikken (b.v. de sloop van de kap van het kasteel welk onder monumentenzorg valt zonder de daarvoor benodigde vergunningen)

11. Aangekondigd controlebezoek op 7 december a.s. bij A.M.L. van Rooij 't Achterom 9a.

Ondergetekende heeft de hierboven omschreven zware georganiseerde misdaad nagenoeg geheel blootgelegd. Ik vorm om die reden voor het voortbestaan van die misdaad een groot gevaar. Ondergetekende moet om die reden kost wat kost financieel kapot gemaakt worden. Om die reden belde mij op 22 augustus j.l. een voor mij onbekende man de heer T. Brontsema op. Hij vertelde mij dat hij werkte voor het Regionaal Milieubedrijf in Oss. Hij verzocht mij een afspraak te beleggen voor een controlebezoek op mijn agrarisch bedrijf. Ik vroeg hem toen, wie heeft u daarvoor de opdracht gegeven? Hij antwoordde daarop, dat hij die opdracht van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode had ontvangen. Ik vroeg hem toen om een afschrift van die opdracht aan het Regionaal Milieubedrijf. Hij weigerde mij die te verstrekken. Ook een afschrift van zijn bevoegdheden daartoe weigerde hij te verstrekken. Toen ik hem vervolgens uitlegde met welke praktijken de gemeente Sint Oedenrode zich al jarenlang bezighoudt gooide hij de hoorn op de haak. Tegen deze handelwijze van T. Brontsema heb ik bij brief van 23 september 1998 een klacht ingediend bij directeur J.J.T. Cremers van het Regionaal Milieubedrijf. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- T. Onze brief van 23 september 1998 aan J.J.T. Cremers, directeur van het Regionaal Milieubedrijf (2 pagina's).

Heden 5 december 1998 heeft directeur J.J.T. Cremers op mijn klacht tegen bovengenoemde handelwijze van T. Brontsema nog steeds niet gereageerd.

Bij brief van 25 november 1998, nummer 98-4033, ontvang ik een brief van ambtenaar ing. C.A.M. Kerstholt van de gemeente Sint Oedenrode. Voor bewijs vindt u bijgevoegd:

- U. Brief van 25 november 1998, nummer 98-4033, van de gemeente Sint Oedenrode.

In die brief maakt hij mij kenbaar dat op 24 november j.l. de heer Brontsema tevergeefs heeft geprobeerd om een controle-afspraken met mij te maken. De heer Kerstholt schrijft hiermee onwaarheden. Ik heb namelijk zeer nadrukkelijk tegen de heer T. Brontsema gezegd dat hij met mij pas een controle-afspraken kan maken als mijn klacht tegen hem door zijn directeur J.J.T. Cremers is afgehandeld.

Mij is ter ore gekomen dat milieuwethouder J. Jansen, die bovengenoemde zware misdrijven heeft gepleegd, lid is van het dagelijks bestuur van het Regionaal Milieubedrijf waar T. Brontsema werkzaam is. Hiermede is voor mij vast komen te staan dat het aangekondigde controlebezoek op mijn agrarisch bedrijf in zijn opdracht, en als zodanig in opdracht van de hierboven omschreven zware georganiseerde misdaad, is gebeurd. Milieuwethouder J. Jansen misbruikt op deze manier zijn functie, als bestuurslid bij het Regionaal Milieubedrijf, met als doel betreffend Regionaal Milieubedrijf een (zogenaamd onafhankelijk) corrupt controlerapport te laten opstellen die tot doel heeft om mijn agrarisch bedrijf te liquideren. Ik werk hieraan niet mee. Om die reden sluit ik op maandag 7 december a.s. al mijn deuren en poorten. Een mogelijk op komst zijnde inval, in opdracht van de hierboven omschreven zware georganiseerde misdaad, zal op video en foto worden vastgelegd. Omdat het hier om uiterst gewelddadige misdaad gaat, verzoek ik u om ons die dag continue politiebescherming te bieden.

Huidig teamchef A. Rosenbrand van de politie Brabant Noord, Aa en Dommel is zeer goed op de hoogte van de hierboven omschreven zware georganiseerde misdaad binnen de gemeente Sint Oedenrode. Om die reden verzoek ik u hem hierover te benaderen. Zijn telefoonnummer is 0411 – 612345. Ook J. Hurkmans van de voormalige veld- en milieupolitie te Boxtel is hiervan zeer goed op de hoogte. Hij is op dit moment werkzaam bij het politie in Oss. Ik verzoek u ook hem hierover te benaderen.

Uit vorenstaande kunt u opmaken dat het heel hoog tijd wordt dat naar deze zware georganiseerde misdaad binnen de gemeente Sint Oedenrode een onafhankelijk strafrechtelijk onderzoek wordt ingesteld. Ik verzoek u daartoe opdracht te geven en ondergetekende dat schriftelijk te bevestigen.

Nadere stukken in beroepschrift d.d. 22 mei 2011 van A.M.L. van Rooij tegen de uitspraak bezwaar aanslag gemeentelijke belastingen 2008, 2009, 2010 zoals dat is vastgelegd in het besluit van 12 april 2011 (nr: 313509/313547/313688) van M.J.M. van de Ven, Heffings-en invorderingsambtenaar van Sint-Oedenrode, tevens CDA-wethouder in de gemeente Maasdonk;

Nadere stukken in beroepschrift d.d. 22 mei 2011 van J.E.M. van Rooij van Nunen tegen de uitspraak bezwaar aanslag gemeentelijke belastingen 2009, 2010 zoals dat is vastgelegd in het besluit van 12 april 2011 (nr: 313540/313669) van M.J.M. van de Ven, Heffings-en invorderingsambtenaar van Sint-Oedenrode, tevens CDA-wethouder in de gemeente Maasdonk;

Nadere stukken in beroepschrift d.d. 22 mei 2011 van J.M. van Rooij van der Heijden tegen de uitspraak bezwaar aanslag gemeentelijke belastingen 2008 zoals dat is vastgelegd in het besluit van 12 april 2011 (nr: 313497) van M.J.M. van de Ven, Heffings-en invorderings-ambtenaar van Sint-Oedenrode, tevens CDA-wethouder in de gemeente Maasdonk;

Verzoek tot het verlenen van uitstel voor de behandeling ter zitting tot zes weken na het moment de gemeenteraad van Sint-Oedenrode **na 18 jaar** een besluit heeft genomen op mijn verzoekschrift d.d. 16 november 1994 tot het nemen van een besluit om het mens- en milieuvernietigende misdad helpende besluit d.d. 14 juni 1994 van burgemeester en wethouders (waartoe zij niet bevoegd waren) inzake de illegale bouwwerken op het bedrijventerrein van buurman Gebr. van Aarle B.V. te vernietigen en **tot na het moment** verantwoordelijk minister Ivo Opstelten van Veiligheid en Justitie met een brief aan A.M.L. van Rooij schriftelijk heeft bevestigd dat ik weer naar Nederland kan terugkomen **zonder het risico te lopen** om door Mies of Robert van den Biggelaar (of iemand anders) te worden vermoord en **zonder het risico te lopen** om door het Openbaar Ministerie in Nederland te worden aangehouden en opgepakt om vervolgens in de gevangenis te worden opgesloten.

Geachte behandelend rechter De Koning,

Mede namens:

- A.M.L. van Rooij vanaf 22 april 2010 tegen extreem hoge kosten noodgedwongen in België wonende en daar politiek asiel te hebben aangevraagd om door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) en zijn politieke partij CDA in Sint-Oedenrode niet te worden vermoord;
- J.E.M. van Rooij van Nunen, door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) en zijn politieke partij CDA vanaf 22 april 2010 gescheiden wonende van haar man A.M.L. van Rooij in een ander land op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode; .
- J.M. van Rooij van der Heijden, door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) en zijn politieke partij CDA vanaf 22 april 2010 gescheiden wonende van haar zoon A.M.L. van Rooij in een ander land op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;

laten wij u in opgemeld beroep de volgende nadere stukken toekomen:

Nadere stukken

Aan nadere stukken vindt u bijgevoegd, blz 1 en 6 uit de op 21 december 2010 opgemaakte huurovereenkomst die A.M.L. van Rooij noodgedwongen heeft moeten sluiten met Century / 21 Axion Vastgoed te Zonhoven, om door toedoen van de gemeente Sint-Oedenrode niet vermoord te worden (**zie Productie 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u als behandelend rechter gericht. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

De verhuurder genoemd en

**Dhr. Ad van Rooij
't Achterom 9-9a
5491 XD Sint-Oedenrode**

Artikel 1. Voorwerp van de overeenkomst.

De verhuurder geeft in de huur aan de huurder, die aanvaardt, de woning gelegen te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36A, etc.

Artikel 2. Hoofdverblijfplaats.

Deze huurovereenkomst heeft betrekking op een woongelegenheden die de huurder en zijn gezin als hoofdverblijfplaats zal gebruiken, etc

Artikel 22, Bijzondere voorwaarden.

**Deze huurovereenkomst werd gesloten na bemiddeling door vastgoedkantoor Century 21 Axion Vastgoed, etc,
Opgemaakt in drie exemplaren te Zonhoven op 21 december 2010, etc**

Hiermee heeft u als behandelend rechter het wettelijke bewijs dat A.M.L. van Rooij (ondergetekende) noodgedwongen vanaf 21 december 2010 met een huurverplichting van minimaal 3 jaar in België een huis heeft moeten huren. Vanaf 22 april 2010 tot 21 december 2010 heeft A.M.L. van Rooij tegen hoge kosten moeten overnachten in herbergen. Ook heeft A.M.L. van Rooij op 6 mei 2010 in België politiek asiel aangevraagd, waardoor hij wettelijk ook Belg is.

Ondergetekende A.M.L. van Rooij heeft om politieke redenen op 22 april 2010 Nederland moeten uitvluchten, noodgedwongen al 2 jaar lang tegen dubbele woonlasten gescheiden moeten wonen van mijn vrouw en gezin, om in navolging van Pim Fortuyn door mijn geburen Mies en Robert van den Biggelaar onder de dekmantel van een "**buurenruzie**" niet te worden vermoord. Als beloning daarvoor hebben mijn geburen Mies en Robert van den Biggelaar met misbruik van Roois-gemeenschapsgeld met de hulp van de gemeenteraad van Sint-Oedenrode zich met honderden duizenden euro's onrechtmatig kunnen verrijken. De oorzaak van dit alles zit hem in het simpele feit dat de gemeenteraad heden na maar liefst 18 jaar nog steeds geen besluit heeft genomen op mijn verzoekschrift tot het nemen van een besluit d.d. 16 november 1994 waardoor de gehele gemeente Sint-Oedenrode en de omliggende gemeenten zijn vergiftigd met honderdduizenden kilogrammen **valselijk geëtiketteerde** zeer giftige **kankerverwekkende** stoffen als **arseenzuur** en **chromtrioxide (chrom VI)**, zijnde **hoogproblematisch gevaarlijk afval** van met name **Billiton/Shell**, vanuit houtimpregneerbedrijf **Gebr. van Aarle** te Sint-Oedenrode (*buurman van Ad van Rooij*) (**zie Productie 2**).

De gemeente Sint-Oedenrode heeft hiermee een **negatief genot** veroorzaakt van het onroerend goed van A.M.L. van Rooij met directe kosten van dubbele woon- en leeflasten, begroot op € 1200,- per maand. Vanaf 22 april 2010 tot 11 mei 2011 is dat 24,5 maal € 12.00,- wat neerkomt op een **totaalbedrag van € 29400,- excl. wettelijke rente**.

Dit negatieve leefgenot voor A.M.L. van Rooij, zijn vrouw en zijn gezin is voor de gemeente Sint-Oedenrode nog niet genoeg. Voor de feitelijke en wettelijke onderbouw lees het hieronder ingelaste eerste en laatste gedeelte uit ons verzoekschrift d.d. 10 maart 2010 tot het nemen van een besluit aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

ECOLOGISCH
KENNIS CENTRUM BV.
EKO 
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Aan burgemeester en wethouders
van Sint-Oedenrode
Postbus 44
5490 AA Sint-Oedenrode



Van links naar rechts:

- Burgemeester Peter Maas (CDA);
- Wethouder, tevens 1^e locoburgemeester, Henriëtte van den Berk-van de Laar (CDA);
- Wethouder, tevens 1^e locoburgemeester, René Dekkers (VVD);
- Wethouder, Jeanne Hendriks-van Kemenade (HvR/PvdA);

Sint-Oedenrode, 10 maart 2010

Ons kenmerk: C&P/100311/VZ

Betreft:

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- A.M.L. van Rooij, als acoliet voor de RK Kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);
- J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- Politieke partij De Groenen, namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,

Sommatieverzoek tot het nemen van een besluit:

1. dat alle [vanaf 22 juli 2010 aangebrachte verzegelingen](#) op kamers en douches bij camping en pensionstal "Dommeldal" vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn verwijderd;
2. dat het vanaf 1 december 2010 opgelegde executoriaal beslag op alle eigendommen van Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) voor een bedrag van € 8.859,- in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode in samenspraak met de [Rabobank van Sint-Oedenrode-Schijndel](#) vóór uiterlijk 21 maart 2011 is ingetrokken;
3. dat de vanaf 27 april 2010 door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders bij [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) opgelegde meest corrupte dwangsommen van in het totaal € 50.000,- vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn ingetrokken;
4. dat alle overige door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders nog lopende meest corrupte dwangsommen vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn ingetrokken;
5. dat alle door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode alle tegen Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) opgestarte procedures bij de rechtbank s'-Hertogenbosch en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn ingetrokken;
6. dat de door burgemeester P.M. Maas (CDA) gedane valse strafaangifte van "Smaad" tegen Ad van Rooij, als lijsttrekker van de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode vóór uiterlijk 21 maart 2011 is ingetrokken;
7. dat door burgemeester P.M. Maas en/of de gemeente Sint-Oedenrode alle overige gedane strafaangiften tegen Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) bij politie en/of justitie vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn ingetrokken;
8. dat de illegale bouwwerkzaamheden bij buurman Joan van Gorkum op de locatie Ollandseweg 165, waarop een burgerlijke woonbestemming rust, ten behoeve van het oprichten van een woonboerderij met paardenhotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen

- met een 2-tal grote ontspanningsruimten, een minicamping met 25 kampeerplaatsen en een grote schuur (waarin zo'n 20 paarden kunnen worden gehouden) in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van de bouwplaats vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn stilgelegd;
9. dat de illegale bewoning bij buurman Mies van den Biggelaar op het adres 't-Achterom 5a, in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van de toegangsdeuren van die woning vóór uiterlijk 21 maart 2011 is beëindigd;
 10. dat bij buurman hout(impregneer)bedrijf Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159, met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van zijn gehele bedrijventerrein de bedrijfswerkzaamheden vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn stilgelegd. Dit omdat Gebr. van Aarle haar bedrijf van meet af aan (1987) in werking heeft gehad en nog steeds in werking heeft in strijd met het bestemmingsplan buitengebied; op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande sanering en derhalve in strijd met de bouwverordening; zonder een vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel en zonder een vereiste Milieuvergunning voor de gebruiks- en afvalfase van het door Gebr. van Aarle geproduceerde geïmpregneerde hout of houten producten daarvan. Als gevolg daarvan zijn de omliggende gronden (waaronder die van Ad en Annelies van Rooij) tot op 250 meter vanuit het bedrijf Gebr. van Aarle sterk verontreinigd met valselijk geëtiketteerd arseenzuur in strijd met de rechtstreeks aan lidstaat Nederland opgelegde Europese Verordening (EG) nr. 142/97. Sanering ervan zal miljoenen euro's gaan kosten. Als gevolg daarvan zijn ook geheel [Sint-Oedenrode](#) en omliggende gemeenten vergiftigd met honderdduizenden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#). Daardoor zullen er duizenden inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten vroegtijdig sterven aan kanker of andere vergiftigingsverziekte. De schade als gevolg daarvan is met geen miljarden euro's te betalen. De gemeente Sint-Oedenrode is volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor al die schade.
 11. dat aan de rechtspersonen Ad van Rooij, Annelies van Rooij, Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V., een totale materiële en immateriële schadevergoeding van totaal € 50.000.000,- zal worden betaald, verhoogd met € 10.000,- per dag vanaf 21 maart 2011 in geval aan bovengenoemd 10-tal verzoeken tot het nemen van een besluit door burgemeester en wethouders geen uitvoering is gegeven;
 12. dat aan de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, een schadevergoeding van € 200.000,- zal worden betaald als gevolg van het onrechtmatig handelen van burgemeester en wethouders tijdens de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2010, waardoor De Groenen in maart 2010 niet in de gemeenteraad zijn gekomen en het door toedoen van Burgemeester en wethouders niet heeft kunnen meedoen aan de provinciale verkiezingen van 2 maart 2011 voor Noord-Brabant.

Geacht college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode

Bijgevoegd vindt u:

- A. onze bij brief d.d. 27 februari 2011 (kenmerk: NCF/EKC/270211/AG) gedane strafaangifte bij het Landelijk Parket Rotterdam, t.a.v. de Hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Brug, Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam (95 blz.) ([zie productie 1](#)). Deze strafaangifte met bijbehorende deeplinks aan feitelijke onderbouwing kunt u op internet vinden op het volgende adres: <http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/strafaangifte-tegen-staat-28-feb-2011.pdf> of op de website van No Cancer Foundation: www.nocancerfoundation.org.
- B. het bezwaarschrift d.d. 8 maart 2011 (kenmerk: Groenen/080311/bzwb) van Ad van Rooij vanuit de politieke partij [De Groenen](#), [afdeling Sint-Oedenrode](#), bij het centraal stembureau van de provincie Noord-Brabant t.a.v. voorzitter Ton Rombouts (16 blz.) ([zie productie 2](#)). Dit bezwaarschrift met bijbehorende deeplinks aan feitelijke onderbouwing kunt u op internet vinden op het volgende adres: <http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/bezwaarschrift-tegen-de-weigering-te-beschikken-8-maart-2011-r1.pdf> of op de website van No Cancer Foundation: www.nocancerfoundation.org.

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaalt en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Op grond van die inhoud richten wij aan u het nadrukkelijke verzoek om uiterlijk op 21 maart 2011 de volgende 12 besluiten (art. 3:1 Awb) te nemen:

1. dat alle [vanaf 22 juli 2010 aangebrachte verzegelingen](#) op kamers en douches bij camping en pensionstal "Dommeldal" vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn verwijderd;
2. dat het vanaf 1 december 2010 opgelegde executoriaal beslag op alle eigendommen van Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) voor een bedrag van € 8.859,- in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode in samenspraak met de [Rabobank van Sint-Oedenrode-Schijndel](#) vóór uiterlijk 21 maart 2011 is ingetrokken;
3. dat de vanaf 27 april 2010 door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders bij [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) opgelegde meest corrupte dwangsommen van in het totaal € 50.000,- vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn ingetrokken;
4. dat alle overige door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders nog lopende meest corrupte dwangsommen vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn ingetrokken;
5. dat alle door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode tegen Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) opgestarte procedures bij de rechtbank s'-Hertogenbosch en de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn ingetrokken;
6. dat de door burgemeester P.M. Maas (CDA) gedane valse strafaangifte van "*Smaad*" tegen Ad van Rooij, als lijsttrekker van de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode vóór uiterlijk 21 maart 2011 is ingetrokken;
7. dat door burgemeester P.M. Maas en/of de gemeente Sint-Oedenrode overige gedane strafaangiften tegen Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) bij politie en/of justitie vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn ingetrokken;
8. dat de illegale bouwwerkzaamheden bij buurman Joan van Gorkum op de locatie Ollandseweg 165, waarop een burgerlijke woonbestemming rust, ten behoeve van het oprichten van een woonboerderij met paardenhotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen met een 2-tal grote ontspanningsruimten, een minicamping met 25 kampeerplaatsen en een grote schuur (waarin zo'n 20 paarden kunnen worden gehouden) in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van de bouwplaats vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn stilgelegd;
9. dat de illegale bewoning bij buurman Mies van den Biggelaar op het adres 't-Achterom 5a, in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997, met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van de toegangsdeuren van die woning vóór uiterlijk 21 maart 2011 is beëindigd;
10. dat bij buurman hout(impregneer)bedrijf Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159, met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van zijn gehele bedrijventerrein de bedrijfswerkzaamheden vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn stilgelegd. Dit omdat Gebr. van Aarle haar bedrijf van meet af aan (1987) in werking heeft gehad en nog steeds in werking heeft in strijd met het bestemmingsplan; op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande sanering en derhalve in strijd met de bouwverordening; zonder een vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel en zonder een vereiste Milieuvergunning voor de gebruiks- en afvalfase van het door Gebr. van Aarle geproduceerde geïmpregneerde hout of houten producten daarvan. Als gevolg daarvan zijn de omliggende gronden (waaronder die van Ad en Annelies van Rooij) tot op 250 meter vanuit het bedrijf Gebr. van Aarle sterk verontreinigd met valselijk geëtiketteerd arseenzuur in strijd met de rechtstreeks aan lidstaat Nederland opgelegde Europese Verordening (EG) nr. 142/97. Sanering ervan zal miljoenen euro's gaan kosten. Als gevolg daarvan zijn ook geheel [Sint-Oedenrode](#) en omliggende

gemeenten vergiftigd met honderdduizenden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#). Daardoor zullen er duizenden inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten vroegtijdig sterven aan kanker of andere vergiftigingsverziekte. De schade als gevolg daarvan is met geen miljarden euro's te betalen. De gemeente Sint-Oedenrode is volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor al die schade.

11. dat aan de rechtspersonen Ad van Rooij, Annelies van Rooij, Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V., een totale materiële en immateriële schadevergoeding van totaal € 50.000.000,- zal worden betaald, verhoogd met € 10.000,- per dag vanaf 21 maart 2011 in geval aan bovengenoemd 10-tal verzoeken tot het nemen van een besluit door burgemeester en wethouders geen uitvoering is gegeven:
12. dat aan de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, een schadevergoeding van € 200.000,- zal worden betaald als gevolg van het onrechtmatig handelen van burgemeester en wethouders tijdens de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2010, waardoor De Groenen in maart 2010 niet in de gemeenteraad zijn gekomen en het door toedoen van burgemeester en wethouders niet heeft kunnen meedoen aan de provinciale verkiezingen van 2 maart 2011 voor Noord-Brabant.

Voor onderliggende strafaangifte d.d. 27 februari 2011 bij de Hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Brug van het Landelijk Parket te Rotterdam, [LEES HIER](#)

In geval u vóór uiterlijk 21 maart 2011 geen inhoudelijk gemotiveerd besluit (art. 1:3 Awb) hebt genomen op bovengenoemd 12-tal sommatieverzoeken tot het nemen van een besluit dan is hier zeer nadrukkelijk sprake van zeer boze opzet en zal daarvan onverwijld aanvullende strafaangifte worden gedaan bij de Hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Brug van het Landelijk Parket te Rotterdam waarbij ter onderbouwing daarvan een afschrift van dit schrijven zal worden overlegd.

In afwachting van uw inhoudelijk gemotiveerd voor beroep vatbaar besluit op bovengenoemd 12-tal sommatieverzoeken, **vóór uiterlijk 21 maart 2011**, verblijven wij;

Hoogachtend,

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- A.M.L. van Rooij, als acoliet voor de RK Kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);
- J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- Politieke partij De Groenen, namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,

Voor deze allen ondertekend;



Bijlage:

Dit sommatieverzoekschrift bevat een 2-tal producties, te weten:

- Productie 1 (95 pagina's)
- Productie 2 (16 pagina's)

Een kopie van dit bezwaarschrift hebben wij verstuurd aan:

- **Mgr. W.J. Eijk**, [aartsbischop Nederland \(pers@aartsbisdom.nl\)](#);
- [Koningin Beatrix](#), als [Voorzitter van Raad](#) van State en als [Staatshoofd](#).
- [Paul Freriks](#), [Landelijk Voorzitter De Groenen \(p.freriks@chello.nl\)](#)
- Landelijke politieke partij [De Groenen \(info@degroenen.nl\)](#),



Foto's van het congres van de Groenen in Utrecht op 2 feb. 2008
De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode en Heusden

Van: **A,M,L Van Rooij** <ekc.avanrooij@gmail.com>

Datum: 24 april 2012 23:24

Onderwerp: Persbericht: Vice-President J.P.H. Donner (CDA) van de Raad van State voor Belgisch Grondwettelijk Hof?

Aan: voorlichting@raadvanstate.nl

Persbericht. 24 april 2012

Vice-President J.P.H. Donner (CDA) van de Raad van State voor Belgisch Grondwettelijk Hof?

De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, namens deze A.M.L. van Rooij, daagt Vice-President J.P.H. Donner en zijn politieke groepering het Christen-Democratisch Appèl (CDA) voor het Belgisch Grondwettelijk Hof om de chemische genocide op miljarden wereldbewoners, veroorzaakt door voormalig minister van justitie mr. J.P.H. Donner als gevolg van het onderhands afschaffen van de actio popularis (het procesrecht voor éénieder), daarmee te laten stoppen. Voor feitelijke onderbouw lees Het Echte Nieuws hierover (<http://www.hetechtenieuws.org/2008-06-17.php>).

Met deze voorkennis weigert mr. J.P.H. Donner als voormalig minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid al maar liefst meer dan twee jaar een besluit te nemen overeenkomstig een door het Ecologisch Kennis Centrum B.V. op 20 mei 2009 (nummer: 200807464/1/H3) gewonnen onherroepelijke uitspraak bij de Raad van State, waardoor onze kinderen massaal worden vergiftigd met zeer giftig kankerverwekkend arseenzuur en chroom VI. Voor feitelijke onderbouw lees Het Echte Nieuws hierover (<http://www.hetechtenieuws.org/2011-11-10.php>).

A.M.L. van Rooij geeft aan Vice-President J.P.H. Donner (CDA) van de Nederlandse Raad van State nog tot 1 mei 2012 de tijd om dit te herstellen door de daarmee samenhangende uitspraak in zaaknummer 200408002/1 gewezen op 20 juli 2005 door de staatsraden mr. J.R. Schaafsma, mr. Ch.W. Mouton en mr. P.C.E. van Wijmen, in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, ambtenaar van Staat **vóór uiterlijk 1 mei 2012** daarop te vernietigen. Voor dit verzoekschrift aan Vice-President J.P.H. Donner (CDA) **LEES VERDER.**

Behoudens de schriftelijke bevestiging van Vice-President J.P.H. Donner (CDA) van de Nederlandse Raad van State **vóór uiterlijk 1 mei 2012** dat hij de op 20 juli 2005 gedane uitspraak in zaaknummer 200408002/1 heeft ingetrokken, zal hij persoonlijk, zijn CDA, de Nederlandse Raad van State en de Staat der Nederlanden door onder meer A.M.L. van Rooij, De Groenen, het Ecologisch Kennis Centrum B.V., No Cancer Foundation, etc. voor het Belgisch Grondwettelijk Hof worden gedaagd, dat op grond van de daar aanwezige jurisprudentie inzake het verbod op roken en meeroken in cafés zal worden gewonnen.

Wij houden u van het vervolg op de hoogte.

De politieke groepering De Groenen, Afdeling Sint-Oedenrode
Voor deze A.M.L. van Rooij als gemachtigde

't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode

Website: <https://sites.google.com/site/degroenenbelgie/> :

E-mail: ekc.avanrooij@gmail.com Tel: +32 484749360



Foto's van het congres van de Groenen in Utrecht op 2 feb. 2008
De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode en Heusden

Datum: 24 april 2012

Betreft:

Verzoek aan vice-president [mr. J.P.H. Donner](#) van de Raad van State om vernietiging van de uitspraak [zaaknummer 200408002/1](#) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



Geachte vice-president mr. J.P.H. Donner

U als vice-president van de Raad van State bent verantwoordelijk en aansprakelijk voor de mens- en milieuvernietigende gevolgen van de onherroepelijke uitspraak [zaaknummer 200408002/1](#) gewezen op 20 juli 2005 door de staatsraden mr. J.R. Schaafsma, mr. Ch.W. Mouton en **mr. P.C.E. van Wijmen**, in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, ambtenaar van Staat.

U als lid van de CDA bent verantwoordelijk en aansprakelijk voor de mens- en milieuvernietigende gevolgen van de onherroepelijke uitspraak [zaaknummer 200408002/1](#) gewezen op 20 juli 2005 door uw CDA partijgenoot **mr. P.C.E. van Wijmen**, in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, ambtenaar van Staat op 20 juli 2005.

U als vice-president van de Raad van State zit in de positie om op grond van de hieronder opgesomde feiten de onherroepelijke uitspraak [zaaknummer 200408002/1](#) d.d. 20 juli 2005 van uw staatsraden mr. J.R. Schaafsma, mr. Ch.W. Mouton en **mr. P.C.E. van Wijmen** te vernietigen.

De feiten waarop de onherroepelijke uitspraak zaaknummer 200408002/1 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient te worden vernietigd.

11 augustus 1992

Vanaf 11 augustus 1992 is de [Gebr. van Aarle B.V.](#) op het adres Ollandseweg 159 het Superwolmanzout-Co van Hickson Garant B.V. ([is hoogproblematisch gevaarlijk afval van Billiton/Shell](#)) uit Nijmegen gaan gebruiken in een houtimpregneerinstallatie die is gebouwd zonder

een vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode op sterk verontreinigde grond in strijd met de bouwverordening en in gebruik is genomen zonder een daarvoor vereiste Milieuvergunning van de gemeente Sint-Oedenrode, zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning van het Waterschap De Dommel en vanwege de opslag van meer dan 500 kg arseenzuur zonder een vanuit de post-Seveso-richtlijn wettelijk vereist extern veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan die de omgeving moet beschermen tegen een chemisch ramp tot op 500 meter van betreffende locatie.

Inzake houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V., Ollandseweg 159, 5491 XD te Sint-Oedenrode heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij onherroepelijke uitspraak [zaaknummer 200408002/1](#) op 20 juli 2005 beslist dat de Wet Milieubeheer geen betrekking heeft op mogelijke schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en in het afvalstoffenstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde (geïmpregneerde houten) producten. Voor de feitelijke onderbouw lees bijgevoegd artikel "[BEWIJS: Wet milieubeheer zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout](#)" in het Echte Nieuws van 3 augustus 2007.

<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php>

In deze onherroepelijke uitspraak hebben de staatsraden mr. J.R. Schaafsma, mr. Ch.W. Mouton en **mr. P.C.E. van Wijmen** in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, ambtenaar van Staat op 20 juli 2005 letterlijk de volgende beslissing genomen:

stellen dat op dit punt geen aanvullende voorschriften aan de vergunning behoeven te worden verbonden. Verder overweegt de Afdeling dat de Wet milieubeheer geen betrekking heeft op mogelijke schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en in het afvalstoffenstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde producten. Verweerder heeft dan ook terecht geen voorschriften op dit punt aan de vergunning verbonden. Deze grond slaagt niet.

Daarmee hebben de staatsraden mr. J.R. Schaafsma, mr. Ch.W. Mouton en **mr. P.C.E. van Wijmen** in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, ambtenaar van Staat, op 20 juli 2005 beslist dat mijn buurman Gebr. van Aarle (en daarmee ook alle andere Nederlandse houtimpregneerbedrijven) door de Nederlandse Staat worden gebruikt als dekmantelbedrijf om onder de dekmantel van "duurzaamheid" en "innovatie" met grote bedragen aan overheidssubsidie de gehele wereld te vergiftigen met [honderden miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftig [kankerverwekkend](#) gevaarlijk afval als [arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#), zijnde hoogprobleematisch gevaarlijk afval van Billiton/Shell. Dit met de voorkennis dat de grootaandeelhouders van Billiton/Shell, het Koninklijk Huis, de Nederlandse Staat, de adel, de superrijken en de multinationals daaraan op onrechtmatige wijze honderden miljarden euro's hebben verdiend, wat voor triljoenen euro's aan vergiftigingschade heeft veroorzaakt.

Wie is nu mr. P.C.E van Wijmen die als staatsraad deze onherroepelijke uitspraak heeft uitgesproken ?

Mr. P.C.E. van Wijmen heeft/had veel nevenfuncties. Naast Staatsraad (wat hij nu niet meer is) had/heeft hij de volgende nevenfuncties:

Eerste Nevenfunctie:

Hij is/was oud werkggever (werknemer) van advocatenkantoor ADK Prinsen Van Wijmen. Samen met zijn partner mr. B.P.M. van Ravels (werkzaam als advocaat bij van AKD Prinsen Van Wijmen) is hij adviseur van AKD Prinsen Van Wijmen advocaten, notarissen en belastingadviseurs, en heeft daar een eigen kantoor bij AKD Prinsen Van Wijmen in Breda

Tweede Nevenfunctie:

Hij is/was hoogleraar bij de universiteit van Tilburg en houdt zich daar bezig met Staats en Bestuursrecht. Hij werkt nauw samen met onder meer de volgende hoogleraren:

- Prof. dr. P.H.A. Frissen.
- Prof. mr. M.S. Groenhuijsen.

- Prof. mr. L. Leigh Hancher.
- Prof. dr. C.J. van Cor Montfort.
- Mr. C.J. Kees Bastmeijer.
- Prof. mr. P.C.E. (Peter) van Wijmen

Derde Nevenfunctie:

Hij zit/zat samen met de volgende professoren in het Comité van aanbeveling Communicatie-project Opgewarmde Natuur:

- Prof. dr. R.(Rik) Leemans Natuur- en Milieuplanbureau RIVM, Bilthoven.
- Hoogleraar Integrale landgebruikmodellering, Wageningen Universiteit.
- Prof. dr. ir. G.M.J. (Frits) Mohren, Head of the Forest Ecology and Forest Management Group.
- Prof. Dr. K.V.Sykora, Wageningen University.
- Prof. dr. W.J. (Wim) Wolff, Head of the Department of Marine Biology University of Groningen; Biological Center, Haren.
- Prof. mr. P.C.E. (Peter) van Wijmen, Hoogleraar Natuurbeschermingsrecht, Faculteit der Rechtswetenschappen, Universiteit van Tilburg

Vierde Nevenfunctie:

Hij zit/zat samen met de volgende professoren in het Comité van aanbeveling Kustdocumentaire:

- Prof. dr. ir. G.M.J. (Frits) Mohren.
- Head of the Forest Ecology and Forest Management Group.
- Prof. Dr. K.V.Sykora, Wageningen University.
- Prof. dr. W.J. (Wim) Wolff, head of the Department of Marine Biology University of Groningen; Biological Center, Haren.
- Prof. mr. P.C.E. (Peter) van Wijmen, Hoogleraar Natuurbeschermingsrecht Faculteit der Rechtswetenschappen, Universiteit van Tilburg

Vijfde Nevenfunctie (tijdelijk):

Benoeming commissie van Wijmen door minister J.P.H. Donner op 4 mei 2005.

Minister Donner heeft op 4 mei 2005 de Commissie Advocatuur ingesteld onder voorzitterschap van mr. P.C.E. van Wijmen die vóór einde van 2005 met een advies is gekomen over de rol en positie van de advocaat in het Nederlandse rechtsbestel. Ook worden voorstellen verwacht van de commissie voor een 'passende bestuurlijke en organisatorische structuur'. De inrichting van het huidige klacht- en tuchtrecht -waarbij advocaten over hun eigen broeders en zusters in de Orde oordelen- wordt eveneens onder de loep genomen. Meer in het algemeen wordt 'de kwaliteit en integriteit van de advocatuur' onderzocht. Tot slot gaat de commissie adviseren over honoreringsmethoden in relatie tot een goede beroepsuitoefening. De voorzitter van de Commissie Advocatuur is dus de heer mr. P.C.E. van Wijmen, staatsraad in buitengewone dienst en bijzonder hoogleraar aan de Faculteit der Rechtswetenschappen, Staats- en Bestuursrecht in Tilburg (UvT).

De overige leden zijn:

- Prof. dr. R.J. Van den Bergh, hoogleraar rechtseconomie aan de Erasmus Universiteit Rotterdam;
- mw. mr. A. Gerritsen-Bosselaar, advocaat te Utrecht;
- prof. mr. S.C.J.J. Kortmann, hoogleraar burgerlijk recht aan de Radboud Universiteit Nijmegen;
- mw. mr. J.C. Kranenburg, vice-president van het gerechtshof Den Bosch;
- mr. J.D. Loorbach, advocaat te Rotterdam;
- prof. mr. M. A. Loth, hoogleraar inleiding rechtswetenschappen en rechtstheorie aan de Erasmus Universiteit Rotterdam;
- mr. E.A. Maan, president van de rechtbank Zwolle/Lelystad.

De instelling van de commissie is een gevolg van een motie van het PvdA-kamerlid Klaas de Vries. Hij vroeg destijds in het debat over het WRR-rapport 'De toekomst van de nationale rechtsstaat' onderzoek te doen naar de rol en positie van de advocatuur.

Zesde Nevenfunctie:

Mr. P.C.E. van Wijmen is/was voorzitter van de Raad voor het Landelijk Gebied (LNV). Onder zijn voorzitterschap werkt(e) hij daarin nauw samen met de volgende leden:

- Bijsterveldt J.M. Marja.
- Essen drs. B.J.M. van Ben.

- Koolen ir. J.T.G.M.
- Lamberts J. Jannie.
- Margadant van Arcken prof. dr. M.J.A. Marjan.
- Metz T. Tracy.
- Schendelen mw. Dr. M.C. van Marijke.
- Silvis dr. ir. H. J. Huib.
- Tielrooij F. Frans.
- Twist prof. Dr. M.J.W. van Mark.
- Vet drs. C.J.G.M. de Kees Jan.

Zevende Nevenfunctie:

Hij is/was lid van het landelijke Christen Democratische Appel (**CDA**) samen met de volgende voorzitters en leden.

- **Geel drs. P.L.B.A. van Pieter (voorzitter)** Pieter van Geel heeft als voormalig Staatssecretaris van VROM nooit gereageerd op onze verzoeken om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur om aan de vergiftiging van de gehele Nederlandse bevolking met miljoenen kilogrammen uiterst kankerverwekkend arseen en chroom VI een einde te maken. Dit terwijl hij dat op grond van de Algemene wet bestuursrecht en de Grondwet wettelijk verplicht was. Als staatssecretaris van VROM weigerde hij gedurende zijn gehele ambtsperiode tegen bovengenoemde wetsovertredingen van Gebr. van Aarle B.V. handhavend op te treden ondanks de zeer vele verzoeken daarom.
- **Verburg G. Gerda (lid)**. Gerda Verburg voormalig Minister van LNV.
- **Bijsterveldt J.M. Marja (lid) (voorzitter)**. Marja Bijsterveldt is lid van de Raad voor het Landelijk Gebied (LNV) onder voorzitterschap van Mr. P.C.E. van Wijmen. Is thans Minister van [Onderwijs, Cultuur en Wetenschap](#)
- **Verburg drs. J.H.J. (lid)**. J.H.J. Verburg was van 1996 tot 2003 gedeputeerde van de provincie Noord-Holland. Heeft zich daarna gevestigd als zelfstandig bedrijfs,- en bestuursadviseur onder de naam Rob Verburg Consultants, website: <http://www.bobverburg.nl/>
- **Kruisinga R. Rinske (lid)**. Rinske Kruisinga is gedeputeerde van de provincie Noord-Holland met de portefeuille Stelling van Amsterdam (incl. Hollandse Waterlinie), Europa, provinciale archiefinspectie, regionale en historische archieven, water, kustvisie (Markermeer, IJmeer) en Wadenzee (Waddencommissie exclusief Waddenfonds).
- **Hollinga D. Douwe (lid)**. Douwe Hollinga is sinds 2007 gedeputeerde van de provincie Groningen met in de portefeuille landbouw, natuur en landschap (groen milieu) en coördinatie gebiedenbeleid.
- **Bond j. Jaap (lid)**. Jaap Bond is gedeputeerde van de provincie Noord-Holland met de portefeuille economische zaken, landbouw en landinrichting, visserij, ontwikkeling en beheer Recreatieschappen, Provinciaal Overleg Landelijk Gebied (POL), Nationale Parken (Texel, Kennermerduinen), promotie en acquisitie, acquisitie havens buitengebied, toerisme en recreatie, herstructurering en innovatief ruimtegebruik op bedrijfsterreinen in combinatie met duurzaamheid.
- **Rietkerk Th. W. Theo (lid)**. Theo Rietkerk is sinds 2003 gedeputeerde Ruimte en Milieu bij de provincie Overijssel. Hij is tevens voorzitter van de Regieraad Bouw Oost-Nederland en de SEV. Van 1998 tot 2003 zat hij namens het CDA in de Tweede Kamer.

Achtste Nevenfunctie:

Kamerheer van de Koningin sinds 1989. In de meeste provincies en in de drie grote steden fungeert een kamerheer om de koningin en andere leden van het Koninklijk Huis zonnodig te assisteren. Voor de provincie Noord Brabant is dat mr. P.C.E. van Wijmen.

Negende Nevenfunctie:

Was raadsheer-plaatsvervanger bij het Gerechtshof s-Hertogenbosch. Het opgeven van de nevenfuncties is wettelijk verplicht. Ondanks deze wetenschap heeft mr. P.C.E. van Wijmen toen als Raadsheer-plaatsvervanger bij het Gerechtshof s-Hertogenbosch opgegeven geen nevenfuncties te vervullen.

Bij onherroepelijke uitspraak van 20 juli 2005 in [zaaknummer 200408002/1](#) heeft staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen beslist dat mijn buurman Gebr. van Aarle (en daarmee ook alle andere Nederlandse houtimpregneerbedrijven) door de Nederlandse Staat worden gebruikt als

dekmantelbedrijf om onder de dekmantel van “*duurzaamheid*” en “*innovatie*” met grote bedragen aan overheidssubsidie de gehele wereld te vergifigen met [honderden miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftig [kankerverwekkend](#) gevaarlijk afval als [arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#), zijnde hoogproblematisch gevaarlijk afval van Billiton/Shell. Dit met de voorkennis dat de grootaandeelhouders van Billiton/Shell, het Koninklijk Huis, de Nederlandse Staat, de adel, de superrijken en de multinationals daaraan onrechtmatig honderden miljarden euro's hebben verdiend, wat voor triljoenen euro's aan vergiftigingsschade heeft veroorzaakt. Als gevolg daarvan zullen miljarden wereldbewoners vroegtijdig sterven aan kanker of andere ernstige vergiftigingsziekten. Daarvoor zijn de Nederlandse Raad van State en de politieke groepering het Christen-Democratisch Appèl (CDA) onmiskenbaar verantwoordelijk en aansprakelijk.

Met deze voorkennis en wetenschap heeft het Nijmeegse bedrijf Hickson Garantor Nederland B.V. vanuit de gemeente Nijmegen al die jaren [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell](#) duur kunnen verkopen aan haar dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. te Sint-Oedenrode om het door dat bedrijf onder de dekmantel van bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO in strijd met de artikelen [1](#), [21](#) en [22](#) van de Nederlandse [Grondwet](#), het [Europese Verdrag](#), Europese Richtlijnen en Verordeningen en het in [1948](#) door de [Verenigde Naties](#) getekende [Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide](#) [honderduizenden kilogrammen valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#), via geïmpregneerd hout als tijdelijke drager op ongecontroleerde wijze in het leefmilieu van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten te dumpen. Duizenden (op komst zijnde) kankerpatiënten in Sint-Oedenrode zijn hiervan het gevolg.

Benevens aan Gebr. van Aarle B.V. (thans: Van Aarle Houtbedrijf B.V.) te Sint-Oedenrode heeft het Nijmeegse bedrijf Hickson Garantor Nederland B.V. met grote winsten ook via andere houtimpregneerbedrijven onder de dekmantel van superwolmanzout –CO [miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell](#) kunnen dumpen in Nederland en België. Voor bewijs lees het artikel “[Aan die 13 MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo Chrom VI kan het niet gelegen hebben](#)” van 19 januari 2004 van Pamela Hemelrijk op de [Sociale Databank Nederland](#).

<http://www.sdnl.nl/pamela-14.htm>

Wat deze vanuit Nijmegen gedumpte [miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#) voor Sint-Oedenrode, Nederland en België tot gevolg heeft en nog zal hebben kunt u hieronder lezen in mijn sollicitatiebrief naar vice-president van de Raad van State met bijbehorend artikel daarover in Het Echte Nieuws en bijbehorende video opname daarover voor Onze-Lieve-Vrouwebasiliek Tongeren (België). Bekijk daarvoor de volgende links met deeplinks:

<http://www.sdnl.nl/pdf/3-november-2011-sollicitatie-vice-president-raad-van-state.pdf>

<http://www.hetechtenieuws.org/2011-11-17.php>

<http://www.youtube.com/watch?v=1mKFwaHh-9E&feature=BFa&list=PL19D4981A7F6016A8&lf=autoplay>

Om niet nog meer wereldbewoners te vergifigen met de meest giftige kankerverwekkende stoffen, verzoeken wij u, als hoogst verantwoordelijk vice-president bij de Raad van State om de onherroepelijke uitspraak d.d. 20 juli 2005 in [zaaknummer 200408002/1](#) van uw afdeling bestuursrechtspraak hierop onmiddellijk in te trekken en ondergetekende dat vóór uiterlijk 1 mei 2012 schriftelijk te bevestigen.

Gezien de ernst van dit alles hebben wij heden een kopie van dit verzoekschrift per e-mail laten toekomen aan:

- De politieke partijen: CDA, PvdA, VVD, PVV, D66, SP, Groenlinks, ChristenUnie, SGP, PvdD.
- Johan Delmulle, federaal procureur des konings in België;
- Annemie Turtelboom, federaal minister van justitie in België;
- De gehele Vlaamse regering in België;

- Rik Palmans, Deken Onze-Lieve-Vrouwebasiliek Tongeren (rik.palmans@skynet.be)
- Micha Kat, klokkenluideronline (www.klokkenluideronline.nl)
- Henk Niggebrugge, Het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org)
- Rob Brockhus, Sociale Databank Nederland (www.sdni.nl)
- Arend Zeevat, Argusoog (www.argusoog.org)
- Henk Rijkers, Katholiek Nieuwsblad (www.katholieknieuwsblad.nl)
- Erik Verbeek, No Cancer Foundation (www.nocancerfoundation.org)
- Julius Vischjager, The Daily Invisible (julius601@hotmail.com)
- Overige niet nader te noemen personen, organisaties en instanties in Nederland en België;

Behoudens uw schriftelijke bevestiging van de hierboven verzochte intrekking van de onherroepelijke uitspraak van 20 juli 2005 in [zaaknummer 200408002/1](#) **vóór uiterlijk 1 mei 2012** gaan wij ervan uit dat u daarmee heeft beslist dat u deze onherroepelijke uitspraak in stand wilt houden om door te kunnen gaan met het vergiftigen van de gehele wereldbevolking via dekmantelbedrijven als Gebr. van Aarle B.V. en overige Nederlandse en Belgische houtimpregneerbedrijven waaraan dekmantelbedrijf Hickson Garantor Nederland B.V. (thans: Arch Timber Protection B.V.) uit Nijmegen het hoogproblematisch gevaarlijk afval levert.

In dat geval zijn wij genoodzaakt om hierover onmiddellijk een rechtszaak te starten voor het [Grondwettelijk Hof van België](#), waarin ter onderbouwing van die zaak een kopie van dit verzoekschrift aan vice-president J.P.H. Donner van de Raad van State zal worden overlegd.



De politieke groepering De Groenen, Afdeling Sint-Oedenrode
 Voor deze A.M.L. van Rooij als gemachtigde
 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode
 Website: <https://sites.google.com/site/degroenenbelgie/> :
 E-mail: ekc.avanrooij@gmail.com Tel: +32 484749360

Van: **A.M.L. Van Rooij** <ekc.avanrooij@gmail.com>

Datum: 24 april 2012 19:42

Onderwerp: Verzoek aan vice-president mr. J.P.H. Donner van de Raad van State om vernietiging van de uitspraak zaaknummer 200408002/1 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Aan: voorlichting@raadvanstate.nl

Cc: CDA <cda@tweedekamer.nl>, CDA Publieksvoorlichting <cda.publieksvoorlichting@tweedekamer.nl>, cda@cda.nl, VVD <vvd@tweedekamer.nl>, VVD Voorlichting <vvdvoorlichting@tweedekamer.nl>, vvdgesprek <vvdgesprek@tweedekamer.nl>, PvdA <pvda@tweedekamer.nl>, pvda@pvda.nl, 2e Kamerfractie PvdA <informatie@pvda.nl>, SP <sp@tweedekamer.nl>, sp@sp.nl, eerstekamer@sp.nl, communicatie@sp.nl, pvv <pvv@tweedekamer.nl>, "Raak van A.A.G.M." <r.vraak@tweedekamer.nl>, "Agema, M." <m.agema@tweedekamer.nl>, 2e Kamerfractie D'66 <d66@tweedekamer.nl>, d66secretariaat@tweedekamer.nl, GroenLinks <groenlinks@tweedekamer.nl>, groene@groene.nl, CU <christenunie@tweedekamer.nl>, 2e Kamerfractie SGP <sgp@tweedekamer.nl>, Partij voor de Dieren <fractie@partijvoordedieren.nl>, federaal.parket@just.fgov.be, info@just.fgov.be, rik.palmans@skynet.be, kabinet.schauvliege@vlaanderen.be, kabinet.bourgeois@vlaanderen.be, kabinet.muyters@vlaanderen.be, kabinet.lieten@vlaanderen.be, kabinet.crevits@vlaanderen.be, kabinet.smet@vlaanderen.be, kabinet.peeters@vlaanderen.be,

Geachte heer De Otter,

Allereerst wil ik u bedanken voor het fijne gesprek dat ik met u heb mogen hebben op vrijdag 13 april 2012. Ik heb u bericht dat ik door toedoen van de gemeenteraad van Sint-Oedenrode als gevolg van "**Corporate Crime**" op 22 april 2010 Nederland heb moeten uitvluchten, noodgedwongen al 2 jaar lang tegen dubbele woonlasten gescheiden heb moeten wonen van mijn vrouw en gezin, om in navolging van Pim Fortuyn door mijn geburen Mies en Robert van den Biggelaar onder de dekmantel van een "**burenruzie**" niet te worden vermoord. Als beloning daarvoor hebben mijn geburen Mies en Robert van den Biggelaar met misbruik van Roois-gemeenschapsgeld met de hulp van de gemeenteraad van Sint-Oedenrode zich met honderden duizenden euro's onrechtmatig kunnen verrijken. De oorzaak van dit alles zit hem in het simpele feit dat de gemeenteraad heden na maar liefst 18 jaar nog steeds geen besluit heeft genomen op mijn verzoekschrift tot het nemen van een besluit d.d. 16 november 1994 waardoor de gehele gemeente Sint-Oedenrode en de omliggende gemeenten zijn vergiftigd met honderdduizenden kilogrammen valselijk geëtiketteerde zeer giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI), zijnde hoogproblematisch gevaarlijk afval van met name Billiton/Shell, vanuit houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode (*buurman van Ad van Rooij*).

Dit mag nooit naar buiten komen omdat dan de gemeente Sint-Oedenrode verantwoordelijk en aansprakelijk gesteld zal worden voor de miljarden euro's aan schade als gevolg daarvan, waaronder de tienduizenden (op komst) zijnde kankerpatiënten. Daarom moet ik dood, moet mijn gezin kapot en moeten al onze eigendommen van deze gemeenteraad van Sint-Oedenrode op een meest corrupte wijze worden afgenomen. Voor de feitelijke onderbouw verwijs ik naar bijgevoegde brief van vier maanden geleden aan de gemeenteraad van Sint-Oedenrode om **vóór uiterlijk 27 januari 2012** een besluit te nemen op mijn verzoekschrift d.d. 16 november 1994. Daarin heeft A.M.L. van Rooij de gemeenteraad van Sint-Oedenrode verzocht om het besluit van 14 juni 1994 van burgemeester en wethouders inzake illegale bouwwerken op het bedrijventerrein van de Gebr. van Aarle B.V. te vernietigen (**zie productie 2**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht als verantwoordelijk ambtenaar voor het nieuwe bestemmingsplan buitengebied 2010 Sint-Oedenrode.

Om redenen zoals hierboven beschreven maakte ik mij zorgen dat ik nog steeds geen besluit van de gemeenteraad van Sint-Oedenrode heb mogen ontvangen, ondanks het feit dat deze gemeenteraad al op 15 maart 2012 een besluit heeft genomen ten gunste van de voortzetting van deze mens- en milieuvernietigende misdaad. U vertelde mij dat de wetgeving van voorheen is veranderd en dat dit eerst moet worden voorgelegd aan de provincie en dat die over twee weken een besluit moet nemen. Het moge u duidelijk zijn dat ik op dat besluit zit te wachten omdat ik hierover een eerdere rechtszaak bij de Raad van State, uitgesproken door J.P.H. Donner (thans: vice-president bij de Raad van State), heb gewonnen en door de gemeenteraad van Sint-Oedenrode wordt overtreden.

U hebt mij toegezegd, waarvoor ik u zeer dankbaar ben, dat u de nieuwe procedure als reactie op deze brief aan u, in uw reactie daarop aan mij zult uitleggen.

In afwachting van uw antwoord daarop, verblijf ik;

Met vriendelijke groeten
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Ing. A.M.L van Rooij,
Directeur,

8 pagina's volgen.

Op grond van bovengenoemde feiten richt ondergetekende A.M.L. van Rooij aan behandelend rechter mr. H.M.H. de Koning het nadrukkelijke verzoek om de op 11 mei 2012, om 10.45 uur, geagendeerde hoorzitting uit te stellen:

- **tot na het moment** de gemeenteraad van Sint-Oedenrode **na 18 jaar** een besluit heeft genomen op mijn verzoekschrift d.d. 16 november 1994 tot het nemen van een besluit om het mens- en milieuvernietigende misdaad helpende besluit d.d. 14 juni 1994 van burgemeester en wethouders (waartoe zij niet bevoegd waren) inzake de illegale bouwwerken op het bedrijventerrein van buurman Gebr. van Aarle B.V. te vernietigen (**zie productie 2**) en

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze;



Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur,

Machtiging:



A.M.L. van Rooij

J.E.M. van Rooij van Nunen

Bijlagen.

Dit bezwaarschrift, tevens verzoekschrift tot het nemen van een besluit bevat een 2-tal bijlagen, bestaande uit 2 blz.

////////////////////////////////////
2^e Beroepsgrond:

Van bovengenoemde 's-Werelds grootste criminele organisatie onder aansturing van burgemeester Peter Maas (CDA), een partijgenoot van voormalig minister President J.P. Balkenende (CDA) en huidig vice-president J.P.H. Donner (CDA), kregen A.M.L. van Rooij en J.M. van Rooij van Nunen in opdracht van heffingsambtenaar M.J.M. (Rini) van de Ven, is ook CDA-wethouder in de gemeente Maasdonk, van belastingdeurwaarder J.L. M. Verhagen bij brief d.d. een waarschuwing dat onder deze hierboven door hen veroorzaakte condities over het jaar 2011 **vóór uiterlijk 23 maart 2012** maar liefst totaal € 2.742, 56,- aan WOZ-genotsbelasting betaald moet worden aan de gemeente Sint-Oedenrode, anders zullen de roerende zaken van A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en Camping en Pensionstal 'Dommeldal' worden ingevorderd, ten gunste van de vernietiging van miljarden wereldbewoners met honderden kilogrammen zeer giftig kankerverwekkend hoog problematisch kankerverwekkend chemisch afval van Billiton/Shell waaraan Hare Majesteit Koningin Beatrix zich met vele miljarden euro's persoonlijk onrechtmatig heeft verrijkt (**zie achter tab 3**):

Hiervan hebben wij bij brief d.d. 20 maart 2012 de hieronder ingelaste strafaangifte gedaan tegen (**zie achter tab 4**):

- **M.J.M. (Rini) van de Ven**, heffingsambtenaar Gemeente Sint-Oedenrode, tevens CDA-wethouder gemeente Maasdonk.
- **Mw. H. Thomassen**, ambtenaar gemeentelijke belastingen Gemeente Sint-Oedenrode;
- **J.L.M. Verhagen**, belastingdeurwaarder gemeente Sint-Oedenrode.
- **P.M. Maas**, CDA-burgemeester Gemeente Sint-Oedenrode.
- **H. van den Berk** CDA-LoCo-Burgemeester Gemeente Sint-Oedenrode **tot 15 maart 2012**.

Van deze bij de officier van justitie M. Groothuizen van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch gedane strafaangifte hebben wij verantwoordelijk heffingsambtenaar M.J.M. (Rini) van der Ven bij de hieronder ingelaste voorbrief d.d. 20 maart 2012 daarvan persoonlijk op de hoogte gebracht (**zie achter tab 5**):



[M.J.M. \(Rini\) van de Ven](#)

CDA-Wethouder
Gemeente Maasdonk
en
Heffingsambtenaar belastingen gemeente
Sint-Oedenrode

[Nevenfuncties](#)

Verstuurd per fax 0413- 478060

Datum: 20 maart 2012

Aan:

Heffingsambtenaar [M.J.M. \(Rini\) van de Ven](#)
Gemeente Sint-Oedenrode (postbus5@maasdonk.nl)

Kopie aan:

- De Groenen Nederland (otto@degroenen.nl)
- De Groenen afd. Sint-Oedenrode (a.vanrooij1@chello.nl)
- De Groenen afd. Heusden (bianca.van.dijk.fitters@gmail.com)
- Groenlinks Nederland (z.roeling@tweedekamer.nl)
- De Grünen Duitsland (info@gruene.de)
- Groen België (iohan.malcorps@groen.be)
- Groen België (vera.dua@groen.be)
- De Groenen/Europese Vrije Alliantie (EVA) (bart.staes@europarl.europa.eu)

Kopie aan:

- Verantwoordelijk minister [Ivo Opstelten](#) van Veiligheid en Justitie (r.wiggers@minvenj.nl)(l.opstelten@minvenj.nl)

Kopie aan:

- mijn verantwoordelijke advocaat Ellen Pasman
- verantwoordelijk Philips advocaat Dries Duynstee
- verantwoordelijk Philips directeur Bert van Meurs
- verantwoordelijk Philips HRM directeur Hans Dijkman
- verantwoordelijk Vice-President van de Raad van State mr. J.P.H. Donner
- verantwoordelijke gemeenteraadsleden van Sint-Oedenrode
- verantwoordelijke gemeenteraadsleden van Nijmegen
- de Belgische Federale regering, het land waar ik vanaf 22 april 2010 woon.
- de Vlaamse Regering, het gedeelte van België waarin ik mijn hoofdverblijfplaats heb
- alle Nederlandse rechtbanken en gerechtshoven
- media, pers, etc. in Nederland en België

Geachte heffingsambtenaar M.J.M. van de Ven,

Namens A.M.L. van Rooij (door toedoen van CDA-burgemeester P.M. Maas en CDA-Loce-burgemeester H. van den Berk van Sint-Oedenrode vanaf 22 april 2010 noodgedwongen Belgisch inwoner om in Sint-Oedenrode niet te worden vermoord), J.E.M. van Rooij van Nunen en Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (www.dommeldal.eu) vindt u bijgevoegd onze bij de behandelend officier van justitie mr. M. Groothuizen gedane strafaangifte tegen:

- [M.J.M. \(Rini\) van de Ven](#), heffingsambtenaar Gemeente Sint-Oedenrode, tevens CDA-wethouder gemeente Maasdonk.
- [Mw. H. Thomassen](#), ambtenaar gemeentelijke belastingen Gemeente Sint-Oedenrode;
- [J.L.M. Verhagen](#), belastingdeurwaarder gemeente Sint-Oedenrode.
- [P.M. Maas](#), CDA-burgemeester Gemeente Sint-Oedenrode.
- [H. van den Berk](#) CDA-Loce-Burgemeester Gemeente Sint-Oedenrode [tot 15 maart 2012](#).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Om als verantwoordelijk heffingsambtenaar niet nog meer medeplichtig te worden aan dit extreem zware misdrijf **sommeer ik u** ervoor te zorgen dat de door u gedane aankondiging om a.s. vrijdag 23 maart 2012 voor in totaal € 2.742, 56,- aan eigendommen uit onze woningen op 't Achterom 9 en 9a te stelen op grond van in deze strafaangifte genoemde feiten **op 21 maart 2012** in te trekken en mij dat **op 21 maart 2012** per fax (0413-490385) en per e-mail: ekc.avanrooij@gmail.com schriftelijk te bevestigen.

In afwachting op uw schriftelijke bevestiging **op 21 maart 2012**, verblijf ik,

Hoogachtend
A.M.L. van Rooij



Mede namens
J.E.M. van Rooij van Nunen en
Camping en Pensionstal Dommeldal VOF

Bijlage

Bijbehorende strafaangifte d.d. 20 maart 2012 de behandelend officier van justitie mr. M. Groothuizen, parket 's-Hertogenbosch (15 blz.)



Maarten Groothuizen
gemeenteraadslid

D66 Nijmegen

en
Officier van Justitie
Arrondissementsparket Den
Bosch



[M.J.M. \(Rini\) van de Ven](#)

CDA-Wethouder
Gemeente Maasdonk
en

[Heffingsambtenaar belastingen](#)
[gemeente Sint-Oedenrode](#)

Verstuurd per fax 073-6202282

Datum: 20 maart 2012

Aan:

[Maarten Groothuizen](#), officier van justitie, parket Den Bosch
(ap-denbosch@om.nl)
(maartengroothuizen@d66nijmegen.nl)

Kopie aan:

- De Groenen Nederland (otto@degroenen.nl)
- De Groenen afd. Sint-Oedenrode
(a.vanrooij1@chello.nl)
- De Groenen afd. Heusden
(bianca.van.dijk.fitters@gmail.com)
- Groenlinks Nederland (z.roeling@tweedekamer.nl)
- De Grünen Duitsland (info@gruene.de)
- Groen België (johan.malcorps@groen.be)
- Groen België (vera.dua@groen.be)
- De Groenen/Europese Vrije Alliantie (EVA)(bart.staes@europarl.europa.eu)

Kopie aan:

- Verantwoordelijk minister [Ivo Opstelten](#) van
Veiligheid en Justitie
(r.wiggers@minvenj.nl)(l.opstelten@minvenj.nl)

Kopie aan:

- mijn verantwoordelijke advocaat Ellen Pasman
- verantwoordelijk Philips advocaat Dries Duynstee
- verantwoordelijk Philips directeur Bert van Meurs
- verantwoordelijk Philips HRM directeur Hans Dijkman
- verantwoordelijk Vice-President van de Raad van
State mr. J.P.H. Donner
- verantwoordelijke gemeenteraadsliden van Sint-
Oedenrode
- verantwoordelijke gemeenteraadsliden van
Nijmegen
- de Belgische Federale regering, het land waar ik
vanaf 22 april 2010 woon.
- de Vlaamse Regering, het gedeelte van België
waarin ik mijn hoofdverblijfplaats heb
- alle Nederlandse rechtbanken en gerechtshoven
- media, pers, etc. in Nederland en België

Geachte behandelend officier van justitie mr. M. Groothuizen,

Namens A.M.L. van Rooij (door toedoen van CDA-burgemeester P.M. Maas en CDA-
burgemeester H. van den Berk van Sint-Oedenrode vanaf 22 april 2010 noodgedwongen Belgisch
inwoner om in Sint-Oedenrode niet te worden vermoord), J.E.M. van Rooij van Nunen en Camping en
Pensionstal 'Dommeldal' (www.dommeldal.eu) doe ik hierbij strafaangifte tegen:

- [M.J.M. \(Rini\) van de Ven](#), heffingsambtenaar Gemeente Sint-Oedenrode, tevens CDA-wethouder gemeente Maasdonk.
- [Mw. H. Thomassen](#), ambtenaar gemeentelijke belastingen Gemeente Sint-Oedenrode;
- [J.L.M. Verhagen](#), belastingdeurwaarder gemeente Sint-Oedenrode.
- [P.M. Maas](#), CDA-burgemeester Gemeente Sint-Oedenrode.
- [H. van den Berk](#) CDA-LoCo-Burgemeester Gemeente Sint-Oedenrode [tot 15 maart 2012](#).

De inhoud van mijn strafaangifte is simpel en luidt als volgt:

Philips Medical Systems Nederland B.V. heeft in samenspanning met de CDA (minister-President J.P. Balkenende, huidig vice-president Raad van State J.P.H. Donner, burgemeester P.M. Maas en loco-burgemeester H. van Den Berk van Sint-Oedenrode), het UWV en mijn advocaat Ellen Pasman (de bekende Willem Oldmans advocaat) weten te bewerkstelligen:

- dat A.M.L. van Rooij vanaf 24 september 2007 arbeidsongeschikt (geestesziek) is en dat voor de rest van zijn leven blijft;
- dat A.M.L. van Rooij vanaf 25 oktober 2007 geen salaris vanuit Philips krijgt doorbetaald tijdens ziekte;
- dat A.M.L. van Rooij vanaf 25 oktober 2007 geen WIA-uitkering krijgt van het UWV;
- dat A.M.L. van Rooij vanaf 1 augustus 2008 geen inkomsten meer heeft vanuit zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V.
- dat A.M.L. van Rooij door de vanaf 22 juli 2010 aangebrachte verzegeling op de kamers en douches bij [camping en pensionstal "Dommeldal"](#) in opdracht van CDA-burgemeester P.M. Maas van Sint-Oedenrode.

vanaf 25 oktober 2007 nauwelijks nog inkomsten heeft en na 22 juli 2010 helemaal niet meer.

Burgemeester P.M. Maas (CDA) en Loco-burgemeester H. van Den Berk (CDA) hebben er tevens voor gezorgd dat ik (A.M.L. van Rooij) om politieke redenen naar België heb moeten vluchten om door toedoen van dezelfde burgemeester P.M. Maas (CDA) en Loco-burgemeester H. van Den Berk (CDA) niet te worden vermoord door mijn buurman Robert van den Biggelaar onder de dekmantel van een burenruzie. Burgemeester P.M. Maas (CDA) en Loco-burgemeester H. van Den Berk (CDA) hebben deze Robert van den Biggelaar op een indirecte wijze daarvoor een beloning van honderdduizenden euro's gegeven. Het gevolg daarvan is dat A.M.L. van Rooij, zonder enig inkomen:

- vanaf 22 april 2010 gescheiden van zijn vrouw en gezin in België moet wonen en leven wat per maand ten minste € 1300,- kost. Hieraan ben ik door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) en Loco-burgemeester H. van Den Berk (CDA) dan ook al zo'n € 30.000 kwijt
- vanaf 22 april 2010 ontvang ik ook in België geen leefloon omdat huidig minister [Joëlle Milquet](#) van Binnenlandse Zaken (onder druk van de Nederlandse CDA?) mijn asielaanvraag na bijna twee jaar nog niet in behandeling heeft genomen;

Met deze voorkennis en wetenschap hebben burgemeester P.M. Maas (CDA) en Loco-burgemeester H. van Den Berk (CDA) er tevens voor gezorgd:

- dat op alle eigendommen van Ad en van Annelies van Rooij en [camping en pensionstal "Dommeldal"](#) meerdere meest corrupte executoriale beslagen liggen;
- dat er totaal voor zo'n € 100.000 euro meest corrupte dwangsommen liggen vanuit met name dezelfde burgemeester P.M. Maas (CDA) en Loco-burgemeester H. van Den Berk (CDA);
- dat het Openbaar Ministerie als gevolg van deze corruptie vandaag op 20 maart 2010 de Mitsubishi PAJERO JEEP van mijn vrouw heeft gestolen, zodat zij daarmee ook geen paarden meer kan vervoeren, wat de doodsteek is van onze paardenhouderij;

Met deze voorkennis en wetenschap hebben burgemeester P.M. Maas (CDA) en Loco-burgemeester H. van Den Berk (CDA) aan hun heffingsambtenaar [M.J.M. \(Rini\) van de Ven](#), die ook CDA-wethouder is in de Gemeente Maasdonk, opdracht gegeven om nog meer beslag te laten leggen op de eigendommen van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen voor al het hierboven verkregen genot waarvoor over 2011 maar liefst € 2.742, 56,- aan gemeentelijke WOZ-belasting moet worden betaald. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegde aankondiging van deze beslaglegging door belastingdeurwaarder J.L.M. Verhagen van de gemeente Sint-Oedenrode ([zie bijlage](#)). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Heffingsambtenaar [M.J.M. \(Rini\) van de Ven](#), die ook CDA-wethouder is in de Gemeente Maasdonk, heeft deze aankondiging van executoriale beslaglegging laten uitgaan met de voorkennis en wetenschap dat wij tegen de WOZ-belastingen van de gemeente Sint-Oedenrode een beroep hebben lopen bij de rechtbank 's-Hertogenbosch en dat die onder procedurenummer 11 /1633 GGH V79 op 11 mei 2012 om 10.45 uur wordt behandeld door rechter mr. H.M.H. de Koning. Heffingsambtenaar [M.J.M. \(Rini\) van de Ven](#) weet dan ook dat rechter mr. H.M.H. de Koning op grond van de hierboven door burgemeester P.M. Maas (CDA) en Loco-burgemeester H. van Den Berk (CDA) gecreëerde condities er geen gemeentelijke WOZ-belasting betaald zal behoeven te worden. Dit des te meer door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) en Loco-burgemeester H. van Den Berk (CDA) en het Openbaar Ministerie (Parket Den Bosch) mijn grondeigendommen voor honderden duizenden euro's zijn vergiftigd met [valselijk geëtiketteerd arseenzuur](#) afkomstig van hun dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman).

Juist daarom moest in opdracht van het Openbaar Ministerie (parket Den Bosch) vandaag de Mitsubishi PAJERO JEEP van mijn vrouw worden gestolen en moet a.s. vrijdag in opdracht van Heffingsambtenaar [M.J.M. \(Rini\) van de Ven](#), die ook CDA-wethouder is in de Gemeente Maasdonk, de rest worden gestolen, waarna de totale uitverkoop van alle eigendommen van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen voor een appel en een ei kan worden begonnen, om het vervolgens aan Gebr. van Aarle te schenken om daarop 12 houtimpregneerinstallatie's te laten bouwen die Hickson Garantor Nederland B.V. te Nijmegen al in 1990 voor de Gebr. van Aarle had klaarliggen.

Hoe extreem corrupt burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode onder dictatoriale macht van burgemeester P.M. Maas (CDA) en Loco-burgemeester H. van Den Berk (CDA) zijn kunt u hieronder lezen in mijn verzoekschrift d.d. 10 maart 2011 tot het nemen van een 12-tal besluiten:

ECOLOGISCH
KENNIS CENTRUM BV. **EKO** 

't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Aan burgemeester en wethouders
van Sint-Oedenrode
Postbus 44
5490 AA Sint-Oedenrode



Van links naar rechts:

- Burgemeester Peter Maas (CDA);
- Wethouder, tevens 1^e locoburgemeester, Henriëtte van den Berk-van de Laar (CDA);
- Wethouder, tevens 1^e locoburgemeester, René Dekkers (VVD);
- Wethouder, Jeanne Hendriks-van Kemenade (HvR/PvdA);

Sint-Oedenrode, 10 maart 2010

Ons kenmerk: C&P/100311/VZ

Betreft:

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- A.M.L. van Rooij, als acoliet voor de RK Kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);
- J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- Politieke partij De Groenen, namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,

Sommatieverzoek tot het nemen van een besluit:

1. dat alle [vanaf 22 juli 2010 aangebrachte verzegelingen](#) op kamers en douches bij camping en pensionstal "Dommeldal" vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn verwijderd;
2. dat het vanaf 1 december 2010 opgelegde executoriaal beslag op alle eigendommen van Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) voor een bedrag van € 8.859,- in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode in samenspraak met de [Rabobank van Sint-Oedenrode-Schijndel](#) vóór uiterlijk 21 maart 2011 is ingetrokken;
3. dat de vanaf 27 april 2010 door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders bij [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) opgelegde meest corrupte dwangsommen van in het totaal € 50.000,- vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn ingetrokken;
4. dat alle overige door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders nog lopende meest corrupte dwangsommen vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn ingetrokken;
5. dat alle door burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode alle tegen Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) opgestarte procedures bij de rechtbank s'-Hertogenbosch en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn ingetrokken;
6. dat de door burgemeester P.M. Maas (CDA) gedane valse strafaangifte van "*Smaad*" tegen Ad van Rooij, als lijsttrekker van de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode vóór uiterlijk 21 maart 2011 is ingetrokken;
7. dat door burgemeester P.M. Maas en/of de gemeente Sint-Oedenrode alle overige gedane strafaangiften tegen Ad en Annelies van Rooij en [Camping en pensionstal "Dommeldal"](#) bij politie en/of justitie vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn ingetrokken;
8. dat de illegale bouwwerkzaamheden bij buurman Joan van Gorkum op de locatie Ollandseweg 165, waarop een burgerlijke woonbestemming rust, ten behoeve van het oprichten van een woonboerderij met paardenhotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen met een 2-tal grote ontspanningsruimten, een minicamping met 25 kampeerplaatsen en een grote schuur (waarin zo'n 20 paarden kunnen worden gehouden) in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van de bouwplaats vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn stilgelegd;
9. dat de illegale bewoning bij buurman Mies van den Biggelaar op het adres 't-Achterom 5a, in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van de toegangsdeuren van die woning vóór uiterlijk 21 maart 2011 is beëindigd;
10. dat bij buurman hout(impregneer)bedrijf Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159, met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag en het verzegelen van zijn gehele bedrijventerrein de bedrijfswerkzaamheden vóór uiterlijk 21 maart 2011 zijn stilgelegd. Dit omdat Gebr. van Aarle haar bedrijf van meet af aan (1987) in werking heeft gehad en nog steeds in werking heeft in strijd met het bestemmingsplan buitengebied; op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande sanering en derhalve in strijd met de bouwverordening; zonder een vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel en zonder een vereiste Milieuvergunning voor de gebruiks- en afvalfase van het door Gebr. van Aarle geproduceerde geïmpregneerde hout of houten producten daarvan. Als gevolg daarvan zijn de omliggende gronden (waaronder die van Ad en Annelies van Rooij) tot op 250 meter vanuit het bedrijf Gebr. van Aarle sterk verontreinigd met valselijk geëtiketteerd arseenzuur in strijd met de rechtstreeks aan lidstaat Nederland opgelegde Europese Verordening (EG) nr. 142/97. Sanering ervan zal

miljoenen euro's gaan kosten. Als gevolg daarvan zijn ook geheel [Sint-Oedenrode](#) en omliggende gemeenten vergiftigd met honderdduizenden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#). Daardoor zullen er duizenden inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten vroegtijdig sterven aan kanker of andere vergiftigingsziekte. De schade als gevolg daarvan is met geen miljarden euro's te betalen. De gemeente Sint-Oedenrode is volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor al die schade.

11. dat aan de rechtspersonen Ad van Rooij, Annelies van Rooij, Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V., een totale materiële en immateriële schadevergoeding van totaal € 50.000.000,- zal worden betaald, verhoogd met € 10.000,- per dag vanaf 21 maart 2011 in geval aan bovengenoemd 10-tal verzoeken tot het nemen van een besluit door burgemeester en wethouders geen uitvoering is gegeven:
12. dat aan de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, een schadevergoeding van € 200.000,- zal worden betaald als gevolg van het onrechtmatig handelen van burgemeester en wethouders tijdens de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2010, waardoor De Groenen in maart 2010 niet in de gemeenteraad zijn gekomen en het door toedoen van burgemeester en wethouders niet heeft kunnen meedoen aan de provinciale verkiezingen van 2 maart 2011 voor Noord-Brabant.

Voor het gehele verzoekschrift lees de volgende link met deeplinks:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/verzoekschrift-benw-sint-oedenrode-einde-dwangsom-10-maart-2011.pdf>

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht

Heden na meer dan een jaar hebben burgemeester en Wethouders van Sint-Oedenrode op bovengenoemd 12-tal verzoeken tot het nemen van een besluit nog steeds geen besluit genomen en daarmee het maximaal wettelijke termijn van 10 weken met 10 maanden overschreden. Dit is dictatoriale misdaad ten top.

Hoe extreem corrupt burgemeester P.M. Maas (CDA) en Loco-burgemeester H. van Den Berk (CDA) in samenspanning met de landelijke CDA, het Openbaar Ministerie (parket den Bosch), Philips, het UWV, IAK Verzekeringen B.V. (IAK), het college voor zorgverzekeringen (CVZ) en het Centraal Justitieel Incassobureau zijn kunt u hieronder lezen in mijn op 20 maart 2012 (17:58 uur) gedane strafaangifte bij behandelend officier van justitie mr. M. Groothuizen, parket 's-Hertogenbosch.

PHILIPS

Strafaangifte tegen Jan van Dijk van het Justitieel incassobureau (is Openbaar Ministerie), hulpofficier van justitie Joris Verel (politie te Schijndel), gerechtsdeurwaarder H.A. Hermans, mijn advocaat Ellen Pasman, Philips advocaat Dries Duynstee, Philips directeur Bert van Meurs, Philips HRM directeur Hans Dijkman, oud Philips directeur Roel Fonville, oud Philips President Gerard Kleisterlee, oud Philips leidinggevende Jan Oerlemans, Philips bedrijfsarts Harry Mol (Achmea-Vitale) en overige betrokkenen.

Verstuurd per fax 073-6202282



Maarten Groothuizen
gemeenteraadslid

D66 Nijmegen

en
Officier van Justitie
Arrondissementsparket
Den Bosch



Wilbert Van de Donk
Directeur, eigenaar
Janssen & Janssen cs
Gerechtsdeurwaarders



Datum: 20 maart 2012

Aan:

Maarten Groothuizen, officier van justitie, parket Den Bosch (ap-denbosch@om.nl) (maartengroothuizen@d66nijmegen.nl)

Kopie aan:

- De Groenen Nederland (otto@degroenen.nl)
- De Groenen afd. Sint-Oedenrode (a.vanrooij1@chello.nl)
- De Groenen afd. Heusden
(bianca.van.dijk.fitters@gmail.com)
- Groenlinks Nederland (z.roeling@tweedekamer.nl)
- De Grünen Duitsland (info@gruene.de)
- Groen België (johan.malcorps@groen.be)
- Groen België (vera.dua@groen.be)
- De Groenen/Europese Vrije Alliantie (EVA)(bart.staes@europarl.europa.eu)

Kopie aan:

- Verantwoordelijk minister **Ivo Opstelten** van Veiligheid en Justitie (r.wiggers@minvenj.nl)(L.opstelten@minvenj.nl)

Kopie aan:

- mijn verantwoordelijke advocaat Ellen Pasman
- verantwoordelijk Philips advocaat Dries Duynstee
- verantwoordelijk Philips directeur Bert van Meurs
- verantwoordelijk Philips HRM directeur Hans Dijkman
- verantwoordelijk Vice-President van de Raad van State mr. J.P.H. Donner
- verantwoordelijke gemeenteraadsleden van Sint-Oedenrode
- verantwoordelijke gemeenteraadsleden van Nijmegen
- de Belgische Federale regering, het land waar ik vanaf 22 april 2010 woon.
- de Vlaamse Regering, het gedeelte van België waarin ik mijn hoofdverblijfplaats heb
- alle Nederlandse rechtbanken en gerechtshoven
- media, pers, etc. in Nederland en België

Geachte behandelend officier van justitie mr. M. Groothuizen,

Philips Medical Systems Nederland B.V. alsook – voor zich zowel als namens alle tot haar organisatie behorende Philips Bedrijven – de naamloze vennootschap Koninklijke Philips Electronics N.V., namens deze haar safety manager A.M.L. van Rooij doet hierbij aanvullende strafaangifte tegen:

- Jan van Dijk van het Justitieel incassobureau (is Openbaar Ministerie);
- Joris Verel, hulpofficier van justitie (politie te Schijndel);
- H.A. Hermans, toegevoegd gerechtsdeurwaarder bij Janssen @ Janssen te Eindhoven.
- mijn advocaat Ellen Pasman;
- Philips advocaat Dries Duynstee;
- Philips directeur Bert van Meurs;
- Philips HRM directeur Hans Dijkman;
- Oud Philips directeur Roel Fonville;
- Oud Philips President Gerard Kleisterlee;

scholenvoorlichting.rb.dordrecht@rechtspraak.nl, communicatie.rb.dordrecht@rechtspraak.nl, infodesk-mediation@rechtspraak.nl, centraalinschrijfbureauvreemdelingenzaken@rechtspraak.nl, adm.vreemdelingenrecht.rb.haarlem@rechtspraak.nl, adm.belastingrecht.rb.haarlem@rechtspraak.nl, administratie.familie.rb.haarlem@rechtspraak.nl, kantonhaarlem@rechtspraak.nl, bewindsbureau.Haarlem@rechtspraak.nl, strafsectoradministratie@rechtspraak.nl, voorlichting.rb.haarlem@rechtspraak.nl, info.rechtbankleeuwarden@rechtspraak.nl, rechtbankmaastricht@rechtspraak.nl, sollicitatie-roma@rechtspraak.nl, info.rb.middelburg@rechtspraak.nl, info.rb.roermond@rechtspraak.nl, voorlichtinginformatiecentrumrechtspraak@rechtspraak.nl, vacaturesrechtbankrotterdam@rechtspraak.nl, rechtbankrotterdam@rechtspraak.nl, scholenvoorlichtingrechtbankrotterdam@rechtspraak.nl, communicatie.rb.utrecht@rechtspraak.nl, informatiebalie.utrecht@rechtspraak.nl, ommunicatie.rb.utrecht@rechtspraak.nl, recruitment.utrecht@rechtspraak.nl, communicatie.zutphen@rechtspraak.nl, pz.zutphen@rechtspraak.nl, communicatie.zwolle-lelystad@rechtspraak.nl, externe.mail.hof.amsterdam@rechtspraak.nl, ondernemingskamer@gerechthof-amsterdam.nl, vragen.hof.arnhem@rechtspraak.nl, info.gerechthofshertogenbosch@rechtspraak.nl, info.gerechthofsgravenhage@rechtspraak.nl, info.gerechthofleeuwarden@rechtspraak.nl, crvb@rechtspraak.nl, cbb@rechtspraak.nl, voorlichting@rechtspraak.nl, a.haverslag@rechtspraak.nl, a.pouw@rechtspraak.nl, a.van.knippenbergh@rechtspraak.nl, celeste.de.wit@rechtspraak.nl, f.steringa@rechtspraak.nl, m.boer@rechtspraak.nl, m.gijsberts@rechtspraak.nl, m.junte@rechtspraak.nl, m.korsten-wessels@rechtspraak.nl, m.nijland@rechtspraak.nl, m.ozinga@rechtspraak.nl, m.v.dijk@rechtspraak.nl, n.van.wordragen@rechtspraak.nl, s.hofste@rechtspraak.nl, w.wijnsma@rechtspraak.nl, EKC <a.vanrooij1@chello.nl>, "Anton F. P. van Putten" <anton37.putten@wxs.nl>, Redactie Argusoog <redactie@argusoog.org>, "Raak van A.A.G.M." <r.vraak@tweedekamer.nl>, "Agema, M." <m.agema@tweedekamer.nl>, "Rob M. Brockhus" <sdn@planet.nl>, De Groenen België <de.groenen.belgie@gmail.com>, bianca <bianca.van.dijk.fitters@gmail.com>, "bertmaathuis: gmail.com" <bertmaathuis@gmail.com>, Gerard Beukeveld <gjj.beukeveld@inter.nl.net>, bosgroep miep <miep@miepbos.nl>, "f.bovenkerk" <F.Bovenkerk@uu.nl>, bvroomen <bvroomen@moskovic.org>, Ronald van Uden <ronald.van.uden@gmail.com>, wolbrin Veen <ine.veen@quicknet.nl>, julius vischjager <julius601@hotmail.com>, nvvk@veiligheidskunde.nl, micha kat <drsmkat@yahoo.com>, Otto ter Haar <degroenen@planet.nl>, Professor dr Bob Smalhout <bobsmalhout@wanadoo.nl>, Universal federation <embassyofuniversalfederation@gmail.com>, ericdonk@hotmail.com, Farida Gillot <gillot.fm@gmail.com>, federaal.parket@just.fgov.be, gerard kucharek <kucharek0@gmail.com>, gea groot <geagroott@yahoo.com>, Henk Niggebrugge <henkn@hetechtenieuws.org>, katholiek nieuwsblad <henk@katholieknieuwsblad.nl>, Bas Heijmen <bas.heijmen@groepzuid.nl>, hansdejonge@xs4all.nl, "J.H. Compaan" <j.h.compaan@gmail.com>, "Spekman J.L." <h.spekman@tweedekamer.nl>, Monique van 't Hooft <mvthoof@wostenvanhoof.nl>, Jager Jikke <info@jikkejager.nl>, info@mooirooi.nl, "Recourt J. (Jeroen)" <j.recourt@tweedekamer.nl>, "R.KAHLMAN" <r.kahlman@quicknet.nl>, Henk Krol <h.krol@gk.nl>, kleintje stelling <kleintje@stelling.nl>, katholieknieuwsblad <Redactie@katholieknieuwsblad.nl>, Ria Linsen <rialinsen@live.nl>, Wim Muller <mullers@hotelzurems.de>, Ad van Oosten <ad.van.oosten@nieuwsuur.nl>, opgelicht@tros.nl, Johan Oldenkamp <Johan@pateo.nl>, Peter Teesink <p.teesink@hccnet.nl>, Pierre Schreuder <pierre.schreuder.sr@gmail.com>, panorama@canvas.be, panorama@sanoma-uitgevers.nl, utrecht@doorbraak.eu, w.gerwen@chello.nl, r.wiggers@minvenj.nl, l.opstelten@minvenj.nl, Zembla <zembla@vara.nl>, "C. Zoete" <czoete@home.nl>, ZWklachtenZwolle@uwv.nl, Buitenlandse Zaken Tweede Kamercommissie <cie.buza@tweedekamer.nl>, Diederik Samsom <D.Samsom@tweedekamer.nl>, CDA <cda@tweedekamer.nl>, cda@cda.nl, PvdA <pvda@tweedekamer.nl>, Publieksvoorlichting PvdA <pvda_voorlichting@tweedekamer.nl>, VVD <vvd@tweedekamer.nl>, VVD Voorlichting <vvdvoorlichting@tweedekamer.nl>, vvd-sintoedenrode@gmail.com, GroenLinks <groenlinks@tweedekamer.nl>, groene@groene.nl, groenlinks@eerstekamer.nl, SP <sp@tweedekamer.nl>, sp marijnissen <jan@janmarijnissen.nl>, sp jan de wit <jdewit@sp.nl>, 2e Kamerfractie D'66 <d66@tweedekamer.nl>, d66secretariaat@tweedekamer.nl, CU <christenunie@tweedekamer.nl>, 2e Kamerfractie SGP <sgp@tweedekamer.nl>, Partij voor de Dieren <fractie@partijvoordedieren.nl>, redactie@eenvandaag.nl, redactie@humo.be, redactie@nu.nl, redactie@spitsnet.nl, redactie@volkskrant.nl, redactie@telegraaf.nl, redactie@tctubantia.nl, redactie@tvfamilie.be, redactie@tv.nl, redactie@tweevandaag.nl, nieuwsdienst@ad.nl, nieuwsdienst@telegraaf.nl, nieuwsredactie@wegener.nl, nieuws hetechtenieuws <nieuws@hetechtenieuws.org>, Nieuwe Media Nieuws <redactie@nieuwemedianieuws.nl>,

PHILIPS

Mijn eigen advocaat Ellen Pasman, waaraan ik 27000,- euro heb moeten betalen, steelt in samenspanning met Philips advocaat Dries Duynstee en het Nederlandse Openbare Ministerie alle bezittingen van Ad en Annelies van Rooij tot dat hun dood erop volgt.

Het Nederlandse Openbaar Ministerie steelt de Mitsubishi PAJERO JEEP van Annelies van Rooij in opdracht van ir. Jan van Dijk van het [justitieel incassobureau](#). Het enige wat mijn vrouw heeft gekregen bij het stelen van haar auto is een exploit van Janssen & Janssen Gerechtsdeurwaarders, waarvan u een copie in de bijlage vindt bijgevoegd ([zie bijlage](#)).

Geachte Mevrouw Ellen Pasman

U, zijnde mijn advocaat, hebt bij mij maar liefst € 27.000,- euro gestolen om bewerkstelligd te krijgen dat het Nederlandse Openbaar Ministerie vandaag (20 maart 2012) de Mitsubishi PAJERO JEEP van mijn vrouw Annelies heeft gestolen omdat het u, na maar liefst twee jaar overleg met Philips advocaat Dries Duynstee, niet is gelukt om mij uit de 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) situatie te krijgen met doorbetaling van salaris tijdens ziekte, waardoor ik nooit meer kan werken en vanaf 25 oktober 2007 (reeds 4,5 jaar lang) geen enkel inkomen meer heb.

De feiten zijn

Op bevel van mijn leidinggevende Jan Oerlemans heeft Philips bedrijfsarts Harry Mol (Achmea Vitale) haar safety manager Ad van Rooij vanaf 22 september 2007 voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) verklaard. Dit alles zonder tussenkomst van mijn huisarts. Mijn directe leidinggevende Jan Oerlemans en zijn opvolger weigeren tot op de dag van vandaag (**reeds 4,5 jaar lang**) mij door een Philips bedrijfsarts genezen te laten verklaren. Ook weigeren Jan Oerlemans en zijn opvolger op mij reïntegratie toe te passen waartoe zij op grond van de [Wet Verbetering Poortwachter](#) wettelijk verplicht zijn.

Wel heeft Jan Oerlemans na afstemming daarover met bedrijfsdirecteur Roel Fonville met medeweten van voormalig Philips President Gerard Kleisterlee vanaf 25 oktober 2007 de doorbetaling van mijn salaris tijdens ziekte gestopt die hij op grond van de Philips-CAO en Ziektewet moet doorbetalen. Het UWV weigert middels oplegging van dwangmaatregelen:

- Philips te verplichten tot doorbetaling van salaris vanaf 25 oktober 2007 tijdens ziekte aan hun safety manager A.M.L. van Rooij waartoe zij op grond van de Philips CAO en de Ziektewet verplicht zijn.
- Philips te verplichten tot het doen van reïntegratie van hun safety manager A.M.L. van Rooij waartoe zij op grond van de [Wet Verbetering Poortwachter](#) verplicht zijn.

Verantwoordelijk minister J.P.H. Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en zijn opvolgende ministers hebben daarmee ingestemd met als doel Ad van Rooij om redenen zoals u kunt lezen in mijn sollicitatie naar Vice-President van de Raad van State (lees:

<http://www.hetechtenieuws.org/2011-11-17.php>) financieel, mentaal en geestelijk te slopen totdat de dood erop volgt. Als waardering daarvoor heeft Koningin Beatrix voormalig verantwoordelijk minister J.P.H. Donner (CDA) per 1 februari 2012 benoemd tot Vice-President van de Raad van State. De gevolgen daarvan voor A.M.L. van Rooij en zijn gezin zijn als volgt:

1. Dat Ad van Rooij vanaf 24 september 2007 tot op heden voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) is en dat voor de rest van zijn leven blijft als het UWV huidig directeur Bert van Meurs van Philips Healthcare niet de dwingende verplichting oplegt tot reïntegratie van safety manager A.M.L. van Rooij, waartoe Philips op grond van de [Wet Verbetering Poortwachter](#) wettelijk verplicht is.
2. Dat Ad van Rooij vanaf 25 oktober 2007 (4,5 jaar lang) geen doorbetaling van salaris tijdens zijn 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) zijn heeft ontvangen van Philips waartoe Philips op grond van haar eigen Philips CAO en Ziektewet wettelijk verplicht is. Dit blijft voortduren omdat het UWV aan Philips daartoe geen dwingende maatregelen oplegt.
3. Dat Ad van Rooij, door toedoen van Philips en het UWV, vanwege het op deze wijze vanaf 24 september 2007 voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) houden ook geen betaalde werkzaamheden voor het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen uitvoeren, waardoor al 4 jaar lang ook alle inkomsten bij het Ecologisch Kennis Centrum B.V. zijn afgenomen.
4. Onder deze door Philips samen met het UWV gecreëerde omstandigheden (zonder enige inkomsten voor haar werknemer A.M.L. van Rooij) heeft Philips zorgverzekeraar IAK Verzekeringen B.V. verplicht om de Ziektelastpremie niet meer van het Philips salaris af te houden maar rechtstreeks op te eisen bij A.M.L. van Rooij. Dit heeft weer tot gevolg dat A.M.L. van Rooij door het IAK voor maar liefst zo'n € 12.000,- is bestolen en als gevolg van het 4,5 jaar geen inkomsten meer hebben door een melding van het IAK bij zorgverzekeringen (CVZ) en het Centraal Justitieel Incassobureau als wanbetaler te boek staat, waarvan de betekening is uitgebracht door directeur W.W.M. van de Donk van Janssen & Janssen c.s. Incasso & Gerechtsdeurwaarders. Hiervan heeft A.M.L. van Rooij namens Philips [bij brief d.d. 27 februari 2012](#) strafaangifte gedaan bij de officier van justitie M. Groothuizen bij het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch. Om redenen zoals u in de volgende link, met deeplinks kunt lezen (<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/15-maart-2012-wraking-wrakingskamer-cbb-den-haag.pdf>) weigert de officier van justitie M. Groothuizen deze strafaangifte in behandeling te nemen. Het is hierbij goed te weten dat dezelfde M. Groothuizen ook D66-raadslid is in de gemeente Nijmegen van waaruit zonder de wettelijk vereiste vergunningen [Hickson Garantor Nederland B.V.](#) via dekmantelbedrijf als [Gebr. van Aarle](#) Ollandseweg 159, 5491 XD Sint-Oedenrode (mijn buurman) [zo'n honderdduizend kilogram](#) [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#) op een ongecontroleerde wijze in het milieu heeft gebracht terwijl die wettelijk met de best bestaande techniek via een maximale brongerichte aanpak uit het milieu hadden moeten worden geweerd. Als gevolg daarvan zijn ook mijn grondeigendommen deels sterk verontreinigd met het uiterst kankerverwekkende arseenzuur afkomstig van Van Aarle.

Het is hierbij goed te weten dat Philips bedrijfsarts Harry Mol toen ook de persoonlijke bedrijfsarts van Philips President Gerard Kleisterlee was. Dat minister-president Jan Peter Balkenende (CDA) met het "[Innovatieplatform](#)" hierover maandelijks overleg had met Philips president Gerard Kleisterlee en in de ministerraad wekelijks met verantwoordelijk minister J.P.H. Donner (CDA) van Sociale Zaken en werkgelegenheid en daarover zeer goede contacten onderhield met zijn persoonlijk goede vriend burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode. Daarmee is het kringetje en het bewijs geleverd dat dit alles in zeer goede samenspanning is gedaan.

Als waardering voor dit alles is [Gerard Kleisterlee](#) vanaf 1 november 2010 non-executive director bij Shell geworden en is voormalig Shell topman [Jeroen van der Veer](#) voorzitter van de Raad van Commissarissen van Philips en de ING Groep geworden. Dit met de wetenschap dat op de hierboven beschreven wijze mijn buurman Gebr. van Aarle maar liefst al 20 jaar lang via geïmpregneerd hout het hoogprobleematisch gevaarlijk afval van Shell heeft verkocht om het te dumpen bij de mensen in huizen en tuinen (waaronder Philips en Shell werknemers) in plaats dat Shell het tegen zeer hoge kosten eeuwig laat opslaan, wat wettelijk had gemoeten. Shell heeft met de hulp van Philips dan ook miljoenen euro's verdient aan hun dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman). Daarmee is het kringetje voor de tweede maal rond. Shell en Philips verdienen veel geld aan mijn buurman Gebr. van Aarle B.V. (thans: Van Aarle Houtbedrijf B.V.).

Strafaangifte

Ik heb hiervan op 27 februari 2012 strafaangifte gedaan bij de officier van justitie mr. M. Groothuizen, de opvolger van voormalig officier van justitie mr. G. Bos die dit alles met een seponering in 1995 heeft veroorzaakt, waardoor mijn buurman Gebr. van Aarle vanaf 1988 ongestraft mens- en milieuvernietigende misdrijven heeft kunnen plegen. Betreffende strafaangifte vindt u bijgevoegd in de volgende link met deeplinks aan onderbouwde bewijzen.

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/27-februari-2012-strafaangifte-tegen-janssen-en-janssen-bij-m-groothuizen.pdf>

Met de kennis van de inhoud van deze strafaangifte heeft de officier van justitie mr. M. Groothuizen aan hulpofficier van justitie Joris Verel (politie te Schijndel) opdracht gegeven om in opdracht van ir. Jan van Dijk van het [justitieel incassobureau](#) (is het openbaar ministerie zelf) op 20 maart 2012 de Mitsubishi PAJERO JEEP van mijn vrouw Annelies te stelen die zij nodig heeft voor haar paardenhouderij voor Camping Pensionstal 'Dommeldal' (www.dommeldal.eu).

A.M.L. van Rooij is al twee jaar Belg.

Om door toedoen van burgemeester P.M. Maas van Sint-Oedenrode (CDA) en loco-burgemeester H van de Berk (CDA) van Sint-Oedenrode niet te worden vermoord, heb ik op 22 april 2010 (om deze reden <http://www.hetechtenieuws.org/2010-04-29.php>) naar België moeten vluchten, waar ik vanaf die tijd onafgebroken woon. Ik heb toen bij huidig minister Joëlle F.G.M. Milquet van Binnenlandse Zaken politiek asiel aangevraagd ([Weergeven Downloaden](#)) die door haar en haar opvolger nog steeds niet in behandeling is genomen. Vanaf 1 januari 2011 heb ik mijn hoofdverblijfplaats in België, wat ik kan onderbouwen met een afgesloten huurovereenkomst. Ik ben binnen drie maanden na 22 april 2010 niet België uitgezet omdat ik niet over een verblijfsvergunning beschik. Dit betekent dat ik vanaf 22 april 2010 Belg ben met mijn hoofdverblijfplaats in België. Dit betekent ook dat ik om deze reden in Nederland geen zorgverzekering behoeft te betalen, dat doet namelijk geen enkele Belg die in België woont.

Recht op Leefloon

Omdat mijn advocaat Ellen Pasman in samenspanning met advocaat Dries Duynstee van Philips, na eerst bij mij € 27000,- te hebben gestolen, mij voor de rest van mijn leven voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) houdt zonder doorbetaling van salaris tijdens ziekte, waartoe Philips op grond van haar eigen CAO en de Ziektewet wettelijk verplicht is, heb ik vanaf 22 april 2010 in België recht op zo'n € 800 euro leefloon per maand. Deze e-mail verstuur ik dan ook aan de OCMW in de Belgische plaats waar ik woon, vergezeld met een geldige huurovereenkomst waarin staat opgenomen dat mijn hoofdverblijfplaats in die Belgische plaats is.

Strafaangifte in België

Omdat ik door toedoen van de Nederlandse politieke partij CDA noodgedwongen al twee jaar lang Belg ben, en tegen dubbele woonlasten gescheiden moet wonen van mijn vrouw en gezin, om in Nederland om politieke redenen niet te worden vermoord zal hiervan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de Belgische Federale politie, met als onderbouw onder meer deze e-mail aan mijn advocaat Ellen Pasman.

Een kopie hiervan heb ik verstuurd aan:

- verantwoordelijk Philips advocaat Dries Duynstee
- verantwoordelijk Philips directeur Bert van Meurs
- verantwoordelijk Vice-President van de Raad van State mr. J.P.H. Donner
- verantwoordelijk officier van justitie mr. M Groothuizen, parket Den Bosch
- verantwoordelijke gemeenteraadsleden van Sint-Oedenrode
- verantwoordelijke gemeenteraadsleden van Nijmegen
- de Belgische Federale regering, het land waar ik vanaf 22 april 2010 woon.
- de Vlaamse Regering, het gedeelte van België waarin ik mijn hoofdverblijfplaats heb
- alle Nederlandse rechtbanken en gerechtshoven
- media, pers, etc. in Nederland en België

Met klem verzoek ik u (Ellen Pasma) om voor de door mij aan u betaalde € 27.000,- ervoor te zorgen dat een Philips bedrijfsarts mij weer voor 100% arbeidsgeschikt verklaard, en dat er door Philips vanaf 25 oktober 2007 doorbetaling van salaris tijdens ziekte aan Philips safety manager A.M.L. van Rooij plaatsvindt, zodat mijn vrouw haar mede door u gestolen auto weer kan terughalen bij het Openbaar Ministerie.

Met klem verzoek ik u om hierover niet langer meer te blijven zwijgen en mij hierop vandaag (20 maart 2012) nog antwoord op te geven.

Hoogachtend

[Philips Medical Systems Nederland B.V.](#)

Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij
[Safety manager](#) tel: [+32 484749360](#)

//

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud (inclusief de inhoud van de links en deeplinks) hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Om als behandelend officier van justitie niet nog meer medeplichtig te worden aan dit extreem zware misdrijf **sommeer ik u** ervoor te zorgen dat de door het Openbaar Ministerie (Jan van Dijk van het Justitieel incassobureau) gestolen Mitsubishi PAJERO JEEP van mijn vrouw Annelies van Rooij morgen **op 21 maart 2012** onbeschadigd wordt terugbezorgd en mij dat **op 21 maart 2012** per fax (0413-490385) en per e-mail: [ekc.avanrooij@gmail.com](#) schriftelijk wordt bevestigd

Tevens **sommeer ik u** om mij op 21 maart 2012 per fax en per e-mail: [ekc.avanrooij@gmail.com](#) kenbaar te maken onder welk proces-verbaal nummer u deze strafaangifte in behandeling hebt genomen.

In afwachting op uw beslissing **op 21 maart 2012** op deze sommatie, verblijf ik,

Hoogachtend
[Philips Medical Systems Nederland B.V.](#)
Voor deze



Ing. A.M.L. van Rooij
[Safety manager](#) tel: [+32 484749360](#)

=====

//

=====

Om als behandelend officier van justitie niet nog meer medeplichtig te worden aan dit extreem zware misdrijf **sommeer ik u** ervoor te zorgen dat [M.J.M. \(Rini\) van de Ven](#), heffingsambtenaar Gemeente Sint-Oedenrode, zijn gedane aankondiging om a.s. vrijdag 23 maart 2012 voor in totaal € 2.742, 56,- aan eigendommen uit onze woningen op 't Achterom 9 en 9a te stelen op grond van in deze strafaangifte genoemde feiten **op 21 maart 2012** heeft ingetrokken en mij dat **op 21 maart 2012** per fax (0413-490385) en per e-mail: [ekc.avanrooij@gmail.com](#) schriftelijk wordt bevestigd

Tevens **sommeer ik u** om mij op 21 maart 2012 per fax en per e-mail: [ekc.avanrooij@gmail.com](#) kenbaar te maken onder welk proces-verbaal nummer u deze strafaangifte in behandeling hebt genomen.

In afwachting op uw beslissing op 21 maart 2012 op deze sommatie, verblijf ik,

Hoogachtend
A.M.L. van Rooij



Mede namens
J.E.M. van Rooij van Nunen en
Camping en Pensionstal Dommeldal VOF

Bijlage

Aankondiging beslaglegging door belastingdeurwaarder J.L.M. Verhagen van de gemeente Sint-Oedenrode op vrijdag 23 maart 2012 (2 blz.)



Heden, na maar liefst 4 maanden, heeft behandelend officier van justitie M. Groothuizen van het arrondissementparket 's-Hertogenbosch bovengenoemde strafaangifte d.d. 20 maart 2012 nog steeds niet in behandeling genomen vanwege het simpele feit dat hij benevens officier van justitie in Den Bosch ook D66-gemeenteraadslid van de gemeente Nijmegen is, waarbinnen (aan de Ambachtsweg) het bedrijf Hickson Garantor Nederland B.V. is gevestigd die al die jaren het valselijk geëtiketteerd hoog problematisch kankerverwekkend gevaarlijk van Billiton onder de dekmantel van "Superwolmanzout-CO" aan onze buurman Gebr. van Aarle B.V. heeft verkocht. Daarmee vormt deze behandelend officier van justitie M. Groothuizen (D66) onderdeel van deze enorme vanuit Nederland opgezette wereldwijd vertakte criminele organisatie.

Heden, na zelfs 5 maanden, hebben het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen en de gemeenteraad van Nijmegen, waaronder officier van justitie M. Groothuizen vanuit zijn functie als D66 raadslid van de gemeente Nijmegen nog steeds geen besluit genomen op het hieronder ingelaste door De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, gedane verzoek tot het nemen van een besluit.





DE GROENEN

<http://www.sdnl.nl/groenen.htm>

Foto's van het congres van de Groenen in Utrecht op 2 feb. 2008



Maarten Groothuizen
gemeenteraadslid

D66 Nijmegen

en

Officier van Justitie

Arrondissementsparket Den Bosch

Burgemeester en wethouders en de **gemeenteraad van Nijmegen** (waaronder D66 raadslid officier van justitie M. Groothuizen) zijn **verantwoordelijk en aansprakelijk** voor de **vergiftiging gevolgen** van het jarenlang ongecontroleerd dumpen van **miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd** zeer giftige **kankerverwekkende** stoffen als **arseenzuur** en **chromtrioxide (chrom VI)** vanuit het Nijmeegse bedrijf **Hickson Garantor Nederland B.V.** via dekmantelbedrijven als **Gebr. van Aarle** Ollandseweg 159, 5491 XD Sint-Oedenrode.

Aan: het PvdA/GL/D66 college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen, zijnde:

- **Wim Dijkstra** (w.dijkstra@nijmegen.nl)
- **Jan van der Meer** (j.van.der.meer@nijmegen.nl)
- **Hannie Kunst** (h.kunst@nijmegen.nl)
- **Bert Jeene** (b.jeene@nijmegen.nl)
- **Bert Frings** (b.frings@nijmegen.nl)
- **Turgay Tankir** (t.tankir@nijmegen.nl)
- **Henk Beerten** (h.beerten@nijmegen.nl)

Kopie aan:

De Gemeenteraad van Nijmegen

Kopie aan:

- De Groenen Nederland (otto@degroenen.nl)
- De Groenen afd. Sint-Oedenrode (a.vanrooij1@chello.nl)
- De Groenen afd. Heusden (bianca.van.dijk.fitters@gmail.com)
- Groenlinks Nederland (z.roeling@tweedekamer.nl)
- De Grünen Duitsland (info@gruene.de)
- Groen België (johan.malcorps@groen.be)
- Groen België (vera.dua@groen.be)
- De Groenen/Europese Vrije Alliantie (EVA) (bart.staes@europarl.europa.eu)
- Verantwoordelijk minister **Ivo Opstelten** van Veiligheid en Justitie (r.wiggers@minvenj.nl) (l.opstelten@minvenj.nl)

Datum: 29 februari 2012

Ons kenmerk: GR/290212/VZ

Betreft:

Om als burgemeester en wethouders en als gemeenteraad van Nijmegen niet langer verantwoordelijk en aansprakelijk te zijn voor de vergiftiging gevolgen van het jarenlang ongecontroleerd dumpen van miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd zeer giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) vanuit het Nijmeegse bedrijf Hickson Garantor Nederland B.V. via dekmantelbedrijven als Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159, 5491 XD Sint-Oedenrode, en de daaruit voortkomende geld stelende misdrijven richt De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, aan het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen het nadrukkelijke verzoek:

1. tot het nemen van een besluit om in een civielrechtelijke procedure (overeenkomstig het besluit d.d. 19 augustus 1996, kenmerk: IBP96040460, van Minister M. de Boer van VROM) Hickson Garantor Nederland B.V. (of haar rechtsopvolger), vanwege het jarenlang geleverde valselijk geëtiketteerde gebrekkige product Superwerwolmanzout-CO, aansprakelijk te stellen voor de in Sint-Oedenrode, Nederland en België aangerichte gigantische gezondheids- en milieuschade, waarbij vanwege het ontduiken van het betalen van verontreinigingsheffing ook de Nederlandse Staat voor miljarden euro's is opgelicht.
2. tot het nemen van een besluit om van deze door Hickson Garantor Nederland B.V. jarenlang meest ernstige gepleegde misdrijven in samenspanning met Nederlandse en Belgische houtimpregneerbedrijven, waaronder Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode, strafaangifte te doen bij de officier van justitie M. Groothuizen van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch, zodat ook hij als D66 raadslid van de gemeente Nijmegen niet nog langer verantwoordelijk en aansprakelijk is voor deze mens- en milieuverontreinigende misdrijven vanuit het Nijmeegse bedrijf Hickson Garantor Nederland BV (of haar rechtsopvolger) die jarenlang valselijk geëtiketteerd Superwolmanzout-CO heeft geleverd aan houtimpregneerbedrijven in Nederland en België, vanwege het ontduiken van betaling van verontreinigingsheffing de Staat der Nederlanden voor miljarden euro's heeft opgelicht, waaruit veel Nederlanders en Belgen ziek zijn geworden en nog zullen worden en eerder aan kanker of andere vergiftigingsziekten zullen sterven.

Geacht college van burgemeester en wethouders van Nijmegen,

De politieke groepering [De Groenen, afd. Sint-Oedenrode](#), is gevestigd op het [woonadres 't Achterom 9, 5491 XD Sint-Oedenrode](#) van [gemachtigde A.M.L. van Rooij](#). Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de brief d.d. 26 januari 2010 van [burgemeester P.M. Maas](#) van Sint-Oedenrode met als onderwerp "[Campagne gemeenteraadsverkiezingen](#)" aan De Groenen ([zie bijlage 1](#))

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen is verantwoordelijk en aansprakelijk voor de vergiftiging van de gemeente Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten op grond van de volgende feiten:

Inzake houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V., Ollandseweg 159, 5491 XD te Sint-Oedenrode heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij onherroepelijke uitspraak in [zaaknummer 200408002/1](#) beslist dat de Wet Milieubeheer geen betrekking heeft op mogelijke schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en in het afvalstoffenstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde producten. Voor de feitelijke onderbouw lees bijgevoegd artikel "[BEWIJS: Wet milieubeheer zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout](#)" in het Echte Nieuws van 3 augustus 2007.

<http://www.hetechnieuws.org/2007-08-03.php>

Met deze voorkennis en wetenschap heeft het Nijmeegse bedrijf Hickson Garantor Nederland B.V. vanuit de gemeente Nijmegen al die jaren [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell](#) duur kunnen verkopen aan haar dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. te Sint-Oedenrode om het door dat bedrijf onder de dekmantel van bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO in strijd met de artikelen [1](#), [21](#) en [22](#) van de Nederlandse [Grondwet](#), het [Europese Verdrag](#), Europese Richtlijnen en Verordeningen en het in [1948](#) door de [Verenigde Naties](#) getekende [Verdrag inzake de](#)

[voorkoming en de bestraffing van genocide honderdduizenden kilogrammen valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#), via geïmpregneerd hout als tijdelijke drager op ongecontroleerde wijze in het leefmilieu van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten te dumpen. Voor de feitelijke onderbouw vindt u hieronder ingelast ons e-mailbericht van 18 augustus 2011 aan [Lilianne Ploumen, Partijvoorzitter PvdA](#) met links en deeplinks aan bewijzen.

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/18-augustus-2011-aan-voorzitter-pvda.pdf>

Benevens aan Gebr. van Aarle B.V. (thans: Van Aarle Houtbedrijf B.V.) te Sint-Oedenrode heeft het Nijmeegse bedrijf Hickson Garantor Nederland B.V. met grote winsten ook via andere houtimpregneerbedrijven onder de dekmantel van superwolmanzout –CO [miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell](#) kunnen dumpen in Nederland en België. Voor bewijs lees het artikel "[Aan die 13 MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo Chrom VI kan het niet gelegen hebben](#)" van 19 januari 2004 van Pamela Hemelrijk op Libertarian:

<http://www.libertarian.nl/wp/2004/01/aan-die-13-mio-kilo-arsenicum-en-die-30-mio-kilo-chroom-vi-kan-het-niet-gelegen-hebben/>

Wat deze **vanuit Nijmegen** gedumpte [miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#) voor Sint-Oedenrode, Nederland en België tot gevolg heeft en nog zal hebben kunt u hieronder lezen:

1. De rampzalige gevolgen van geïmpregneerd hout.

a. Wat zijn wolmanzouten:

Wolmanzouten (CCA-zouten) bevatten: 2)

- 374 g/l arseenzuur.
- 532 g/l chromtrioxide (chrom VI zuur).
- 188 g/l koper II oxide.

b. Wat zijn de kenmerken van arseenzuur en chromtrioxide:

- Arseenzuur (arsen) is een zwarte lijststof voor water, bodem en lucht. 3)
- chromtrioxide (chrom VI) is een zwarte lijststof voor lucht. 3)

Deze zwarte lijststoffen zijn zo gevaarlijk dat al vanaf 1986 in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen ervan gezien de stoffeigenschappen, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden voorkomen.

Arseenzuur en chromtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen. Arseenzuur en chromtrioxide vallen in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen. 4)5) Arseenzuur en Chromtrioxide zijn ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul arseenzuur of chromtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken.

Arseenzuur en chromtrioxide zijn ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstratiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, doodgeboorte ontwikkelingstoornissen) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben. 6)

Chromtrioxide (chrom VI-verbindingen) is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967. 7)

Ingevolge de Europese richtlijn nr. 67/548/EEG moet chromtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens. 8)

Arseenzuur en chroomtrioxide lossen volledig op in water en kunnen ons lichaam via een drietal routes binnendringen. 9) 10)

- via de lucht (ademhaling)
- via de huid (aanraking)
- via het maagdarkanaal (besmette voeding)

Gewolmaniseerd hout bevat: 11)

- 3000 mg/kg arseen
- 6000 mg/kg chroom VI

Per kuub hout (500 kg) is dat:

- 1.500.000 mg = 1.500.000.000 µg arseen.
- 3.000.000 mg = 3.000.000.000 µg chroom VI.

Het grondwater is ernstig verontreinigd als het boven de interventiewaarde zit. De interventiewaarde bedraagt voor: 12)

- arseen 60 µg/l
- chroom 30 µg/l

Een kuub gewolmaniseerd hout verontreinigt dus op termijn:

- 25.000.000 liter water met arseen bovend de interventiewaarde.
- 100.000.000 liter water met arseen bovend de interventiewaarde.

Dit zijn maar liefst liefst 3000 tankauto's van 33 kuub.

Zware metalen kunnen niet worden verbrand, hetgeen betekent dat op termijn als gevolg van verspreiding (via tijdelijke producten als spaanplaat) al het arseenzuur en chroomtrioxide in oplosbare vorm in ons oppervlaktewater en drinkwater terecht zullen komen en daarmee ook onze voeding zal vergifigen.

c. Foutieve classificatie en etikettering

Foutieve classificatie en etikettering van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-Co, toel.nr. 8228N, van Hickson Garantor B.V. te Nijmegen. Op het etiket en bijbehorend veiligheids informatie formulier schrijft Hickson Garantor B.V. dat superwolmanzout-Co 304 g/l arseenpentoxide bevat. 1)

Uit chemisch onderzoek verricht door de Keuringsdienst van Waren is vast komen te staan dat superwolmanzout-Co in werkelijkheid 374 g/l arseenzuur bevat. 2)

Maar arseenzuur is zeer veel gevaarlijker dan arseenpentoxide.

Het VN-nummer van arseenpentoxide is 1559, dat van arseenzuur is 1553. 13)

In geval van ongevalbestrijding zijn de veiligheidsvoorschriften voor arseenpentoxide en arseenzuur grotendeels afwijkend. 13)

Enkele belangrijke verschillenpunten zijn:

ARSEENZUUR	ARSEENPENTOXIDE
Zeer giftig	Giftig
Giftig-levensgevaarlijk bij inademing, opname door de mond of huidcontact	Giftig bij inademing of opname van het stof door de mond
Bij brand:houder zo ver mogelijk van de brandhaard verwijderen. De brandbestrijding op een zo groot mogelijke afstand uitvoeren. Niet in de buurt van de kopzijden van de tank verblijven Materiaal niet onnodig verspreiden. Bluswater opvangen en later veilig verwerken.	Bij brand:houder zo ver mogelijk van de brandhaard verwijderen.

<p>Verlenen Eerste Hulp:slachtoffer in de frisse lucht brengen en medische hulp verlenen. Bij ademstilstand kunstmatig beademen, indien nodig met pure zuurstof. Besmette kleding en schoeisel uittrekken en op een veilige plaats leggen; hierbij is grote haast geboden. Besmette ogen en huid onmiddellijk tenminste 15 minuten lang met stromend water spoelen. Slachtoffer rustig neerleggen en tegen warmteverlies beschermen. Slachtoffer steeds bewaken, omdat ziekteverschijnselen pas na enige tijd optreden of waarneembaar zijn.</p>	<p>Verlenen Eerste Hulp:slachtoffer in de frisse lucht brengen en medische hulp verlenen. Besmette kleding en schoeisel uitdoen en op een veilige plaats leggen. Besmette ogen en huid onmiddellijk tenminste 15 minuten lang met stromend water uitspoelen.</p>
--	--

Het enorme verschil in gevaar moge duidelijk zijn.

d. Overtreden Verordening (EG)nr.142/97 door lidstaat Nederland

Het ontduiken van de Europese Risicobeoordeling die door de Commissie van de Europese Gemeenschappen bij Verordening (EG) nr. 142/97 (pbEG L25) is vastgesteld en rechtstreeks is opgelegd aan lidstaat Nederland. 14) 15)

Op 27 januari 1997 heeft de Commissie van de Europese Gemeenschappen de Verordening (EG) nr. 142/97 vastgesteld. De fabrikant(en) en importeur(s) van in de bijlage van deze verordening vermelde stoffen moeten de commissie binnen 4 maanden na in werking treding van deze verordening alle relevante en beschikbare informatie verstrekken over de blootstelling van mens en milieu aan deze stoffen. 15)

De informatie over de blootstelling heeft betrekking op de emissie van die stof of de blootstelling van menselijke populaties of milieucompartimenten aan die stof tijdens de verschillende fasen van de levenscyclus van de stof overeenkomstig artikel 3, lid 3, en bijlage I, deel A, van Verordening (EG) nr. 1488/94, met:

- als menselijke populaties: werknemers, consumenten, en via het milieu blootgestelde personen;
- als milieucompartimenten: lucht, water en bodem met inbegrip van informatie over de lotgevallen van de stof in afvalwater-zuiveringsinstallaties en de accumulatie van de stof in de voedselketen;
- als levenscyclus van de stof: de vervaardiging, het vervoer, de opslag, de formulering in preparaten of andere vormen van verwerking, gebruik en verwijdering of terugwinning.

“*Arseenzuur*” staat opgenomen in deze verordening (EG) nr. 142/97 in tegenstelling met “*Arseenpentoxide*”.

Met de opzettelijk aangebrachte foutieve classificatie en etikettering heeft Hickson Garant B.V. met oogluikende toestemming van de gemeente Nijmegen de wettelijk verplichte Europese risicobeoordeling voor arseenzuur in superwolmanzout-Co weten te omzeilen. Hickson Garant B.V. heeft daarmee met de hulp van de gemeente Nijmegen vanaf 27 januari 1997 de rechtstreeks vanuit de Europese Commissie opgelegde Verordening EG) nr. 142/97 overtreden.

Bij ongecontroleerde verbranding van gewolmaniseerd hout of spaanplaat gemaakt van gewolmaniseerd hout komt ca. 50% van het arseen in de lucht terecht. In geval een huis, schuur of schutting waarin gewolmaniseerd hout of gewolmaniseerd spaanplaat zit verwerkt in vlammen opgaat dan hebben we te maken met een ongecontroleerde verbranding waarbij ca. 50% van het arseen in de lucht terecht komt, nagenoeg volledig in deeltjes, waarvan de massadiameter varieert tussen ca. 0,3 en 3 µm, waarvan 85 % beneden 1 µm is en als zodanig tot de fijnste aërosolfractie behoort 16). Deze zeer fijne deeltjes dringen gemakkelijk door tot in het diepste van de longblaasjes hetgeen levensgevaarlijk is. In geval van regenweer of blussen met water vormt zich arseenzuur dat ook nog via de huid het lichaam binnendringt 9). Arseenzuur valt in de zwaarste klasse, de klasse 1, van kankerverwekkende stoffen 4)5).

In het landelijk afvalplan heeft lidstaat Nederland aan Bouw- en sloopafval de volgende klasse indeling toegekend:

- A-hout (is onbehandeld hout)
- B-hout (is geleverd, gelakt of verlijmd hout)
- C-hout (is verduurzaamd CCA-hout en CC-hout)

1) CCA-hout bevat zo'n 3000 mg/kg arseen (arseenzuur) en 6000 mg/kg chroom (chromtrioxide). CC-hout bevat zo'n 6000 mg/kg chroom (chromtrioxide) en moet ingevolge de Europese afvalstoffenlijst (EURAL) als gevaarlijk afval worden verwijderd en verwerkt. 11) 18)

2) In de afvalfase is zo'n 50-80 % van het CCA/CC-hout overgeleverd of gelakt, waarmee door een verf- of laklaag betreffend C-hout is omgetoverd tot B-hout.

3) In de afvalfase heeft het overige CCA/CC-hout dat niet is overgeleverd of gelakt, als gevolg van verwerking, een gelijke grijze kleur als onbehandeld hout, waarmee door verwerking het C-hout is omgetoverd tot A-hout.

4) Met het vershrederen/vermalen van afvalhout uit bouw-en sloopafval wordt het onzichtbare gevaarlijk afvalgedeelte (CCA-hout en CC-hout) verdund met het eveneens onzichtbare niet gevaarlijk afvalgedeelte (onbehandeld hout). Het op deze wijze verdunnen van enorme grote hoeveelheden gevaarlijk afval (miljoenen tonnen per jaar) tot onder de grens van gevaarlijk afval is wettelijk verboden.

Op grond van bovengenoemde feiten heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hierover bij uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 op 19 augustus 1998 letterlijk het volgende beslist: 17)

'Uit het door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak uitgebrachte deskundigenbericht is gebleken dat verduurzaamd hout niet visueel valt te onderscheiden van onbehandeld hout'.

De gemeente Nijmegen weigert al vanaf 19 augustus 1998 (12 jaar lang) uitvoering te geven aan deze bindende uitspraak van Nederlandse hoogste bestuursrechter, de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Gebruikte referenties:

1. Veiligheidsinformatieblad van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-Co, toel.nr. 8228N, van Hickson Garantor Nederland B.V.
2. Verslag chemisch onderzoek van superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V. van de Keuringsdienst van waren te Groningen.
3. Blz. 1, 52, 53, 54 en 55 uit het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990 van de Tweede Kamer der Staten Generaal vergaderjaar 1985 - 1986, 19204 nrs. 1-2 (5 pagina's).
4. Voorblad, blz. 35 en 36 uit het Besluit kankerverwekkende stoffen en processen van 4 februari 1994, stb 91 (3 pagina's).
5. Voorblad, blz. 1, A2 en A3 uit de brochure "durf de dingen eens zwart in te zien, dan wordt alles rooskleurig" uitgegeven door het Commissariaat-Generaal voor de Bevordering van de Arbeid (België) in verband met hun nationale informatie campagne over de beroepskankers (4 pagina's).
6. Voorblad, blz. 5 en blz. 28 uit het Reprotax achtergrond-document S138-1 van het ministerie van SZW (3 pagina's).
7. Blz. 14 Nederlandse staatscourant nr. 170 van 6 september 2006, inzake niet-limitatieve lijst van voor de voortplanting giftige stoffen, volgens criteria van bijlage VI bij Richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967.
8. Blz. 15 Nederlandse staatscourant nr. 170 van 6 september 2006, SZW-lijst van mutagene stoffen die door de EU zijn ingedeeld als mutageen en zijn opgenomen in bijlage I bij Richtlijn nr. 67/548/EEG.
9. Voorblad, blz. 4 en blz. 5 uit het protocol "arsenicum" S30-21 van de inspectiedienst SZW (3 pagina's).
10. Voorblad, blz 18 en blz 21 uit de Nationale MAC-lijst 1996 (P145) van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid 3 pagina's).

11. Voorblad, blz 12 en blz 23 uit het rapport d.d. 23 februari 1999 van Stichting Hout Research SHR met als titel "Het onderscheiden van verduurzaamd hout in BSA ten behoeve van mobiele houtshredder installaties", rapportcode 99.003-1.
12. Blz 2 en blz 10 uit Wet bodembescherming, inzake Interventie- en streefwaarden bodembescherming (2pagina's).
13. Alarmgids ongevalbestrijding gevaarlijke stoffen van dr. ing. H.D. Nübler, van 1995, Koninklijke Vermande.
14. Publicatie "EEG/793/93: parallelle lijst vastgesteld" uit het RIVM/Informatiebulletin Milieugevaarlijke stoffen van maart 1997, jaargang 4, nummer 1.
15. Verordening (EG) nr. 142/97 van 27 januari 1997 van de Commissie van de Europese Gemeenschappen.
16. Voorblad, blz. 22, 39 en 40 uit basisdocument arseen, rapport nr. 758701002, van januari 1990 van het RIVM (4 pagina's).
17. Uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 d.d. 19 augustus 1998 van de Afdeling besuursrechtspraak van de Raad van State.

Hickson Garantior Nederland B.V. te Nijmegen heeft daarmee (samen met anderen) met het ontduiken van het betalen van verontreinigingsheffing met de hulp van de gemeente Nijmegen de Staat der Nederlanden voor maar liefst zo'n 2,4 miljard euro opgelicht. Voor de feitelijke onderbouw lees bijgevoegd artikel "[BEWIJS: Houtimpregneerders hebben staat opgelicht voor meer dan 2,4 miljard euro](#)" in het Echte Nieuws van 10 augustus 2007.

<http://www.hetechnieuws.org/2007-08-10.php>

Wat dit allemaal tot gevolg heeft gehad kunt u lezen in de volgende artikelen van Het Echte Nieuws, waarvoor de gemeente Nijmegen verantwoordelijk en aansprakelijk is.

<http://www.hetechnieuws.org/nummers.php>

Wat dit voor De Groenen van Sint-Oedenrode in het algemeen en lijsttrekker A.M.L. van Rooij in het bijzonder tot gevolg heeft gehad kunt u lezen in ons hieronder ingelaste verzoekschrift d.d. 23 februari 2012 en door Philips hieronder ingelaste strafaangifte d.d. 27 februari 2012 bij uw D66 raadslid Maarten Groothuizen vanuit zijn functie als officier van justitie bij het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch.

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/23-februari-2012-brief-aan-officier-van-justitie-m-groothuizen.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/27-februari-2012-strafaangifte-tegen-janssen-en-janssen-bij-m-groothuizen.pdf>

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud (ook van de links en deeplinks) en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Voor de feitelijke onderbouw verwijzen wij ook naar de volgende webpagina's:

www.sdnl.nl/wolmanzouten.htm

www.nocancerfoundation.org

<https://sites.google.com/site/degroenenbelgie/>

en de volgende 13 TV-uitzendingen en Video's: [\(video-1\)\(video-2\)\(video-3\)\(video-4\)\(video-5\)\(video-6\)\(video-7\)\(video-8\)\(video-9\)\(video 10\)\(video 11\) \(video 12\)\(video 13\).](#)

Voor wat betreft de civielrechtelijke aansprakelijkheid van het Nijmeegse bedrijf Hickson Garantior Nederland B.V. vindt u hieronder ingelast het besluit d.d. 19 augustus 1996, kenmerk: IBP96040460, van Minister M. de Boer van VROM, aan houtimpregneerbedrijf CartTissen Import Export B.V. te Luyksgestel.

Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
Rijnstraat 8
Postbus 30945/pc 650
2500 GX Den Haag
tel.nr.: 070 - 3394661
fax nr.: 070 - 3391293

DIRECTORAAT-GENERAAL MILIEUBEHEER
Dir. Industrie, Bouw, Producten, Consumenten
Afdeling Producten
JKK09653.brf

Carl Tissen Import Export B.V.
L.A.V. dhr. C. Tissen
Postbus 5
5575 ZG LUYKSGESTEL

Uw kenmerk	Uw brief	Kennmerk	Datum
	3 juli 1996	IBP96040460	19 AUG. 1996
Onderwerp			

produktaansprakelijkheid

Geachte heer Tissen,

In Uw brief van 6 juli jl. verzoekt U mij aan te geven op welke grondslag ik U op 21 februari 1995 heb doen berichten dat de aansprakelijkheid voor geproduceerde producten, in casu geïmpregneerd hout, berust bij de producent. Dienaangaande kan ik U als volgt berichten.

Met de zinsnede over produktaansprakelijkheid in de brief aan U van 21 februari 1995 werd niets anders bedoeld dan een verwijzing naar de civielrechtelijke produktaansprakelijkheid. Op grond van boek 6 van het Nieuw Burgerlijk Wetboek bestaat er immers een civielrechtelijke (risico)-aansprakelijkheid van de producent ten gevolge van een gebrek in een door hem geproduceerd produkt (artikelen 185 t/m 193). Bovendien geldt op grond van de artikel 175 en 176 een risico-aansprakelijkheid voor producenten met betrekking tot gevaarlijke stoffen en verontreiniging van lucht, water en bodem.

Hoogachtend,

de Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,



Margaretha de Boer

Bijlagen

Verzocht bij bezwaarschikking onderworpen, datum en kenmerk van deze brief te raadplegen.
In verband met het rogneregbeleid van het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer wordt het voor de afgeleverde
... ..

TOTAL P. 01

In de bij besluit d.d. 13 juni 2012 (nummer: 12/3712) genomen beslissing schrijft heffingsambtenaar I. Westrik letterlijk het volgende (zie achter tab 1):

**De Heer A.M.L. van Rooij en Mevrouw. J.E.M. van Rooij-Van Nunen
't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode**

**Afdeling Team belastingen
Bijlage(n) 1 (beroepsmogelijkheid)
Uw nummer
Uw brief van 27-02-1012 (moet 16-05-12 zijn?)
Ons nummer 12/3712
Onderwerp uitspraak op bezwaar tegen herinneringen**

Sint-Oedenrode 13-06-1012

Verzonden 14 juni 2012

Geachte heer van Rooij en mevrouw van Rooij-Van Nunen,

U heeft een bezwaarschrift ingediend tegen de herinnering van 16-5-2012 voor notanummer 23851 en de herinnering van 16-05-2012 tegen notanummer 23850.

Besluit

Uw bezwaar is ongegrond.

Bezwaar

U verzoekt om intrekking van de betreffende heffingen en het nemen van een besluit om op grond van de door u genoemde feiten een bedrag aan negatieve genotskosten te betalen.

Overwegingen

Aan u is een herinnering verstuurd. Deze herinnering heeft geen wettelijke grondslag. Zij is slechts bedoeld als service om u in kennis te stellen van een nog bestaande betalingsverplichting. De herinnering brengt geen directe gevolgen met zich mee. Aan u is met het versturen ervan geen nadere verplichting opgelegd. Ook u met het versturen van de herinnering enig recht onthouden. De herinnering kan daarom niet aangemerkt worden als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de AWB. Daarmee staat tegen de herinnering geen mogelijkheid tot bezwaar open.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Dan kunt u contact opnemen met Dhr. B. Langens, telefoonnummer 0413-481920 of via e-mail: blangens@Sint-Oedenrode.nl.

Hoogachtend,

**I Westrik,
Heffingsambtenaar,**

Heffingsambtenaar I. Westrik schrijft dit met de wetenschap en voorkennis dat burgemeester Peter Maas (CDA) om sluipmoordende genocide plegende redenen op miljarden wereldbewoners een persoonlijk vriend is van zijn partijgenoot voormalig minister-president J.P. Balkenende (CDA), als bewijs daarvoor het volgende artikel op Het Echte Nieuws (<http://www.hetechtenieuws.org/2009-11-07.php>).

Heffingsambtenaar I. Westrik schrijft dit met de wetenschap en voorkennis dat aan hem geen e-mail kan worden verstuurd omdat burgemeester Peter Maas (CDA) om sluipmoordende genocide plegende redenen op miljarden wereldbewoners het e-mail verkeer met A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen al vanaf 11 oktober 2007 (maar liefst al 5 jaar lang) heeft geblokkeerd. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder ingelast zijn brief van 11 oktober 2007 aan A.M.L van Rooij.



SINT-OEDENRODE



Gemeente
AANTEKENEN

de heer A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD SINT-OEDENRODE

AFDELING OSZ-JZ-MVE
DOORKIESNR. (0413) 481246
BULAGE[N]

UW NUMMER UW BRIEF VAN

ONS NUMMER 07/5500 SINT-OEDENRODE 11-10-2007

ONDERVERP

VERZONDEN, 11 OCT 2007

Geachte heer Van Rooij,

In brieven, faxen en e-mails richt u zich veelvuldig tot het gemeentebestuur. Dat is uw goed recht. De wijze waarop u van dat recht gebruikt maakt vindt evenwel ergens een grens. De inhoud en de toon van uw geschriften, met name de volstrekte ongeremdheid die spreekt uit de beledigende bewoordingen die u kiest om uw aantijgingen richting gemeentebestuur en ambtenaren kracht bij te zetten, hebben thans aanleiding gegeven om voortaan anders met uw geschriften om te gaan.

Vanaf nu zullen wij op geschriften van hierboven bedoelde aard uitsluitend reageren wanneer dat naar ons inzicht uit juridische of beleidsmatige overwegingen nodig is. Op e-mailberichten zal in het geheel niet worden gereageerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode,
de secretaris,

de burgemeester,

J.W.F. Compagne

P.M. Maas

Postbus 44, 5490 AA Sint-Oedenrode, bezoekadres: Burgemeester Wernerplein 1,
tel. [0413] 48 19 11, fax [0413] 47 80 60, e-mail: info@sint-oedenrode.nl
BNG 2850 07 785 - Rabobank 1382 01 668
website: www.sint-oedenrode.nl

4^e Beroepsgrond:

Als "4^e beroepsgrond" vindt u bijgevoegd de brief d.d. 30 juni 2012 Van Brabant Water die wij in onze brievenbus kregen op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD te Sint-Oedenrode. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven (**zie achter tab 10**):

Brabant Water NV

**R.F.M. van den Brand
't Achterom 5
5491 XD Sint-Oedenrode**

Datum 30 juni 2012

Accountnummer 4533536

Geachte heer, mevrouw

Hierbij ontvangt u de voorschotnota van € 46,00 voor de periode van 01-07-2012 tot 01-09-2012 voor het adres 't Achterom 5 te Sint-Oedenrode.

Specificatie voorschotnota

Brabant Water N.V.	€ 18,78
Rijks- en Provinciale belastingen	€ 2,92
Waterschap de Dommel	€ 23,00
Btw 6,00%	€ 1,30
<hr/>	
Door u te betalen	€ 46,00

Hiermee is het bindend juridische bewijs geleverd dat op het adres 't Achterom 5, 5491 XD, te Sint-Oedenrode R.F.M. van den Brand woont en als zodanig ook staat ingeschreven bij de gemeente Sint-Oedenrode. Dit met de wetenschap dat M. van de Biggelaar op het adres 't Achterom 5 moet wonen en het vigerende bestemmingsplan buitengebied van de Gemeenste Sint-Oedenrode ter plaatse slechts een burgerwoning toestaat, betekent dat hiermee juridisch is bewezen:

- dat M. van de Biggelaar twee woningen laat bewonen en de huisnummers heeft verwisseld;
- dat M. van de Biggelaar zijn woning op het adres 't Achterom 5a (met verwisseld huisnummer naar 't Achterom 5) met medeweten van de gemeente Sint-Oedenrode heeft verhuurd aan R.F.M. van den Brand;
- dat M. van de Biggelaar zelf woont in de woning op het adres 't Achterom 5 (met verwisseld huisnummer naar 't Achterom 5a) met medeweten van de gemeente Sint-Oedenrode.

Dit betekent dat M. van de Biggelaar in werkelijkheid woont in de woning op het adres 't Achterom 5 en R.F.M. van den Brand op papier woont in de woning op het adres 't Achterom 5. **Dit alles met instemming van de gemeente Sint-Oedenrode.** Dit alles is bedacht:

- om maar liefst 15 jaar lang een illegale tweede woning te kunnen verhuren in strijd met het vigerende bestemmingsplan Buitengebied;
- om maar liefst 15 jaar lang de WOZ-belasting voor die tweede woning te kunnen ontduiken;

Daarmee heeft de gemeente Sint-Oedenrode M. van de Biggelaar met honderdduizenden euro's onrechtmatig verrijkt, wat misdaad is van het hoogste niveau.

M. van den Biggelaar wordt op deze wijze door de gemeente Sint-Oedenrode met honderden duizenden euro's onrechtmatig verrijkt:

- omdat hij al maar liefst 20 jaar lang terreur en vernielingen pleegt op de familie van Rooij, wat de familie van Rooij reeds honderdduizenden euro's heeft gekost;
- omdat hij zijn zoon Robert van de Biggelaar heeft aangezet tot het plegen van een poging tot doodslag op de moeder van A.M.L. van Rooij en twee pogingen tot doodslag op A.M.L. van Rooij, zodat burgemeester Peter Maas (CDA) de dood van A.M.L. van Rooij en van zijn moeder kan wegschrijven als burenruzie. De bij de politie gedane strafaangiften daartegen

worden onder dictatoriale druk van burgemeester Peter Maas (CDA) door de officier van justitie nooit in behandeling genomen, ook worden die nooit geseponneerd, waardoor daartegen niet in beklag ex artikel 12 Sv, kan worden gegaan bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch.

Deze door Robert van de Biggelaar, op aanzet van vader M. van de Biggelaar, gepleegde pogingen tot doorslag op A.M.L. van Rooij en op zijn moeder worden door burgemeester Peter Maas (CDA) op de hierboven beschreven wijzen met honderdduizenden euro's financieel beloond. Dit alles ten dienste van het plegen van sluipmoordende genocide op miljarden wereldbewoners vanuit onder meer hun dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle, familie van M. van de Biggelaar.

5^e Beroepsgrond:

Om redenen zoals hierboven beschreven woont A.M.L. van Rooij tegen dubbele woonlasten al vanaf 22 april 2010 (2,3 jaar) gescheiden van zijn vrouw en kinderen om door toedoen van burgemeester Peter Maas (CDA) niet vermoord te worden. Zijn hoofdverblijfplaats is om die reden dan ook Hazendansweg 36a, 3520 in Zonhoven, België. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd blz. 1 en 6 uit de op 21 december 2010 door A.M.L. van Rooij met Century 21 Axion Vastgoed, Heuvelstraat 23, B-3520 Zonhoven ondertekende gesloten huurovereenkomst (**zie achter tab 11**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Als wettelijk bewijs dat daarvoor ook daadwerkelijk maandelijks € 548,53 huur moet worden betaald aan Century 21 Axion Vastgoed te Zonhoven, vindt u hieronder bijgevoegd een zakenrekening transactie van 16-07-2012 (**zie achter tab 12**). Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Ecologisch Kennis Centrum BV
't Achterom 9-A
5491 XD ST OEDENRODE

Transactiedetails
Rekening

Zakenrekening 94.17.74.163

Soort bij-/afschrijving
Boekingsdatum
Tegenrekening

Buitenland blanco via Electr. Bankieren
16-07-2012
-

Naam/ Omschrijving

AAN century 21 Jema Vastgoed, BE1
3068244101739, huur Hazendans 36a
Oktober

Bedrag

€ -548, 53

Daarboven op komt maandelijks zo'n € 350,- aan energie, water, internet, kabel TV en telefoon kosten. Daarboven op komen maandelijks nog zo'n € 300,- aan extra inrichtingskosten, brandverzekering en extra leef kosten, wat neerkomt op een maandelijks **totaal van € 1200,-**

Vanaf mijn vlucht naar België vanaf 22 april 2010, om door toedoen van burgemeester Peter Maas (CDA) van Sint-Oedenrode niet vermoord te worden, is dat 27 x € 1200,- of **totaal: € 32400,-** wat maandelijks met € 1200,- groeit.

Daar bovenop heeft burgemeester Peter Maas (CDA) ervoor gezorgd:

- dat Camping en Pensionstal 'Dommeldal' van meet af aan (5 jaar lang) geen inkomsten heeft en enkel maar te maken krijgt met hoge kosten als gevolg van het afbetalen van een hoge hypotheek;
- dat camping en Pensionstal 'Dommeldal' van meet af aan (5 jaar lang) te maken heeft gekregen met een continue stroom van meest corrupte dwangsommen van in het totaal honderdduizenden euro's en een continue stroom van executoriale beslagleggingen op onroerende goederen en roerende zaken;

Daar bovenop hebben de CDA partijgenoten en persoonlijke vrienden van burgemeester Peter Maas (CDA), te weten: voormalig minister-president Jan Peter Balkenende (CDA) en huidig vice-president J.P.H. Donner (CDA) van de Raad van State, ervoor gezorgd dat A.M.L van Rooij vanaf 24 september 2007 voor de rest van zijn leven voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) blijft verklaard:

- zonder doorbetaling van zijn Philips salaris tijdens ziekte vanaf 25 oktober 2007, waartoe Philips op grond van de Ziektewet en haar Philips CAO wettelijk verplicht is en zonder haar reïntegratie verplichtingen na te komen waartoe Philips op grond van de Wet Poortwachter wettelijke verplicht is.
- waarbij tevens al het inkomen van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. vanaf 1 augustus 2008 is afgenomen en blijft afgenomen.

Dit alles onder de condities dat A.M.L van Rooij in België vanaf 22 april 2010 ook geen leefloon ontvangt omdat voormalig verantwoordelijk Belgisch Minister Joëlle F.G.M. Milquet (thans: Belgisch federaal minister van Binnenlandse zaken), onder politieke druk van huidig vice-president J.P.H. Donner en zijn CDA?, na maar liefst 2,3 jaar de op 6 mei 2010 gedane asielaanvraag nog steeds niet in behandeling heeft genomen.

Conclusie

Op grond van bovengenoemde feitelijke onderbouwing van dit beroepschrift, waaronder de beroepsgronden 1 t/m 5, kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven.

Om niet medeplichtig te worden aan bovengenoemde feitelijk bewezen gepleegde zware misdrijven jegens A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij vanuit de gemeente Sint Oedenrode sommeren wij u dit beroepschrift pas in behandeling te nemen nadat de D66 gemeenteraadslid officier van justitie M. Groothuizen (werkzaam in hetzelfde gebouw als de rechtbank) het strafrechtelijk onderzoek op onze hierboven ingelaste strafaangifte d.d. 20 maart 2012 tegen:

- [M.J.M. \(Rini\) van de Ven](#), heffingsambtenaar Gemeente Sint-Oedenrode, tevens CDA-wethouder gemeente Maasdonk.
- [Mw. H. Thomassen](#), ambtenaar gemeentelijke belastingen Gemeente Sint-Oedenrode;
- [J.L.M. Verhagen](#), belastingdeurwaarder gemeente Sint-Oedenrode.
- [P.M. Maas](#), CDA-burgemeester Gemeente Sint-Oedenrode.
- [H. van den Berk](#) CDA-LoCo-Burgemeester Gemeente Sint-Oedenrode [tot 15 maart 2012](#).

heeft afgerond en de beslissing daarop als nader stuk kan worden meegenomen in uw beslissing op dit beroepschrift.

Wij verzoeken u dan ook om:

- I. Het in geding zijnde besluit d.d. 13 juni 2012 van heffingsambtenaar I Westrik van de gemeente Sint-Oedenrode daarop te vernietigen;
- II. De gemeente Sint-Oedenrode te veroordelen in de proceskosten;
- III. De gemeente Sint-Oedenrode te veroordelen tot betaling van de dubbele woon- en leefkosten van A.M.L. van Rooij van **totaal: € 32400,-** verhoogd met € 1200,- per maand vanaf heden.
- IV. De gemeente Sint-Oedenrode te veroordelen voor het betalen van een schade ter hoogte van **€ 200000,-**. Een soort gelijk bedrag als waarmee de gemeente Sint-Oedenrode op onrechtmatige wijze buurman M. van de Biggelaar heeft verrijkt als waardering voor zijn vele aangebrachte vernielingen bij de familie Van Rooij en op zijn instructie gepleegde pogingen tot doodslag door zijn zoon Robert van de Biggelaar op A.M L. Van Rooij en zijn moeder met als doel hen te vermoorden onder de dekmantel van een burenrुzie.
- V. De gemeente Sint-Oedenrode te verplichten tot het laten uitvoeren van een onderzoek naar de bodemverontreiniging rondom het bedrijventerrein van Van Aarle Houtbedrijf B.V., omdat onderzoek op zo'n 250 meter van dat bedrijventerrein, waartussen een grondperceel van A.M.L. van Rooij is gelegen, heeft uitgewezen dat het grondwater is verontreinigd tot op de halve-interventiewaarde met het volledig in water oplosbare valselijk geëtiketteerde arseenzuur afkomstig van het bedrijf Van Aarle Houtbedrijf B.V., waaraan het koninklijk huis zich onrechtmatig met miljoenen euro's heeft verrijkt.

Alvorens u overgaat tot het nemen van een beslissing op dit beklag verzoeken wij u hierover ondergetekenden te horen.

Camping en pensionstaal 'Dommeldal' VOF
Namens deze de vennoten



J.E.M. van Rooij-van Nunen,

A.M.L. van Rooij

J.E.M. van Rooij-van Nunen (privé)

A.A.H. van Rooij (privé)

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze:

Ing. A.M.L. van Rooij

Dit aanvullende beklag bevat de volgende producties:

- **(achter tab A):** Brief d.d. 9 juli 2012, kenmerk: K12/0342, Gerechtshof Den Bosch (**3 blz.**)
- **(achter tab B):** Dagvaarding in kort geding d.d. 11 juli 2012 van advocaat mr. S.A. Wensing, nummer: 249907KGZA12-468 (**9 blz.**)
- **(achter tab C):** Brief d.d. 13 juli 2012 van griffier mw. L. Smit van de rechtbank 's-Hertogenbosch aan J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij, 't achterom 9a. 5491 XD in Sint-Oedenrode in zaaknummer: 12-6444 (**1 blz.**)
- **(achter tab D):** Sommatiebrief d.d. 9 juli 2012 van advocaat mr. S.A. Wensing aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V., 't Achterom 9a, 5491 XD 491 XD, Sint-Oedenrode (**3 blz.**)
- **(achter tab E):** Blz. 1 t/m 4, 69 en 70 uit ons beklag d.d. 11 augustus 2008 ex artikel 12 bij het Gerechtshof Den Haag, welke op 14 augustus 2008 met ontvangstbevestiging is ingeleverd 491 XD, Sint-Oedenrode (**6 blz.**)
- **(achter tab F):** Brief d.d. 22 augustus 2008, kenmerk: K08/0321, van T. De Paula Lopes namens de griffier van het Gerechtshof 's-Gravenhage (**1 blz.**)

////////////////////////////////////
Omdat in deze zaak nog een civiele rechtszaak loopt bij dezelfde rechtbank 's-Hertogenbosch, kanton Eindhoven, onder zaaknummer: 838478 (rolnummer: 12-6444) en er tegen de volgende personen:

- F. M. van Hoek, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught
- A. M. E. van Hoek-Kneepkens, wonende aan de Hoevensestraat 11 te 5262 LN, Vught;
- Advocaat mr. S.A. Wensing, Parallelweg 45, 7741 KA Coevorden;
- M.J.H.A. van der Donk, griffier bij de rechtbank 's-Hertogenbosch,
- I.L.A. Boer, rechter bij de rechtbank 's-Hertogenbosch,

een strafrechtelijk onderzoek beklag ex artikel 12 Sv loopt bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch dat is gevestigd in hetzelfde gebouw en in behandeling is genomen onder kenmerk: K12/0342 en het feit dat er tegen onder meer uw behandeld griffier M.J.H.A. van der Donk al vanaf 22 augustus 2008 een strafrechtelijk onderzoek beklag ex artikel 12 Sv loopt bij het Gerechtshof 's-Gravenhage onder kenmerk: K08/0321, bent u niet bevoegd om dit door advocaat mr. S.A. Wensing aangespannen kort geding op 25 juli 2012, om 11.00 uur in behandeling te nemen.

Wij verzoeken u dan ook om op grond van de feitelijke inhoud van dit verweerschrift u niet bevoegd te verklaren en ondergetekende dat **vóór uiterlijk 28 juli 2012** schriftelijk te bevestigen.

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze



Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur

PS: A.M.L. van Rooij woon niet op het adres Markt 25 A4, 5492 AA te Sint-Oedenrode, waarnaar advocaat mr. S.A. Wensing de dagvaarding in kort geding heeft laten uitgaan.

Dit verweerschrift in kort geding bevat de volgende producties:

- **(achter tab A):** Brief d.d. 9 juli 2012, kenmerk: K12/0342, Gerechtshof Den Bosch (**3 blz.**)
- **(achter tab B):** Dagvaarding in kort geding d.d. 11 juli 2012 van advocaat mr. S.A. Wensing, nummer: 249907KGZA12-468 (**9 blz.**)
- **(achter tab C):** Brief d.d. 13 juli 2012 van griffier mw. L. Smit van de rechtbank 's-Hertogenbosch aan J.E.M. van Rooij van Nunen en A.A.H. van Rooij, 't achterom 9a. 5491 XD in Sint-Oedenrode in zaaknummer: 12-6444 (**1 blz.**)
- **(achter tab D):** Sommatiebrief d.d. 9 juli 2012 van advocaat mr. S.A. Wensing aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V., 't Achterom 9a, 5491 XD 491 XD, Sint-Oedenrode (**3 blz.**)
- **(achter tab E):** Blz. 1 t/m 4, 69 en 70 uit ons beklag d.d. 11 augustus 2008 ex artikel 12 bij het Gerechtshof Den Haag, welke op 14 augustus 2008 met ontvangstbevestiging is ingeleverd 491 XD, Sint-Oedenrode (**6 blz.**)
- **(achter tab F):** Brief d.d. 22 augustus 2008, kenmerk: K08/0321, van T. De Paula Lopes namens de griffier van het Gerechtshof 's-Gravenhage (**1 blz.**)

Deze producties A t/m F kunt u lezen in de volgende link:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/22-juli-2012-bijlage-tab-a-tm-f-kort-geding-fm-van-hoek.pdf>

De ontvangstbevestiging van inlevering bij rechtbank kunt u lezen in de volgende link:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/22-juli-2012-ontvangstbevestiging-kort-geding-rechtbank-van-hoek.pdf>

////////////////////////////////////
Op grond van bovengenoemde feiten hadden met name H.W.M.A. van den Berk -van de Laar (loco-burgemeester) en ambtenaar G. Veldmeijer (loco-secretaris) er persoonlijk groot belang bij om, direct nadat wij met toestemming van de gemeente Sint-Oedenrode een zeer grote investering hadden gedaan, bij brief d.d. 19 juli 2007 (nummer: 07/4055 + 07/4268) een geheim besluit te nemen, waarin is beslist dat wij vanaf 21 juli 2007 (dag van de opening van onze mini-camping bij de paardenhouderij door Wieteke van Dort) een dwangsom van € 500,- per dag tot een maximum van € 15.000,- moeten gaan betalen, omdat wij o.a. geen inritvergunning hadden aangevraagd bij het college van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode, voor een inrit die al meer dan 100 jaar lang in gebruik is.

Loco-burgemeester H.W.M.A. van den Berk -van de Laar (CDA) en loco-secretaris G. Veldmeijer hebben dat besluit gebaseerd op een geheime besluitenlijst van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode, omdat zij dat bestuit buiten het college van burgemeester en wethouders om op persoonlijke titel hebben genomen.

Dat Loco-burgemeester H.W.M.A. van den Berk -van de Laar (CDA) en loco-secretaris G. Veldmeijer daarmee **in onderlinge samenspanning** in zeer ernstige mate de wet hebben overtreden wordt bevestigd met bijgevoegd besluit d.d. 28 juni 2012 (nummer: IA2012046 – inr.3011590-12/3167 - 12/1947) van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode aan loonbedrijf van den Heuvel, Vresselseweg 16a, 5491 PC Sint-Oedenrode (**zie bijlage**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

In betreffend besluit d.d. 28 juni 2012 aan loonbedrijf van den Heuvel hebben burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode letterlijk het volgende beslist:

Geachte heer van den Heuvel,

Op 17 januari 2012 heeft toezichthouder, de heer R. van der Schoot, medewerker van het RMB, een controle uitgevoerd bij loonbedrijf van den Heuvel op het adres Vresselseweg 16a te Sint-Oedenrode. In onze brief van 23 mei 2012 hebben wij aan u ons voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom bekendgemaakt waarover u uw zienswijze kon geven. Op 25 juni 2012, omstreeks 14.00 uur, is een hercontrole uitgevoerd. Uit dit bezoek is gebleken dat overtreding van wet- en regelgeving nog steeds plaatsvindt en wel als volgt:

- Op het terrein achter de landbouwmachine stalling is een container geplaatst die dienst doet als paardenverblijf,
- Binnen de inrichting is de aanwezigheid van één paard geconstateerd,

Voor bovengenoemde veranderingen is geen melding voor het Besluit landbouw milieubeheer bij ons ingediend. U overtreedt daarmee artikel 7 Besluit landbouw milieubeheer.

Overtreder.

Omdat u de drijver bent van een inrichting op het adres Vresselseweg 16 a te Sint-Oedenrode, heeft u het in uw macht om de hierboven beschreven overtredingen ongedaan te maken. Omdat deze overtredingen zijn begaan, terwijl u drijver bent van de inrichting, merken wij u hierbij aan als overtreder.

Besluit.

Wij hebben u al eerder meegedeeld dat wij bevoegd zijn om een dwangsom op te leggen. Deze bevoegdheid is neergelegd in artikel 125 Gemeentewet (in samenhang met artikel 5:32 e.v. van de Algemene wet bestuursrecht). U bent degene die het in zijn macht heeft om de overtreding te (laten) beëindigen.

Begunstigingstermijn

Wij sommeren u om uiterlijk 27 juli 2012 de overtredingen te beëindigen door de volgende maatregelen te nemen:

- Een ontvankelijke melding voor het Besluit landbouw milieubeheer bij ons in te dienen of,
- de (meldingsplicht) doorgevoerde veranderingen ongedaan te hebben gemaakt en te houden.

Hiermee kunt u het verbeuren van een dwangsom zoals hiervoor omschreven voorkomen.

Op basis van het bepaalde in artikel 5:32a lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht zullen wij niet overgaan tot het verbeuren van een dwangsom tot en met 27 juli 2012. Gedurende deze termijn heeft u de gelegenheid om er zorg voor te dragen dat de geconstateerde overtredingen ongedaan worden gemaakt.

Gelet op de aard van de hiervoor beschreven overtredingen en na afweging van de betrokken belangen is het, naar ons oordeel, mogelijk om binnen de hiervoor gestelde termijn de overtredingen ongedaan te maken.

Last onder dwangsom

Indien u binnen bovengenoemde termijn de overtredingen niet heeft beëindigd gaan wij over tot het opleggen van een dwangsom van:

- € 500,- (zegge: vijfhonderd euro) per week na afloop van de begunstigingstermijn met een maximum van € 3000,- (zegge: drieduizend euro) voor het overtreden van artikel 8:41 Wet milieubeheer, juncto artikel 7 Besluit landbouw milieubeheer.

Wij gaan er vanuit dat u door de hoogte van de dwangsom gedwongen bent aan onze lastgeving te voldoen. Anderzijds is de dwangsom niet zodanig hoog dat deze niet in verhouding staat tot de overtreding. Naar onze mening staat de hoogte van de dwangsom in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang.

Deze beschikking treedt in werking op de dag waarop deze aan u is toegezonden.

Bezwaar

U kunt binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit bezwaar aantekenen. Nadere informatie hierover treft u aan in een bijlage.

Om er zeker van te zijn dat dit besluit u bereikt, wordt deze zowel per aangetekende als per gewone post verzonden.

Dit besluit geldt mede jegens de rechtsopvolger van degene aan wie dit besluit is opgelegd en iedere verdere rechtsopvolger.

Wij wijzen u erop dat een afschrift van deze brief is gezonden aan het Regionaal Milieuteam. Deze kan, onafhankelijk van onze bestuurlijke maatregelen, overwegen een voorstel te doen om strafrechtelijk op te treden tegen uw overtreding.

Nadere informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met T. Gruben, van den Hoek, telefoonnummer: (0413) 481249.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en rekenen erop dat u aan de inhoud van deze brief gevolg zult geven.

Hoogachtend,

**Burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode
Namens dezen,**

**J.M.H.P. van den Elzen
Lid directie team
Team Bestuur en Organisatie
Taakveld Handhaving**

Met dit besluit hebben burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode zelf beslist dat H.W.M.A. van den Berk -van de Laar (loco-burgemeester) en ambtenaar G. Veldmeijer (loco-secretaris) met hun genomen geheime besluit d.d. 19 juli 2007 (nummer: 07/4055 + 07/4268), waarbij zij preventief een dwangsom van € 500,- per dag tot een maximum van € 15.000 bij camping en pensionstal 'Dommeldal' hebben opgelegd, in zeer ernstige mate in strijd met de wet- en regelgeving hebben gehandeld. In het besluit d.d. 28 juni 2012 aan loonbedrijf van den Heuvel staat namelijk letterlijk het volgende geschreven:

In onze brief van 23 mei 2012 hebben wij aan u ons voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom bekendgemaakt waarover u uw zienswijze kon geven.

Een dergelijke brief heeft camping en pensionstal 'Dommeldal' voorafgaande aan hun preventieve besluit d.d. 19 juli 2007 (nummer: 07/4055 + 07/4268), waarbij een dwangsom van € 500,- per dag tot een maximum van € 15.000,- is opgelegd, nooit gekregen. Dit met de wetenschap en voorkennis dat Camping en Pensionstal 'Dommeldal' niets heeft overtreden. Om die reden hebben wij daarover bij brief d.d. 21 juli 2007 het hieronder ingelaste WOB-verzoek laten uitgaan aan burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode:

Verstuurd per fax 0413 -478060 en per e-mail: h.vdberk@planet.nl

**Van: Camping en Pensionstal "Dommeldal" (VOF)
't Achterom 9-9a,
5491 XD, Sint Oedenrode**

Sint Oedenrode 20 juli 2007

**Aan: Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode
t.a.v. Loco-burgemeester H.W.M.A. van de Berk - van de Laar
Postbus 44, 5490 AA Sint Oedenrode**

Ons kenmerk: C&P 200707/vz

Betreft: verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur

Geachte Loco-burgemeester mevrouw van de Berk- van de Laar,

Heden 20 juli 2007 werden wij verrast met een besluit d.d. 19 juli 2007, nummer: 07/4055 + 07/4268, van het college van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode, ondertekend door H.W.M.A. van den Berk -van de Laar (loco-burgemeester) en ambtenaar G. Veldmeijer (loco-secretaris), waarbij het besluit is genomen dat wij vanaf 21 juli 2007 (de dag van de opening van onze mini-camping bij de paardenhouderij door Wieteke van Dort) een dwangsom van € 500,- per dag tot een maximum van € 15.000,- moeten gaan betalen, omdat wij o.a geen inritvergunning hebben aangevraagd bij het college van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode.

Kennelijk is A.M.L. van Rooij de enige inwoner in geheel Nederland die een inritvergunning moet aanvragen voor een inrit waarvan hij al 54 jaar lang gebruik heeft gemaakt. Gezien eerdere executoriale beslaglegging op alle onroerende goederen van A.M.L. van Rooij zal een aanvraag om een inritvergunning door ondergetekenden gegarandeerd tot een afwijzend besluit leiden, zodat A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen daarna hun eigen bedrijf niet meer binnen mogen rijden.

Voor ons was meteen duidelijk dat dit geen zuivere koffie is. Ondergetekende A.M.L. van Rooij is op 20 juli 2007 (omstreeks 13.00 uur) dan ook meteen naar het gemeentehuis gegaan en heeft aan behandelend ambtenaar de heer Vermeulen (hij weigerde zijn volledige naam te geven) gevraagd naar de openbare besluitenlijst van burgemeester en wethouders waarin is besloten tot het laten uitgaan van bovengenoemd besluit om bij ons € 15.000,- weg te halen.

De heer Vermeulen vertelde mij dat zo'n openbare besluitenlijst er niet is maar dat dit besluit is genomen door enkel en alleen de personen H.W.M.A. van den Berk -van de Laar (loco-burgemeester) en ambtenaar G. Veldmeijer (loco-secretaris); meer bestuurders zijn er nu niet, vanwege de vakantietijd, zo vertelde hij mij.

Plotseling zag ik ambtenaar G. Veldmeijer vanuit buiten naar binnen komen.

Ik ben samen met de heer Vermeulen naar hem toegelopen. Ik heb in het bijzijn van de heer Vermeulen dezelfde vraag voorgelegd aan ambtenaar G. Veldmeijer, die als loco-secretaris betreffend besluit heeft ondertekend. De heer G. Veldmeijer bevestigde hetgeen de heer Vermeulen hierboven heeft verteld.

Terwijl ik met de heer Veldmeijer aan het praten was is de heer Vermeulen naar boven gegaan en hierover met een aantal andere voor mij onbekende personen gaan overleggen. Na zo'n 20 minuten kwam de heer Vermeulen naar beneden en vertelde dat aan het besluit d.d. 19 juli 2007, waarin is besloten om bij ons € 15.000,- weg te halen, een geheime besluitenlijst ten grondslag ligt. Van deze geheime besluitenlijst weigerden zowel ambtenaar G. Veldmeijer (loco-secretaris) als wel ambtenaar Vermeulen aan A.M.L. van Rooij een kopie te verstrekken.

Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u om ondergetekenden op grond van de Wet openbaarheid van bestuur een kopie te laten toekomen van de geheime besluitenlijst van burgemeester en wethouders waarin is besloten tot het laten uitgaan van uw besluit d.d. 19 juli 2007 om bij ons € 15.000 weg te halen.

Ingevolge de Wet Openbaarheid van bestuur bent u wettelijk verplicht om zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen twee weken hierop een besluit te nemen.

Middels dit schrijven willen wij u hierbij zeer nadrukkelijk kenbaar maken dat als u ons weigert een kopie te verstrekken van uw geheime besluitenlijst, waarop u uw besluit d.d. 19 juli 2007 hebt gebaseerd om bij ons € 15.000,- weg te halen, wij tegen wethouder H.W.M.A. van den Berk -van de Laar en ambtenaar G. Veldmeijer onverwijld

Betreft: Loco-burgemeester H.W.M.A. van de Berk- van de Laar (CDA) heeft de dictatoriale macht over burgemeester en wethouders, alle raadsleden van de gemeente Sint Oedenrode en de politie Brabant Noord en kan zich daarmee dan ook terecht de dictator van Sint Oedenrode noemen.

Geachte Loco-burgemeester mevrouw van de Berk- van de Laar,

Bij brief d.d. 19 juli 2007, nummer: 07/4055 + 07/4268, hebt u samen met uw ambtenaar G. Veldmeijer (loco-secretaris) het besluit genomen dat wij vanaf 21 juli 2007 (de dag van de opening van onze mini-camping bij de paardenhouderij door Wieteke van Dort) een dwangsom van € 500,- per dag tot een maximum van € 15.000,- moeten gaan betalen, omdat wij o.a geen inritvergunning hebben aangevraagd bij het college van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode. U hebt dat besluit gebaseerd op een geheime besluitenlijst van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode.

Ondanks de wetenschap dat wij vanaf 21 juli 2007 per dag € 500,- tot een maximum van € 15.000,- aan u moeten betalen, hebben wij de opening van onze minicamping op 21 juli 2007 door Wieteke van Dort gewoon laten doorgaan. Dit betekent dat wij daarvoor al € 500,- aan u moeten betalen, na vandaag komt daar weer € 500,- bij.

Wij hebben burgemeester en wethouders, alle raadsleden van Sint Oedenrode en betrokken ambtenaren uitgenodigd om de opening van onze minicamping bij de paardenhouderij (een grote aanwinst voor de groenste gemeente van Europa) door de bekende Nederlander Wieteke van Dort te komen bijwonen. Geen enkele wethouder, geen enkel raadslid en geen enkele ambtenaar van de gemeente Sint Oederode zijn komen kijken. Hiermee staat voor ons vast dat u de volledige dictatoriale macht hebt over alle wethouders, alle raadsleden en alle ambtenaren van de gemeente Sint Oedenrode.

U hebt kennelijk zoveel dictatoriale macht dat u op basis van een geheime besluitenlijst van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode bij ons € 15.000,- aan geld kunt afnemen omdat wij volgens uw besluit d.d. 19 juli 2007 niet over een vereiste inritvergunning beschikken. Op mijn verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur d.d. 20 juli 2007 om een afschrift van onderliggende geheime besluitenlijst van burgemeester en wethouders met daarop de "akkoord" handtekeningen van burgemeester P.M. Maas en de andere wethouders JCM Hendriks - van Kemenade (HvR/PvdA) en RA Dekkers (VVD) weigert u aan ons te verstrekken.

Uw weigering om een afschrift van die geheime besluitenlijst te verstrekken heeft ons heden al € 500,- gekost. Morgen is dat € 1000,- en over 29 dagen is dat € 15.000,- Daarmee overtreedt u ook nog de Wet openbaarheid van bestuur. Op grond van deze wet bent u namelijk wettelijk verplicht om de verzochte informatie zo spoedig mogelijk te verstrekken en niet te wachten totdat wij € 15.000,- aan u moet betalen. Kennelijk geldt ook deze wet niet voor dictators van een dergelijk hoog niveau als u. De wetenschap dat burgemeester P.M. Maas nu op vakantie is en dat u nu als loco-burgemeester ook hoofd bent van de Politie Brabant Noord in Sint Oedenrode moet u toch wel een erg machtig gevoel geven. U kunt namelijk zelf beslissen dat tegen uw besluit d.d. 19 juli 2007 om bij mij € 15.000,- weg te halen niet strafrechtelijk wordt opgetreden. Het moet voor u toch een erg fijn gevoel zijn dat u op deze wijze ongestraft bij de inwoners Sint Oedenrode al hun geld kunt afnemen. Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u ons de volgende vragen te beantwoorden:

Vraag 1.

Hoeveel geld hebt u bij de inwoners van Sint Oedenrode op de hierboven beschreven wijze al weggehaald ?

Vraag 2.

Hoeveel gemeenschapsgeld hebt u tot op heden gebruikt voor het op de hierboven beschreven wijze weghalen van geld bij de inwoners van Sint Oedenrode ?

Vraag 3.

Waar is al bij de inwoners van Sint Oedenrode weggehaalde geld gebleven; hebt u dat gebruikt voor het nog meer weghalen van geld; of voor uzelf, of voor uw CDA partijgenoten, of voor te feesten, of voor iets anders ? Ik verzoek u mij daarover volledige duidelijkheid te verschaffen.

Het moge duidelijk zijn dat u ons met uw dwangsomoplegging van € 500 per dag tot een maximum van € 15.000,- wilt dwingen tot het aanvragen van een inritvergunning om vervolgens daarop het besluit te kunnen nemen dat wij die inritvergunning niet krijgen, waarna u alle eigendommen van ons kunt afnemen. De politie Brabant Noord Sint Oedenrode helpt u met het afnemen van al onze eigendommen; ook daarover heeft u immers als (tijdelijk) hoofd van de politie immers de dictatoriale macht. Zelfs het aangifte doen bij de politie wordt onder uw dictatoriale macht onmogelijk gemaakt. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het artikel "Dictatuur in Nederland" uit Het Echte Nieuws van 15 januari 2007 (zie bijlage of lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-01-15.htm>).

U persoonlijk hebt een agrarisch bedrijf en paarden in pension. Uw bedrijf is daarmee een concurrentiebedrijf van ons bedrijf. U hebt dan ook persoonlijk groot financieel belang met het feit dat ons bedrijf gesloten wordt; daarmee krijgt uw bedrijf meer pensionpaarden. Uw bedrijf is gelegen aan de Schootsedijk 10a. Vanaf die weg heeft u een inrit naar uw agrarische bedrijf. Uit navraag binnen uw gemeente is feitelijk komen vast te staan dat u daarvoor geen inritvergunning heeft. Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u ons de volgende vraag te beantwoorden:

Vraag 4:

Op grond van het gelijkheidsbeginsel en ter voorkoming van concurrentievervalsing bent u als loco-burgemeester wettelijk verplicht om bij besluit bij uw eigen agrarische bedrijf een dwangsom van € 500,- per dag tot een maximum van € 15.000,- op te leggen, omdat u niet beschikt over een wettelijk vereiste inritvergunning. Onze vraag aan u is dan ook: wanneer legt u bij uw eigen agrarische bedrijf een dwangsom van € 15.000,- op, omdat u niet beschikt over de vereiste inritvergunning?

De situatie bij ons bedrijf is als volgt:

Vanaf de Ollandseweg hebben wij de inrit. Deze inrit heeft geen naam zoals elke inrit in Sint Oedenrode geen naam heeft. Zo'n 15 jaar geleden is op onze kosten deze inrit geasfalteerd. De ruilverkaveling heeft daar een gedeelte aan meebetaald omdat ons agrarisch bedrijf als een blijvend agrarisch bedrijf is beoordeeld. Wij, onze vader en onze opa hebben deze inrit altijd (90 jaar lang) gebruikt. Ondanks die wetenschap dwingt u ons plotsklaps met oplegging van een dwangsom van € 15.000,- tot het aanvragen van een inritvergunning. Gezien deze feiten bent u wettelijk verplicht om bij alle bedrijven van Sint Oedenrode een dwangsom van € 500,- per dag tot een maximum van € 15.000,- op te leggen. Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u ons de volgende vraag te beantwoorden:

Vraag 5:

Wanneer gaat u bij alle bedrijven in Sint Oedenrode een dwangsom van € 15.000,- opleggen, omdat zij niet beschikken over een inritvergunning?

Ondergetekende A.M.L. van Rooij liep gisteren samen met Wieteke van Dort op onze eigen aangelegde wandelpad op onze eigen grond over onze eigen weilanden om samen van onze paarden en de natuur te genieten. M.A.C. van den Biggelaar (onze buurman) zag dat en schreeuwde tegen ons beiden met de volgende woorden: "*mag je daar wel lopen; heb je daar wel vergunning voor*". Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u ons de volgende vraag te beantwoorden:

Vraag 6:

Doet M.A.C. van den Biggelaar dat in uw opdracht om op die manier iedereen van onze minicamping af te jagen; ja of nee ?

Op grond van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied mag M.A.C. van den Biggelaar (onze buurman) op het adres 't Achterom 5 maar één burgerwoning hebben. Ondanks deze wetenschap heeft M.A.C. van den Biggelaar van u daar een tweede illegale woning mogen bouwen in strijd met de bestemmingsplan Buitengebied 1997 zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning. Op de buitenmuur van deze illegaal gebouwde tweede woning heeft M.A.C. van den Biggelaar het adres 't Achterom 5 laten plaatsen en op zijn eigen woning heeft hij het adres laten veranderen van 't

Achterom 5 naar 't Achterom 5a. Deze illegaal in strijd met het vigerende bestemmingsplan gebouwde woning op het verwisselende adres 't Achterom 5 wordt door M.A.C. van de Biggelaar al meer van 5 jaar verhuurd aan derden. U weigert aan ons de namen door te geven van degenen die in deze illegale woning wonen. Omdat u weigert de namen van die bewoners door te geven achten wij de kans zeer groot dat M.A.C. van den Biggelaar in die illegale woning illegale mensen huisvest, anders hoeft u daarover niet zo geheimzinnig te doen. Uit het verhuur van deze illegaal gebouwde woning heeft M.A.C. van den Biggelaar ten minste 5 jaar lang (en nog steeds) hoge inkomsten ontvangen. Wij daartegen hebben daar maar liefst ruim 10 jaar lang moeten procederen, hetgeen ons meer dan € 100.000,- heeft gekost. Bij onherroepelijke uitspraak van 11 december 2006, zaaknummer: AWB 05/4151 van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft rechter mr. A.A.H. Schifferstein in tegenwoordigheid van griffier mr. H.J. van der Meiden ons in het gelijk gesteld, ons beroep gegrond verklaard en uw bestreden besluit vernietigd. Op grond van deze onherroepelijke uitspraak was u wettelijk verplicht om binnen zes weken na 11 december 2006 (vóór 1 februari 2007) een besluit te nemen waarin u M.A.C. van de Biggelaar onder het opleggen van een dwangsom per dag verplicht tot het afbreken van deze illegaal gebouwde woning in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997. Aan deze onherroepelijke uitspraak van de rechtbank geeft u geen uitvoering en hebt in een geheim besluit besloten om een bedrag van € 12.000,- aan gemeenschapsgeld uit te trekken om daarmee een deskundigenadvies van SRE (samenwerkingsverband Regio Eindhoven) te krijgen waarachter u zich kunt verschuilen om in strijd met die onherroepelijke uitspraak van 11 december 2006, zaaknummer: AWB 05/4151, van de rechtbank 's-Hertogenbosch de in strijd met het bestemmingsplan gebouwde illegale tweede woning te kunnen laten staan, en de onrechtmatige inkomsten bij M.A.C. van Den Biggelaar uit de verhuur ervan aan derden (illegalen ?) kan blijven doorgaan. Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u ons de volgende vragen te beantwoorden:

Vraag 7:

Wanneer geeft u uitvoering aan de onherroepelijke uitspraak van 11 december 2006, zaaknummer: AWB 05/4151, van de rechtbank 's-Hertogenbosch en neemt u overeenkomstig de inhoud van die uitspraak het besluit dat M.A.C. van de Biggelaar met de oplegging van een dwangsom per dag de verhuur van deze in strijd met het bestemmingsplan illegaal gebouwde woning onmiddellijk moet staken en gestaakt moet houden, alle onrechtmatig verkregen gelden uit de verhuur ervan aan derden moet terugbetalen aan de gemeente en deze illegale woning onmiddellijk moet laten afbreken?

Vraag 8:

Waarom geeft u € 12.000,- aan gemeenschapsgeld uit om M.A.C. van den Biggelaar behulpzaam te zijn met het plegen van bovengenoemde strafbare feiten en economische delicten?

Vraag 9:

Waarom kunnen wij van deze door u in samenspanning M.A.C. van den Biggelaar gepleegde strafbare feiten geen strafaangifte doen bij de politie Noord Brabant ?

Vraag 10:

Waarom mogen wij van u niet weten aan welke mensen M.A.C. van den Biggelaar deze illegale woning heeft verhuurd; dit des te meer die mensen op slechts 10 meter van ons huisperceel wonen ?

Het is juist deze al jarenlang voortdurende samenspanning met M.A.C. van den Biggelaar die ons in diverse levensbedreigende situaties heeft gebracht. Zo heeft M.A.C. van den Biggelaar mij (A.M.L. van Rooij) een keer op onze eigen grond in elkaar getrapt en geslagen met de dreigende woorden, dat er nog veel ergere dingen te wachten staan als ik niet stop met procederen tegen hem. Zo heeft Robert van den Biggelaar (de zoon van M.A.C. van de Biggelaar) gepoogd mij dood te rijden in de berm van 't Achterom. Een snelle sprong in de sloot heeft mij van het doodrijden of verwonden gered. Zo heeft Robert van den Biggelaar (de zoon van M.A.C. van de Biggelaar) gepoogd mij moeder te vermoorden: hij stopte ineens in het 't Achterom met zijn auto pakte mijn moeder vast die daar liep, smeed haar op de motorkap van zijn auto en kneep als een wilde haar keel dicht met de dreigende woorden dat het nu afgelopen moest zijn met het voeren van processen tegen hen. Ook hebben we vele malen te maken gehad met het kapot gooien van de dakpannen op ons huis met bakstenen, het kapot gooien van ruiten in de woning van mijn moeder. Hiervan zijn allemaal strafaangiften gedaan. Dit heeft echter nooit geleid tot een strafrechtelijk onderzoek. Op al die aangiften hebben wij

gewoonweg nooit meer iets gehoord, ondanks onze vele verzoeken daarom. Nu worden wij weer geconfronteerd met doorgezaagde waterleidingen op onze minicamping. Wij hebben niet gezien wie het heeft gedaan. Bepaalde personen in Sint Oedenrode kunnen dat zonder enig risico doen, omdat burgemeester en wethouders en de politie Brabant Noord, met als hoofd de burgemeester van Sint Oedenrode, deze personen strafrechtelijk immuun hebben gemaakt. Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u ons de volgende vragen te beantwoorden:

Vraag 11:

Bent u, als (tijdelijk) hoofd van de politie, bereid strafrechtelijk onderzoek te laten verrichten naar bovengenoemde pogingen tot doodslag en vernieling naar aanleiding van de toen gedane aangifte?

Vraag 12:

Bent u, als (tijdelijk) hoofd van de politie, bereid strafrechtelijk te laten onderzoeken wie de waterleidingen op onze minicamping heeft doorgezaagd?

Vraag 13:

Bent u, als (tijdelijk) hoofd van de politie, bereid om uw jarenlange hulp aan M.A.C. van de Biggelaar met het plegen van strafbare feiten, waaruit hij hoge onrechtmatige inkomsten heeft gehad (verhuur illegale woning), te staken en aan ons de directe schade (proceskosten) van meer dan € 100.000,- die wij als gevolg daarvan hebben moeten maken te vergoeden: ja of nee?

Ons is bekend dat u op dergelijk vragen nooit antwoord geeft en blijft zwijgen. Ons is ook bekend dat het doen van strafaangifte tegen de Fam. van de Biggelaar geen enkele zin heeft. U hebt hen namelijk strafrechtelijk immuun gemaakt. Ons ik ook bekend dat ons leven en onze eigendommen daardoor groot gevaar lopen. Naar aanleiding hiervan verzoeken wij u ons de volgende vraag te beantwoorden:

Vraag 14:

Bent u bereid om hierover met M.C.A. van de Biggelaar te gaan praten en te vragen of dat hij ons en onze campinggasten vanaf heden met rust wil laten?

Intussen hebben wij vernomen dat u ook de fax van Ine Veen (bekende Nederlander: lees: <http://www.sdnl.nl/ine-veen.htm>) hierover weigert te beantwoorden;

Ook hebben wij vernomen dat u de brief hierover van de redacteur van de Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl) weigert te beantwoorden (lees: <http://www.sdnl.nl/wildwest-st-oedenrode.htm>).

Ook hebben wij vernomen dat u uw woord richting de heer W. Wolbrink van de Bellamy stichting (<http://www.bellamy.nl/>), stichting Grondvest (<http://www.sdnl.nl/grondvest.htm>) en de Sociale Volkspartij (<http://www.volkspartij.eu/>) niet bent nagekomen.

Ook hebben wij gezien dat de media “Het Echte Nieuws” en “Groep Zuid” daarover al hebben gepubliceerd. (lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-07-21.php> en <http://groepzuid.nl/GZ/2007/07/22/camping-en-pensionstal-dommeldal-is-geopend/>).

Voor de video opname van de opening van onze minicamping door Wieteke van Dort klik op: <http://66.197.141.254/video/dommeldal-camping-opening.wmv>

Het moge u duidelijk zijn dat het langer blijven zwijgen geen zin meer heeft en dat u er verstandig aan doet om uw dictatoriale macht vrijwillig in te leveren en bovengenoemd 14 tal vragen binnen 24 uur na heden te beantwoorden.

Een kopie hiervan is **o.a.** verstuurd aan:

- alle raadsleden van Sint Oedenrode;
- behandelend ambtenaar Kirsten Willunat van Sint Oedenrode.
- Wil van Gerwen, Rooise Partij (was aanwezig, zit niet in de gemeenteraad).
- Mia van Boxtel, SP Sint Oedenrode (was aanwezig, zit niet in de gemeenteraad).
- de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

- Jan Hurkmans, politie Brabant Noord,
- Wieteke van Dort,
- Ine Veen en Jean Thomassen,
- Wim Wolbrink,
- Redactie van de Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl)
- Redactie van Het Echte Nieuws (<http://www.hetechtenieuws.org/>)
- Redactie van Groepzuid (www.groepzuid.nl)
- Redactie Brabants Dagblad (<http://www.brabantsdagblad.nl/>)
- Redactie Omroep Brabant (<http://www.omroepbrabant.nl/>)
- Redactie Katholiek Nieuwsblad (<http://www.katholiekniewsblad.nl/>)
- Prof. Prof.dr.ir. Anton FP van Putten
- Andre Fleere

In afwachting van uw antwoord op bovengenoemd 14-tal vragen (s.v.p. ook aan kopiehouders versturen) **binnen 24 uur na heden** verblijven wij,

Hoogachtend

Camping en Pensionstal "Dommeldal"
 Voor deze,

A.M.L. van Rooij

2 pagina's volgen

////////////////////////////////////

Heden, **na maar liefst 5 jaar**, hebben wij op bovengenoemde 14-tal vragen van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode nog geen enkel antwoord mogen ontvangen.

Conclusie

Deze zware georganiseerde misdaad hebben burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode maar liefst al 25 jaar lang kunnen voeren jegens A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen, de familie van Rooij, Camping en pensionstal 'Dommeldal', het Ecologisch Kennis Centrum B.V., Van Rooij Holding B.V. en A.M.L. van Rooij als safety manager van Philips Medical Systems Nederland B.V. zonder het risico te lopen om daarvoor strafrechtelijk te worden aangepakt omdat die is veroorzaakt en wordt afgedekt door ons hoogste rechtscollege de Nederlandse Raad van State onder voorzitterschap van Hare Majesteit Koningin Beatrix.

Op grond van bovengenoemde feiten verzoeken wij u het volgende te beslissen:

- I. dat de gemeente Sint-Oedenrode hierover niet gehoord mag worden. Dit omdat ondergetekende A.M.L. van Rooij door toedoen van de Nederlandse Raad van State en de gemeente Sint-Oedenrode om redenen zoals u hierboven heeft kunnen lezen hierover ook niet gehoord kan worden.
- II. dat het in geding zijnde dwangsombesluit en de hierboven feitelijk bewezen eerder genomen meest criminele dwangsombesluit van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode worden vernietigd.
- III. dat de [vanaf 22 juli 2010 aangebrachte verzegelingen](#) op kamers en douches bij camping en pensionstal "Dommeldal" onmiddellijk moeten worden verwijderd.
- IV. dat burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode worden veroordeeld in de proceskosten, daar het Ecologisch Kennis Centrum BV om criminele redenen (zoals hierboven beschreven), al ruim 4 jaar lang geen enkele inkomsten heeft.

A.M.L. van Rooij
(natuurlijk persoon)

J.E.M. van Rooij van Nunen
(natuurlijk persoon)

Bijlage.

uittreksel Handelsregister KvK-nummer 17202675 van Camping en Pensionstal "Dommeldal" VOF van 25 juni 2012 (**2 blz.**)

PS.

Om veiligheidsredenen en deeplinks aan onderliggende informatie laten wij deze nadere motivering (gronden) ook per e-mail voorlichting@raadvanstate.nl aan de Raad van State toekomen.