

Verstuurd per fax 073- 6202382 en per fax 073- 6202694 op 20 november 2010

Tevens per e-mail: info.rechtbanksHertogenbosch@rechtspraak.nl met voorafgaand persbericht

Van A.M.L. van Rooij

Vanuit België waar ik vanaf 21 april 2010 vertoef en daar politiek asiel heb aangevraagd om door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode niet te worden vermoord.

Aan: Rechtbank 's-Hertogenbosch

t.a.v. **de wrakingskamer** die de wraking van de wrakingskamerrechters

mr. N.M. Spelt en mr. W.C.E. Winfield gaan behandelen.

Postbus 90125,

5200 MA 's-Hertogenbosch.

België, 19 november 2010

Uw kenmerk: 220487/ EX RK 10-175 en 220033 /EX RK 10-167

Betreft:

- **Wraking van behandelend rechters mr. N.M. Spelt en mr. W.C.E. Winfield van de rechtbank 's-Hertogenbosch** in de zaken met de kenmerken: 220487/ EX RK 10-175 en 220033 /EX RK 10-167

Geachte college van de wrakingskamer,

Ingevolge de artikelen 512 t/m 518 Sv, 36 t/m 41 Rv en 8.15-8.20 Awb kan op verzoek van een partij elk van de rechters die een zaak behandelen, worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechtelijke onpartijdigheid schade zou kunnen leiden.

Ingevolge de artikelen 512 t/m 518 Sv, 36 t/m 41 Rv en 8.15-8.20 Awb wordt een verzoek tot wraking gedaan zodra de feiten of omstandigheden aan verzoeker bekend zijn geworden. Het verzoek geschiedt schriftelijk en is gemotiveerd.

Ik heb de behandelend **rechter mr. T. Dompelink**, sectorvoorzitter, gemotiveerd gewraakt in de procedurenummers 10 / 577 en 10 / 1070 en 10 / 1221 ruim voor de behandeling ter zitting van betreffend 3-tal verzetschriften tegen de meest corrupte beroepsuitspraken gedaan door rechter mr. T van de Woestijne inzake de met het bestemmingsplan strijdige sloop- en bouwactiviteiten en verleende sloopvergunning van J.L.J.M. van Gorkum, Ollandseweg 165 te Sint-Oedenrode. Uit navraag bij de rechtbank 's-Hertogenbosch is gebleken dat dit wrakingsverzoek wordt behandeld door de volgende rechters op 22 november 2010 om 10.00 uur onder kenmerk: 220487/ EX RK 10-175

- **mw. Mr. N.M. Spelt (voorzitter)**
- dhr. Mr. W.C.E. Winfield (lid)
- mw. Mr. J.H.L.M. Sniijders (lid)

Ik heb de behandelend **economisch politierechter mr. W.A.F. Damen** gemotiveerd gewraakt in de zaak met kenmerk: 01-066288-09/4887290-OV0101 ruim voor de terechtzitting op 28 oktober 2010 om 9.35 uur en hem tevens gesommeerd om een kopie te verstrekken van het door een "anonieme" officier van justitie valselijk opgemaakte dossier om A.M.L. van Rooij op basis van valselijke gegevens ten dienste van deze "**Corporate Crime**" een strafblad te geven. Voor de inhoud van ons wrakingsverzoek ([lees hier](#)) of lees op internet (www.nocancerfoundation.org) met al haar dieplinks aan feitelijke onderbouw. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud (ook die van de dieplinks) en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Het is hierbij goed te weten dat de gewraakte politierechter M. W.A.F. Damen ondanks sommatie daartoe nog steeds geen kopie heeft verstrekt van het valselijk opgemaakte dossier die deze "anonieme" officier van justitie heeft aangelegd in deze zaak en die deze zaak heeft aangespannen om A.M.L. van Rooij op basis van valselijke stukken een strafblad te geven. Uit navraag bij de rechtbank 's-Hertogenbosch is

gebleken dat dit wrakingsverzoek wordt behandeld door de volgende rechters op 22 november 2010 om 10.00 uur onder kenmerk: 220033 /EX RK 10-167

- **dhr. Mr. W.C.E. Winfield (voorzitter)**
- mw. Mr. N.M. Spelt (lid))
- mw. Mr. J.H.L.M. Sniijders (lid)

Bovengenoemde twee wrakingsverzoeken met de kenmerken 220487/ EX RK 10-175 en 220033 /EX RK 10-167 worden op 22 november 2010 om 10.00 uur ter zitting behandeld door bovengenoemde drie rechters waarbij de voorzitters **mw. Mr. N.M. Spelt** en **dhr. Mr. W.C.E. Winfield** bij wisseling van zaak worden verwisseld. Bij brief d.d. 14 november 2010 ([lees hier](#)) of lees op internet (www.nocancerfoundation.org), die ook in het bezit is van de wrakingskamervoorzitters **mw. Mr. N.M. Spelt** en **dhr. Mr. W.C.E. Winfield**, heb ik deze wrakingskamervoorzitters **mw. Mr. N.M. Spelt** en **dhr. Mr. W.C.E. Winfield** gemotiveerd om uitstel van de behandeling van deze wrakingszitting op 22 november 2010 verzocht en daarin feitelijk onderbouwd dat de behandeling van deze twee wrakingsverzoeken voor onbepaalde tijd moet worden aangehouden tot:

- **nadat** Jack Buckens voorzitter divisie directie Achmea Sociale Zekerheid in overeenkomstig met de onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 55642-08/383 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch door hun bedrijfsarts H. Mol (of een vervangende bedrijfsarts) in het medische dossier van A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) heeft laten opschrijven dat A.M.L. van Rooij voor 100% arbeidsgeschikt is, nooit last heeft gehad van het blijven terugkomen op achterdochtige wijze soort complotten die te maken hebben met arseen en chroomtrioxide en ook nooit arbeidsongeschikt is geweest.
- **nadat** Ivo Opstelten als minister van Veiligheid en Justitie alle benodigde en vereiste veiligheidsmaatregelen heeft laten treffen die nodig zijn om A.M.L. van Rooij weer veilig te kunnen laten terugkeren naar Nederland en weer in een veilige omgeving kan gaan wonen op het adres 't Achterom 9 zonder het risico te lopen om de door burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode opgefokte burens of inwoners van Olland te worden vermoord.

Dit des te meer Jack Buckens, voorzitter divisie directie Achmea Sociale Zekerheid, in samenspanning met zijn bedrijfsarts H. Mol van Achmea Vitale, het UWV en voormalig minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (huidig minister van Binnelandse Zaken en Koninkrijksrelaties) A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) al vanaf 24 september 2007 voor 100% arbeidsongeschikt houdt op een zodanige wijze dat die ook geen recht heeft op een WIA-uitkering vanuit het UWV. **Dit op basis van de objectieve waarneming van bedrijfsarts H. Mol van Achmea Vitale dat A.M.L. van Rooij blijft terugkomen op achterdochtige wijze soort complotten die te maken hebben met arseen en chroomtrioxide** ([lees hier](#)). Voor de wettelijke bewijzen van samenspanning met het UWV en voormalig minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (huidig minister van Binnelandse Zaken en Koninkrijksrelaties) lees ook de volgende bijgevoegde brieven:

- de brief d.d. 10 september 2008 (kenmerk: WBJA/BOBB/08/25310) van B. Lansink als hoofd Bureau Ondersteuning Bezwaar en Beroep aan het UWV, die namens voormalig minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft ondertekend (1blz.) (**zie bijlage 1**);
- de brief d.d. 4 september 2009 (zonder kenmerk) van mr. P.E. van der Poest Clement als hoofd afdeling Juridische Aangelegenheden-Bijstand, Bedrijfsjuridisch en Subsidies, die namens voormalig minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft ondertekend (1 blz.)(**zie bijlage 2**);

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Dit des te meer de oorzaak van het 100% arbeidsongeschikt zijn en blijven van A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) ligt bij de onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 55642-08/383 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch die de parttime-arbeidsovereenkomst van A.M.L. van Rooij bij Philips Medical Systems Nederland B.V. tijdens ziekte op basis van leugens van Jan Oerlemans, Parrick Wertelaers en hun advocaat A.A.B. Gaalman per 1 augustus 2008 heeft ontbonden zonder betrokken partijen Van Rooij Holding B.V., Achmea-Vitale en het UWV daarvoor te hebben uitgenodigd. Het is hierbij goed te weten dat deze advocaat A.A.B. Gaalman (werkzaam voor Prinsen Van Wijmen advocaten) toen en nog steeds plaatsvervangend rechter is bij de rechtbank Breda en van rechtswege ook is aangesteld als rechter-plaatsvervanger in de overige rechtbanken, waaronder de rechtbank 's-Hertogenbosch.

Op grond van de volgende wrakingskingsgronden is feitelijk bewezen dat de wisselende voorzitters **mw. Mr. N.M. Spelt** en **dhr. Mr. W.C.E. Winfield** partijdig zijn waardoor de rechtelijke onpartijdigheid schade leidt.

Eerste wrakingsgrond vanwege partijdigheid van de rechters N.M. Spelt en W.C.E. Winfield

Bij brief d.d. 14 november 2010 ([lees hier](#)) of lees op internet (www.nocancerfoundation.org) heb ik de wrakingskamervoorzitters **mw. Mr. N.M. Spelt** en **dhr. Mr. W.C.E. Winfield** gemotiveerd verzocht om de behandeling van deze twee wrakingsverzoeken voor onbepaalde tijd aan te houden tot:

- **nadat** Jack Buckens voorzitter divisie directie Achmea Sociale Zekerheid in overeenkomstig met de onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 55642-08/383 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch door hun bedrijfsarts H. Mol (of een vervangende bedrijfsarts) in het medische dossier van A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) heeft laten opschrijven dat A.M.L. van Rooij voor 100% arbeidsgeschikt is, nooit last heeft gehad van het blijven terugkomen op achterdochtige wijze soort complotten die te maken hebben met arseen en chroomtrioxide en ook nooit arbeidsongeschikt is geweest.
- **nadat** Ivo Opstelten als minister van Veiligheid en Justitie alle benodigde en vereiste veiligheidsmaatregelen heeft laten treffen die nodig zijn om A.M.L. van Rooij weer veilig te kunnen laten terugkeren naar Nederland en weer in een veilige omgeving kan gaan wonen op het adres 't Achterom 9 zonder het risico te lopen om de door burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode opgefokte burens of inwoners van Olland te worden vermoord.

Onder verantwoordelijkheid van deze wrakingskamervoorzitters **mw. Mr. N.M. Spelt** en **dhr. Mr. W.C.E. Winfield** krijg ik van een "anonieme griffier" bij brief d.d. 16 november 2010 daarop letterlijk het volgende bericht (1 blz.)([zie bijlage 3](#)).

Geachte heer en mevrouw Van Rooij,

Naar aanleiding van uw verzoek tot uitstel d.d. 14 november jl. deel ik u mede dat dit verzoek wordt afgewezen.

In uw brief ziet **de rechtbank geen aanleiding om de zaken op voorhand voor onbepaalde tijd aan te houden.**

De griffie

(anoniem ondertekend)

In deze brief d.d. 14 november 2010 van een "**anonieme griffier**" staat geschreven dat de "**rechtbank**" geen aanleiding ziet om de zaken op voorhand voor onbepaalde tijd aan te houden. Het moge u duidelijk zijn dat de rechtbank "**een gebouw**" of een "**gedeelte van een gebouw**" is en niets kan zien zoals deze "**anonieme**" griffier in haar brief aan mij heeft geschreven. Omdat een "**gebouw**" of een "**gedeelte van een gebouw**" geen beslissingsbevoegdheden heeft, betekent dat op mijn verzoek tot uitstel d.d. 14 november 2010 door de behandelend wrakingskamervoorzitters **mw. Mr. N.M. Spelt** en **dhr. Mr. W.C.E. Winfield** nog geen beslissing is genomen. Daarvoor zijn deze behandelend wrakingskamervoorzitters **mw. Mr. N.M. Spelt** en **dhr. Mr. W.C.E. Winfield** onmiskenbaar zelf verantwoordelijk. **Hiermee is de partijdigheid van deze twee rechters feitelijk bewezen.**

Tweede wrakingsgrond vanwege partijdigheid van de rechters N.M. Spelt en W.C.E. Winfield

Voor wat betreft rechter N.M. Spelt.

Rechter N.M. Spelt zit in mijn strafaangifte op 4 juli 2008 gedane strafaangifte gedaan bij [Harm Brouwer](#) die na 2, 5 jaar nog steeds geen strafrechtelijk onderzoek heeft laten uitvoeren naar deze strafaangifte aan het College van procureurs-generaal. In deze strafaangifte staat over rechter N.M. Spelt letterlijk het volgende geschreven:

Betreft:

Aangifte van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art.140 WvS) etc. etc. van:

- **Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch**, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. H.F.C. Kuijpers, Advocaat bij K.D.K. advocaten, Schipholweg 103, postbus 628, 2300 AP, te Leiden;
- Mr. D.A. Harff, Harff advocaten, Heemraadssingel 202, 3021 DN, te Rotterdam;
- Kromme Nieuwegracht 12, 3512 HG Utrecht;
- Mr. J.A.Th. M. Van Zinnicq Bergmann van Van Zinnicq Bergmann advocaten, peperstraat 8, postbus 1332, 5210 BJ, te 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E. Benner van Holla Poelman van Leeuwen Advocaten, stationsplein 99-101, 5211 BM, 's-Hertogenbosch;
- **Vice-president mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch**, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank Alkmaar Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar;
- Griffier dhr. M.J.H.A. van der Donk van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. E.Th. M. Bronts hoofd administratie sector civiel bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. Y. Coppens administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Dhr. R.E.P. Manders, administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- **Mr. N.M. Spelt, rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch**;
- Mr. I. Vanwersch, tot 1 september 2006 rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, vanaf 1 september 2006 Vice President van de rechtbank Amsterdam;
- **Vice-president mr. P.M. Knaapen van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch**;
- Mr. J.E.H.R. Vluggen, Kaalheidersteenweg 138 te 6467 AE Kerkrade;
- Dhr. R. Wiegers, IBR Consult B.V., De Giesel 14 te 6081 PH Haelen;
- Mw. mr. M.C. Kessely, DAS Rechtsbijstand, Karspeldreef 15 te 1102 BB te Amsterdam;
- Mr. H.E.C.A. Vlasman, Advocatenkantoor Vlasman B.V., Krommepad 5H te 1251 HP Laren;
- De hoofdofficier van justitie. mr. B.W. Streefland van het arrondissementsparket Alkmaar;
- **De hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Parket 's-Hertogenbosch**;
- De hoofdofficier van justitie. mr. B.W. Streefland van het arrondissementsparket Alkmaar.
- De heer A. van Zanten, kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar
- Drs. M.H.M. Spaas, Rodenrijstraat 18D, 3037 NG Rotterdam;
- Ir. D. den Ouden van AVR Holding / AVR-Bedrijven;
- gerechtsdeurwaarder E.A.C. Lesterhuis van Stalman Gerechtsdeurwaarders te 's-Hertogenbosch;
- **CDA minister-president J.P Balkenende van de Staat der Nederlanden**;
- **De gehele politieke partij CDA**;
- Alle overige betrokken personen;

jegens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij via de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen als dekmantel.

Geachte voorzitter Brouwer,

Namens het Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd aan 't Achterom 9a 5491 XD te Sint Oedenrode en A.M.L van Rooij, wonende aan 't Achterom 9a 5491 XD te Sint Oedenrode, doen wij hierbij aangifte van het plegen van valsheid in geschrift (art.

225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art.140 WvS), etc. etc. van opgemelde personen jegens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij via de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen als dekmantel.

Feitelijke motivering aangifte

Op 27 juni 2008 om 9.30 uur heeft ondergetekende als belangstellende de kort geding zitting (rolnummer: 08-239) bijgewoond naar aanleiding van de dagvaarding van mr. H.F.C. Kuijpers en mr. D.A. Harff tegen de Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen. In de pleitnotitie die mr. D.A. Harff voorlas staat op blz. 5 de volgende zinsnede opgenomen (zie achter tab 1):

“Onder het masker van links activisme en sociaal engagement, belagen en terroriseren zij honderden – wat zeg ik ! duizenden personen, bedrijven en instellingen. Wat drijft Sweers, Brockhus, Wolbrink en Vroomen om met hun stichting Sociale Databank Nederland en –om hun eigen stopwoord maar eens te gebruiken – “in collusie” met hun geestverwanten dit extreme wangedrag te vertonen.”

Met de zinsnede dat gedaagden het extreme wangedrag “*terroriseren van duizenden personen, bedrijven en instellingen in collusie met hun geestverwanten uitvoeren*” werd ik achterdochtig en heb ik na de zitting in kort geding aan R.M. Brockhus gevraagd om inzage van de door advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner ingebrachte stukken, die door advocaat mr. drs. M. Vissers en procureur mr. J.A.Th.M. van Zinnicq Bergmann zijn geaccepteerd. Ik schrok daarvan enorm en wel op grond van met name de volgende feiten:

Als “productie 7” hebben advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner de brief d.d. 22 mei 2006, inzake Kuijpers/Kucharek cs. aan Smurfit Kappa, Postbus 8714, 5605 LS Eindhoven ingebracht met daarin de volgende tekst (zie achter tab 2).

“G.H. Kucharek heeft medewerkers van TGP Post en van Kappa Packaging uitgescholden en met de dood bedreigd. Kucharek heeft bedreigd Al-Qaida op hen af te sturen.”

Dit stuk hebben advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner ingebracht in het kort geding tegen de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen, terwijl het daarop geen enkele betrekking heeft. Het gaat namelijk over een geschil tussen Kuijpers/Kucharek c.s. Dit stuk is ingebracht zonder toestemming van G.H. Kucharek met de wetenschap dat hij geen partij is in dit geschil en zich daartegen niet kan verweren en/of met andere stukken kan bewijzen dat mr. H.F.C. Kuijpers daarin valsheid in geschrift heeft gepleegd. Het betreft daarmee een valselijk opgemaakt dossier, waarmee na de kort geding uitspraak door rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden er voor G.H. Kucharek een onherroepelijk vonnis ontstaat dat hij banden heeft met terroristische organisatie Al-Qaida.

In samenhang met de volgende zinsnede in de pleitnotitie d.d. 27 juni 2008 van advocaat mr. D.A. Harff (zie achter tab 1).

“Onder het masker van links activisme en sociaal engagement, belagen en terroriseren zij honderden – wat zeg ik ! duizenden personen, bedrijven en instellingen. Wat drijft Sweers, Brockhus, Wolbrink en Vroomen om met hun stichting Sociale Databank Nederland en –om hun eigen stopwoord maar eens te gebruiken – “in collusie” met hun geestverwanten dit extreme wangedrag te vertonen.”

betekent dat er ook voor de geestverwanten van de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen het onherroepelijke vonnis ontstaat dat al die geestverwanten banden hebben met de

terroristische organisatie Al-Qaida en dat zij duizenden personen, bedrijven en instellingen terroriseren. Ik was dan ook erg benieuwd of ik zo'n geestverwant ben en door advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner als zodanig aan het dossier ben toegevoegd. Dat bleek warempel het geval te zijn.

Als "productie 73" hebben advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner het wrakingsverzoek d.d. 6 september 1997 (kenmerk: WRA/06097) van mij (zijnde A.M.L. van Rooij) van coördinerend vice-president mr. P.H.C.M. Schoemaker aan president mr. H.F.M. Hofhuis van de rechtbank 's-Hertogenbosch inzake houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (buurman van A.M.L. van Rooij) ingebracht (zie achter tab 3). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Dit stuk hebben advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner ingebracht in het kort geding tegen de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Smeets, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen, terwijl het daarop geen enkele betrekking heeft. Het gaat namelijk over een geschil tussen Van Rooij/Gebr. van Aarle B.V. Dit stuk is ingebracht zonder toestemming van A.M.L. van Rooij met de wetenschap dat hij geen partij is in dit geschil en zich daartegen niet kan verweren en/of met andere stukken feitelijk kan onderbouwen. Het betreft daarmee een valselijk opgemaakt dossier, waarmee na de kort geding uitspraak door rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden er voor A.M.L. van Rooij een onherroepelijk vonnis ontstaat dat hij banden heeft met terroristische organisatie Al-Qaida.

Hetzelfde geldt voor de tientallen, mogelijk honderden, andere met naam genoemde geestverwanten die met naam en toenaam zijn genoemd in een of meerdere van het 92-tal processtukken die door advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner zijn ingebracht in het kort geding tegen de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Smeets, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen.

Na ontvangst van genoemde 92-tal processtukken was behandelend Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch verplicht om alle daarin genoemde geestverwanten daarvan onverwijld in kennis te stellen en alle met naam genoemde geestverwanten, als: A.M.L. van Rooij, G. Beukenveld, P. Hemelrijk, G. H. Kucharek, K. de Wert en nog vele tientallen, mogelijk honderden, personen meer als partij uit te nodigen in betreffend door de advocaten Mr. H.F.C. Kuijpers en mr. D.A. Harff aangespannen kort geding. Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft dat nagelaten waardoor er voor A.M.L. van Rooij en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. zeer grote schade is ontstaan, waarvoor de Staat Der Nederlanden aansprakelijk zal worden gesteld. Etc, etc. etc. -----

Bij brief van 31 mei 2006 (een week na de kort geding zitting van 24 mei 2006) ontving ik van administratief medewerker R.E.P. Manders de uitspraak van dit wrakingsverzoek van de rechters mr. N.M. Spelt, mr. I. Vanwersch en mr. P.M. Knaapen waarin mijn wrakingsverzoek is afgewezen zonder dat ik in de gelegenheid ben geweest om hierover te worden gehoord. Betreffende brief d.d. 31 mei 2006 met bijbehorende beschikking op mijn wrakingsverzoek vindt u bijgevoegd (zie achter tab 29). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Hiermee is feitelijk bikkelhard bewezen dat wrakingskamervoorzitter mw. Mr. N.M. Spelt partijdig is.

Voor wat betreft rechter W.C.E. Winfield.

Rechter W.C.E. Winfield was rechter in de zaak die ik voerde voor Bas Heijmen inzake kankerverwekkende geïmpregneerde kinderspeeltoestellen, zandbakken en palen binnen de school EBS-Online te Eindhoven, waarop zijn kinderen moesten spelen. Als bewijs daarvoor lees het artikel "Zaak gifhout op schoolplein: Niemand neemt verantwoordelijkheid" in het Echte Nieuws van 14 juli 2008 (<http://www.hetechtenieuws.org/2008-07-14.php>). Daarin staat over behandelend rechter W.C.E. Winfield letterlijk het volgende geschreven:

Zaak gifhout op schoolplein: Niemand neemt verantwoordelijkheid

Door Nel de Best en Henk Niggebrugge

DEN BOSCH - Veiligheidskundige en klokkenluider [Van Rooij](#) vindt dat de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (Donner) verantwoordelijk is voor het gifhout op het schoolplein van basisschool EBS te Eindhoven. Daar ging de zaak op 24 juni j.l. in de rechtbank van Den Bosch over. Minister Donner kijkt niet naar de [bewijzen](#) of het hout op het schoolplein toxisch is of niet, de minister stopt al bij de bevoegdheidsvraag en zegt: "ik ben gewoon niet bevoegd".

De minister was niet tijdens de zaak aanwezig en vindt dat hij niet bevoegd is tot handhaving (verwijderen van gifhout). Dit omdat het uitdrukkelijk de bedoeling van de wetgever zou zijn geweest speeltoestellen buiten de Arbo-wet te houden. Rechter mr. W.C.E. Winfield: "Die kinderen spelen. Die verrichten toch geen arbeid?"

VIDEO

WAAROM VINDT VAN ROOIJ DONNER VERANTWOORDELIJK?

Het hout op het schoolplein van EBS online te Eindhoven zijn geen schommels, speelhuisjes of klimrekken, het zijn gif-uitlogende houten [palen](#) die bij elkaar in de grond zijn gezet. Leerkrachten, die zeker onder de Arbo-wet vallen, komen daar ook mee in aanraking.

Veiligheidskundige Van Rooij: "Toen de familie Heijmen hun kinderen voor het eerst naar de school EBS online lieten gaan stond betreffend geïmpregneerd hout er nog niet. Dit geïmpregneerd hout is een jaar later geplaatst. De Arbeidsomstandighedenwet schrijft voor dat voorafgaand aan de plaatsing binnen de terreingrenzen van de school er eerst een risico-inventarisatie en evaluatie (RI&E) had moeten worden uitgevoerd."

Van Rooij: "N.a.v. onderzoek naar de in en op het hout aanwezige chemische stoffen en gebruiksomstandigheden (spelende kinderen) en op basis van de resultaten van die risico-inventarisatie en evaluatie had na instemming met de medezeggenschapsraad van deze basisschool pas beslist moeten worden of deze geïmpregneerde palen hadden mogen worden geplaatst. Het bestuur van EBS online heeft de opdracht voor het plaatsen van deze geïmpregneerde palen verstrekt aan een bedrijf zonder daarbij aan dat bedrijf (voorafgaande aan de plaatsing) een risico-inventarisatie en evaluatie te hebben geëist.

Daarmee heeft volgens Van Rooij het bestuur van basisschool EBS online zeer nadrukkelijk de Arbeidsomstandighedenwet overtreden en vindt dat minister Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid hiervoor verantwoordelijk is.

OMGEKEERDE WERELD

Stel er zouden palen van asbest op het schoolplein staan. Dan zou hoogstwaarschijnlijk direct het schoolplein afgezet worden, en mannen met witte pakken zouden het asbest verwijderen. Vervolgens zou men gaan kijken welk bedrijf verantwoordelijk is geweest voor het produceren en in de markt brengen van die palen. De hoge verwijderingskosten als gevaarlijk afval zou vervolgens op dat bedrijf worden verhaald.

Maar met dit hout, geïmpregneerd met Chroom VI en andere onbekende giftige stoffen, en volgens diverse (milieu)organisaties in de officiële classificatie [gevaarlijker](#) dan asbest (zie editie [2007-08-11](#)) gaat het andersom: Eerst wordt er gekeken of er wel een verantwoordelijkheid is. Naar de [bewijzen](#) dat kinderen, ouders en leerkrachten risico lopen op carcinogene (kankerverwekkende) effecten wordt in dit stadium blijkbaar niet gekeken.

Van Rooij: "Houtimpregneerbedrijf Van Swaay te Schijndel (zie editie [2007-11-02](#)) die dit geïmpregneerde hout heeft geproduceerd en op de markt heeft gebracht wordt door alle betrokken



De pleitnotitie die voorgelezen werd door dhr. van Rooij (doc. bestand aanklikbaar).



Rechter mr. W.C.E. Winfield: "Het valt mij op dat u heel erg de nadruk legt op het giftig zijn van die speeltoestellen, maar de minister zegt dat de wet Arbo niet van toepassing is op deze situatie - Die kinderen spelen, die verrichten toch geen arbeid?"



Dhr. van Rooij: "Ouders en al die leerkrachten komen ook met het hout in aanraking. Om hier op die manier onderuit proberen te komen vind ik eigenlijk een juridische truc"

overheden de handen boven het hoofd gehouden. De minister van VROM heeft al op 19 augustus 1996 aan een ander houtimpregneerderbedrijf in Noord Brabant [een brief](#) geschreven dat de houtimpregneerders zelf aansprakelijk zijn voor verontreiniging van lucht, water en bodem door het uitloggen van giftige stoffen uit geïmpregneerd hout en daarmee ook voor de gezondheidsschadelijke gevolgen voor de kinderen die daardoor met die stoffen in aanraking komen." (zie bewijs-editie [2007-10-14](#))

Van Rooij: "Ondanks al deze [bewijzen](#) mogen de Nederlandse houtimpregneerderbedrijven van de landelijke en lokale politiek gewoon doorgaan met de productie en op de markt brengen van dit hout met carcinogene (kankerverwekkende) eigenschappen. Ook worden zij op de milieu- en gezondheidsschadelijke gevolgen daarvan juridisch niet aangesproken ondanks bovengenoemde [brief](#) van de minister van VROM. Intussen blijft de vergiftiging van kinderen, ouders en leerkrachten met o.a. het goed in water oplosbare uiterst kankerverwekkende chroomtrioxide (chroom VI) gewoon doorgaan."

HOUT STAAT ER NOG STEEDS

Intussen staat het hout er nog steeds, ondanks dat de minister van VROM onlangs nog heeft medegedeeld dat hout wat is volgeperst (geïmpregneerd) met Chroomtrioxide (Chroom VI) en andere onbekende giftige stoffen zelfs als [gevaarlijk afval](#) beschouwd moet worden. In deze zaak zijn intussen al vele documenten aangebracht die [bewijzen](#) dat het hout giftig is en niet op een schoolplein zou mogen staan. Rechters luisteren wel naar datgene wat Van Rooij vertelt, maar er gebeurt niets.

MINISTER BEVOEGD OF NIET?

De enige vraag die rechter mr. W.C.E. Winfield zal moeten beantwoorden is of de minister zich terecht tot het standpunt heeft gesteld dat hij niet bevoegd is om iets te kunnen doen.

Overigens liet mr. Winfield weten dat minister Donner zich niet heeft uitgelaten over het punt dat het hout inderdaad giftig zou zijn. Mr. Winfield: "De minister heeft nog helemaal niets gezegd over dat het toxisch is of niet, de minister stopt al bij de bevoegdheidsvraag. Die zegt, ja.. ik ben gewoon niet bevoegd."

Mr. Winfield gaat over de zaak nadenken en zijn best doen om binnen 6 weken (vanaf 24 juni) uitspraak te doen. Die termijn zou wegens de vakantieperiode nog met 6 weken verlengd kunnen worden.

WIE IS ER WEL VERANTWOORDELIJK ALS DONNER DAT NIET IS?

Als de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid niet verantwoordelijk is, wie is er dan wel verantwoordelijk voor het feit dat kinderen, leerkrachten en ouders op het schoolplein in aanraking komen met uitlogende giftige stoffen? (bestrijdingsmiddelen). Dit schreef het CTB (tegenwoordig [CTGB](#)), die het impregneermiddel Celfix heeft toegelaten, in een brief aan Van Rooij:

Het College is niet verantwoordelijk voor wet- en regelgeving en het toelatingsbeleid inzake bestrijdingsmiddelen. Deze verantwoordelijkheid ligt bij de vier betrokken bewindslieden (Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Milieubeheer, Sociale Zaken en Werkgelegenheid).

[Zie ook bewijs-editie: 2007-08-07 \(blad 1\)](#)

Dit zou volgens van Rooij betekenen dat in ieder geval de volgende vier ministers verantwoordelijk zijn voor de toelating van het bestrijdingsmiddel "Celfix" waarmee Van Swaay het binnen de basisschool EBS online gebruikte hout heeft geïmpregneerd:

- 1) De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW)
- 2) De minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS)
- 3) De minister van Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM)
- 4) De minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (LNV)

Op blad 5 van deze brief schrijft het CTB dat vooral VROM verantwoordelijk is:

Voor wetgeving en beleid op het gebied van milieu in het algemeen en (chemisch) afval in het bijzonder is het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Milieubeheer



Rechter mr. W.C.E. Winfield: "Volgens minister Donner is het uitdrukkelijk de bedoeling geweest van de wetgever die speeltoestellen buiten de Arbo-wet te houden"



Dhr. Heijmen: "We hebben het hier niet over speeltoestellen, we hebben het over een aantal geïmpregneerde rijen houten palen die in de grond staan."



Minister Donner (of zijn vertegenwoordiger) van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) was niet op komen dagen. Lege stoelen dus.

[Zie ook bewijs-editie: 2007-08-08](#)

SZW VINDT ZICHZELF NIET VERANTWOORDELIJK

Minister Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid vindt niet dat hij verantwoordelijk is en zegt niet iets over het wel of niet toxisch zijn van het hout, de minister stopt al bij de bevoegdheidsvraag en zegt: "ik ben gewoon niet bevoegd".

VWS VINDT ZICHZELF NIET VERANTWOORDELIJK

Voor zover u in uw brieven de milieu-aspecten van verduurzaamd hout in de afvalfase aansnijdt, mag ik u erop wijzen dat de primaire verantwoordelijkheid voor die problematiek niet bij mij, maar bij de minister van VROM ligt.

Het CTB schreef in 1996 aan Van Rooij dat VROM verantwoordelijk is.

[Zie nogmaals bewijs-editie: 2007-08-08](#)

VROM VINDT ZICHZELF OOK NIET VERANTWOORDELIJK

Volgens Van Rooij heeft de minister van VROM, om onder deze verantwoordelijkheid uit te komen, bij brief van 20 mei 1992 de "circulaire betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven" aan alle houtimpregneerbedrijven en de daarbij horende gemeenten en besturen laten uitgaan. Daarin staat het volgende geschreven:

Voor de duidelijkheid merk ik op dat in deze circulaire geen uitspraken worden gedaan over de milieu-aspecten van verduurzaamd hout in de gebruik- of afvalfase.

[Zie bewijs-editie: 2007-08-02](#)

VROM heeft dat ook nogmaals duidelijk gemaakt aan voormalig houtimpregneerder Tissen.

[Zie bewijs-editie: 2007-08-09](#)

HOE KAN DIT MAAR DOORGAAN?

Van Rooij: "Geen enkel van bovengenoemde vier verantwoordelijke ministers en betrokken besturen van gemeenten, waterschappen en/of provincies durft de veroorzaakte milieu en gezondheidsschade neer te leggen bij de veroorzakende houtimpregneerbedrijven zoals de minister van VROM al ruim 12 jaar geleden heeft geschreven in haar brieven van [21 februari 1995](#) en [19 augustus 1996](#)."

Waarom niet? Van Rooij: "De houtimpregneerbedrijven (en de chemische industrie die op deze wijze hun levensgevaarlijk afval kunnen dumpen) zullen hoogstwaarschijnlijk dan een civiele zaak starten tegen de Staat der Nederlanden. De betreffende houtimpregneerbedrijven hebben namelijk gewerkt met een milieuv vergunning van betrokken lokale besturen die is opgesteld overeenkomstig de door minister van VROM bij brief van [20 mei 1992](#) afgegeven [circulaire](#) betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven."

FOUTJE?

Volgens het CTGB zouden de ministers van VROM, LNV, VWS en SZW samen verantwoordelijk moeten zijn maar er is, doordat er een aantal jaren geleden voor gekozen is chemisch/gevaarlijk afval te impregneren in hout (zie bewijs [1](#) en [2](#)), een situatie ontstaan waardoor niemand verantwoordelijk lijkt te willen zijn. Dhr. Juffermans van De [Kleine Aarde](#) [schreef](#) het al in 1992:

"Er is een aantal jaren geleden een foutje gemaakt in Den Haag. Ze hebben toegestaan dat er op grote schaal uiterst giftige afvalstoffen, met o.a. arseen en chroom, afkomstig van de metaalindustrie, in zachte houtsoorten kan worden gestopt, het is een vorm diffuus dumpen van gevaarlijk chemisch afval. De stoffen zijn kankerverwekkend en mutageen, hetgeen betekent dat ze tot misvormde kinderen kunnen leiden."

Wordt vervolgd...

Zie ook:

- [Schuldig voor thuishouden kinderen na plaatsen gifhout op schoolplein](#)
- [Gevolg afschaffing Actio Popularis: Zaak gif\(speel\)hout perfect voorbeeld](#)
- [Waarom achter gesloten deuren? Belanghebbend bij gif\(speel\)hout?](#)

11:58	Planet Technologies, E
12:00	Chello, Amsterdam, N
12:09	Ministerie van Soci
12:10	Speedling netblocks, J
12:14	Defense Telematic Or
12:15	Speedling netblocks, J
12:17	Speedling netblocks, J
12:20	Ministerie van Justitie,
12:21	Koninklijke KPN N.V
12:21	Ministerie van Justitie,
12:22	Ministerie van Justitie,

Het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid kwam niet. Maar keek, net als het ministerie van Justitie, wel naar Het Echte Nieuws volgens de [teller](#) van Motigo (Zie [printscreen](#)).



Vier ministers zijn volgens het CTB verantwoordelijk voor de toelating van het bestrijdingsmiddel "Celfix" (info over Celfix zie editie [2007-01-28](#)) waarmee Van Swaay het binnen de basisschool EBS online gebruikte hout heeft geïmpregneerd (aanklikbaar). Maar geen van allen neemt verantwoording.

j.snijder@tweedekamer.nl, j.vanbommel@tweedekamer.nl, j.vklaveren@tweedekamer.nl, j.voordewind@tweedekamer.nl, jasper.vdijk@tweedekamer.nl, k.arib@tweedekamer.nl, k.dijkhoff@tweedekamer.nl, k.ferrier@tweedekamer.nl, k.gerbrands@tweedekamer.nl, k.verkoeven@tweedekamer.nl, l.bontes@tweedekamer.nl, l.bouwmeester@tweedekamer.nl, l.helder@tweedekamer.nl, l.jacobi@tweedekamer.nl, l.voortman@tweedekamer.nl, l.vtongeren@tweedekamer.nl, leon.djong@tweedekamer.nl, m.azmani@tweedekamer.nl, m.berndsen@tweedekamer.nl, m.bosma@tweedekamer.nl, m.celik@tweedekamer.nl, m.hamer@tweedekamer.nl, m.harbers@tweedekamer.nl, m.hernandez@tweedekamer.nl, m.peters@tweedekamer.nl, m.rutte@tweedekamer.nl, m.smilde@tweedekamer.nl, m.smits@tweedekamer.nl, m.sterk@tweedekamer.nl, m.thieme@tweedekamer.nl, m.vanbijsterveld-vliegenthart@tweedekamer.nl, m.vdam@tweedekamer.nl, m.verhagen@tweedekamer.nl, m.vtoorenburg@tweedekamer.nl, n.albayrak@tweedekamer.nl, n.kooiman@tweedekamer.nl, p.dijkstra@tweedekamer.nl, p.dkrom@tweedekamer.nl, p.heijnen@tweedekamer.nl, p.jansen@tweedekamer.nl, p.smeets@tweedekamer.nl, p.ulebelt@tweedekamer.nl, r.deroon@tweedekamer.nl, r.dmos@tweedekamer.nl, r.leijten@tweedekamer.nl, r.plasterk@tweedekamer.nl, r.vermeij@tweedekamer.nl, r.vraak@tweedekamer.nl, r.vvliet@tweedekamer.nl, s.blok@tweedekamer.nl, s.buma@tweedekamer.nl, s.derouwe@tweedekamer.nl, s.dijksma@tweedekamer.nl, s.dikkers@tweedekamer.nl, s.fritsma@tweedekamer.nl, s.gesthuizen@tweedekamer.nl, s.karabulut@tweedekamer.nl, s.samsom@tweedekamer.nl, s.uitslag@tweedekamer.nl, s.vveldhoven@tweedekamer.nl, secretariaat.vdsteur@tweedekamer.nl, t.dibi@tweedekamer.nl, t.elias@tweedekamer.nl, t.jadnanansing@tweedekamer.nl, t.vdekken@tweedekamer.nl, t.vdijck@tweedekamer.nl, t.venrooy-vanark@tweedekamer.nl, t@tweedekamer.nl, vvliet@tweedekamer.nl, w.dille@tweedekamer.nl, w.hachchi@tweedekamer.nl, w.koolmees@tweedekamer.nl, w.kortenoeven@tweedekamer.nl, w.vanbeek@tweedekamer.nl, w.vgent@tweedekamer.nl, r.menting@oost-nederland.arbounie.nl, jolanda.hilgers@arbounie.nl, haider.mousawi@arbounie.nl, informatie@arbounie.nl, willem.pieter.piebenga@arbounie.nl, preventiekenners@arbounie.nl, ongewensteomgangsvormen@arbounie.nl, communicatie@arbounie.nl, voorlichting@raadvanstate.nl, a.fleere@chello.nl, anton37.putten@wxs.nl, m.agema@tweedekamer.nl, arletteheskes@hotmail.com, advocadur@hetnet.nl, bianca.van.dijk.fitters@gmail.com, bas.heijmen@groepzuid.nl, bertmaathuis@gmail.com, gjj.beukeveld@inter.nl.net, wieteke@wietekevandort.nl, miep@miepbos.nl, bert.van.meurs@philips.com, bestuur@tvmeierij.nl, booh@xs4all.nl, burgemeester@hasselt.be, els.vanweert@lier.be, fransvandenboomen@bvtrooi.nl, Freek@freekglorius.nl, jji17@live.nl, info@jikkejager.nl, jaap.alfrink@philips.com, johan.malcorps@groen.be, j.verhagen26@chello.nl, jack.buckens@achmea.nl, jvdheuvel@hartvoorrooipvda.nl, kucharek0@gmail.com, khardeman@catalpa.nl, r.kahlan@quicknet.nl, henk@katholieknieuwsblad.nl, kleintje@stelling.nl, kabinet.vandeurzen@vlaanderen.be, l.vissers@skynet.be, rialinsen@live.nl, milquet@milquet.belgium.be, info@mooirooi.nl, info@jpasterkamp.nl, ronald.van.uden@gmail.com, persdienst@platformherstelrechtsorde.nl, redactie@gpd.nl, redactiezuid@anp.nl, Redactie@katholieknieuwsblad.nl, nieuwsdienst@trouw.nl, redactie@nu.nl, redactie@eenvandaag.nl, redactie@buitenhof.tv.nl, redactie.arnhem@gelderlander.nl, redactie@volkskrant.nl, redactie@nos.nl, redactie@trouw.nl, whwolbrinksr@hetnet.nl, sdn@planet.nl, Sandra.Jansen@achmea.nl, sanjari02@hotmail.com, sonja.broos@dnv.com, p.teesink@hccnet.nl, topdognl@yahoo.com, tillyvandentillaar@bvtrooi.nl, tvwanrooij@hartvoorrooipvda.nl, vanmeegen@planet.nl, ine.veen@quicknet.nl, zembla@vara.nl, cie.szw@tweedekamer.nl, drsmkat@yahoo.com, dank@xs4all.nl, Eduard.Breuer@t-online.de, m.vanseventer@chello.nl, skarabulut@sp.nl, E.Ouwehand@tweedekamer.nl, nocancerfoundation@gmail.com, czoete@home.nl, info@eurostaete.eu, info@degroenen.nl, info@omroepbrabant.nl, info@tvmeierij.nl, info@achmeavitale.nl, pv@hln.be, pvda@tweedekamer.nl, pvda@pvda.nl, pvda_voorlichting@tweedekamer.nl, groenlinks@tweedekamer.nl, groene@groene.nl, barbara.vuylsteke@persgroep.be, micha@argusoogradio.org, info@avanliempd.nl, chokri.mahassine@vlaamsparlement.be, Gerard.Kleisterlee@philips.com, hans.schelbergen@philips.com, hans.dijkman@philips.com, lidy.prikken@philips.com, NMAP.Verwimp@interpolis.nl, a.vanrooij1@chello.nl, pierre.schreuder.sr@gmail.com, hpolie@xs4all.nl, burgersinactie@hotmail.com, julius601@hotmail.com, peter_vereecke@hotmail.com, madbello@gmail.com, info@middenbrabant.nl, h.bekkers@bekkersadvies.nl, vvdintoedenrode@gmail.com, theo.zanden@hetnet.nl, info@garagemarkgraaff.nl, geel@clb-kempen.be, inge.van.trimpont@g-o.be, clb16@g-o.be, annabelle1946@hotmail.fr, knack@knack.be, eghys@concentra.be, mailgvabrieven@concentra.be, info@demorgen.be, mail@terzake.nu, ekc.avanrooij@gmail.com, iman.boot@achmea.nl,

Van Rooij Holding B.V.

Open e-mail

Aan de President van de Rechtbank 's-Hertogenbosch
[Mr. H.A.W. Snijders](#)
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

Geachte president H.A.W. Snijders,

Bij onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 55642-08/383 heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch de parttime-arbeidsovereenkomst van A.M.L. van Rooij bij Philips Medical Systems Nederland B.V. per 1 augustus 2008 ontbonden.

Vanaf 1 augustus 2008 is A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) onder de condities van bovengenoemde onherroepelijke beschikking van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor (is 100% arbeidsgeschikt) voor 100% werkzaam als werknemer bij werkgever Van Rooij Holding B.V. maar kan daarvoor niet werken omdat bedrijfsarts H. Mol van [Achmea Vitale](#) niet bereid is om in het medische dossier van A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) op te schrijven dat zijn eerdere objectieve waarneming "**dat A.M.L. van Rooij voor 100% arbeidsongeschikt is vanwege het op achterdochtige wijze soort complotten zien die te maken hebben met arseen en chroomtrioxide**" ([lees hier](#)) niet correct is geweest.

Als gevolg daarvan kreeg A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) bij brief d.d. 12 mei 2009 van het [UWV](#) letterlijk het volgende bericht ([Lees hier](#)): :

Geachte heer Van Rooij,

Volgens onze informatie bent u al een tijd ziek en kunt u daardoor niet of maar gedeeltelijk werken. Als u twee jaar (104 weken) ziek bent, kunt u mogelijk een WIA-uitkering krijgen. Dat kan alleen als u samen met uw werkgever voldoende heeft gedaan aan re-integratie. In deze brief leest u wat u kunt doen.

Als gevolg daarvan kreeg Van Rooij Holding B.V. als werkgever van A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) bij brief d.d. 12 mei 2009 van het [UWV](#) letterlijk het volgende bericht ([Lees hier](#)): :

Geachte heer/mevrouw,

Uw werknemer, de heer A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225), is volgens onze informatie al een tijd ziek en kan daardoor niet of maar gedeeltelijk werken. Als uw werknemer twee jaar (104 weken) door ziekte niet kan werken, kan hij mogelijk een WIA-uitkering krijgen. Dat kan alleen als u samen met uw werknemer voldoende heeft gedaan aan re-integratie. In deze brief hebben we op een rij gezet wat er van u als werkgever verwacht wordt. Uw werknemer heeft ook een brief ontvangen.

Door toedoen van bedrijfsarts H. Mol van [Achmea Vitale](#) komt onze werknemer A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) ook niet in aanmerking voor een WIA-uitkering omdat werkgever Van Rooij Holding B.V. niets aan haar wettelijk voorgeschreven re-integratie verplichtingen heeft voldaan.

Natuurlijk heeft werkgever Van Rooij Holding B.V. niets aan re-integratie van haar werknemer A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) gedaan. Van Rooij Holding B.V. als werkgever is namelijk nooit aangesloten geweest bij de Arbodienst [Achmea Vitale](#) en heeft voor hun hierboven beschreven diensten ook nooit geld betaald. A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) als werknemer van Van Rooij Holding B.V. heeft zich ook nooit ziek gemeld gehad bij bedrijfsarts H. Mol van [Achmea Vitale](#).

Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. hebben om die reden eerst algemeen directeur Peter van Kleij van Achmea Vitale en daarna Jack Buckens als hoogst verantwoordelijk voorzitter van de divisie Sociale Zekerheid van Achmea tientallen malen gesommeerd om hun bedrijfsarts H. Mol van [Achmea Vitale](#) te verplichten terug te komen op zijn eerdere objectieve waarneming "**dat A.M.L. van Rooij voor 100% arbeidsongeschikt is vanwege het op achterdochtige wijze soort complotten zien die te maken hebben met arseen en chroomtrioxide**" en in zijn medisch dossier te vermelden dat A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) nooit arbeidsongeschikt is geweest. Zowel voormalig directeur Peter van Kleij en haar opvolgende directeur Saskia van Opijnen van Acmea-Vitale als wel Jack Buckens als hoogst verantwoordelijk voorzitter van de divisie Sociale Zekerheid van Achmea weigeren al meer dan drie jaar lang hieraan uitvoering te geven. Als gevolg daarvan hebben Van Rooij Holding B.V. en haar werknemer A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225), het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en haar werknemster J.E.M. van Rooij van Nunen vanaf 1 augustus 2008 tot op heden geen inkomsten meer gehad. **Het bedrijf Achmea-Vitale is daarmee de ziekhoudende werkgever van onze werknemer A.M.L. van Rooij geworden en is om die reden wettelijk verplicht om de premies voor de ziektekostenverzekering af te dragen** aan onze zorgverzekeraar [ZilverenKruis Achmea](#), Van de Mortelstraat 4, 2203 JD Noordwijk, waar Van Rooij Holding B.V. op deze wijze haar zorgverzekering heeft afgesloten.

Ondanks deze voorkennis en wetenschap krijgt A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) als werknemer van Van Rooij Holding B.V. in opdracht van algemeen directeur [F. Kraakman](#) van [IAK Verzekeringen B.V.](#) (**voorheen werkzaam als manager bij Achmea**) steeds te maken met de meest corrupte aangespannen kort gedingen bij uw rechtbank 's-Hertogenbosch omdat Van Rooij Holding B.V. de ziektekostenpremies voor haar werknemer A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) en J.E.M. van Rooij als werknemer van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. niet tijdig aan [IAK Verzekeringen B.V.](#) zou hebben betaald. Algemeen directeur [F. Kraakman](#) van [IAK Verzekeringen B.V.](#) spant die kort gedingen steeds aan met de voorkennis en wetenschap dat Van Rooij Holding B.V. haar werknemer A.M.L. van Rooij niet bij IAK Verzekeringen B.V. heeft verzekerd maar bij zorgverzekeraar [ZilverenKruis Achmea](#) evenals J.E.M. van Rooij van Nunen als werknemer van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Hoe extreem corrupt vice-president [mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden](#) (voormalig CDA-raadslid in [Houten](#)) aan deze geldstrelende praktijken op de door [Achmea Vitale](#) ziek gehouden werknemer A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) van Van Rooij Holding B.V. heeft meegewerkt maakt de brief d.d. 8 december 2009 van A.M.L. van Rooij aan behandelend ambtenaar mw. J. van Schijndel van de rechtbank 's-Hertogenbosch glashelder. **Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:**

=====

Tevens persbericht

Verstuurd per fax Fax: (073) 620 23 82 en Fax: (073) 620 25 83

Van: A.M.L. van Rooij
't Achterom 9,
5491 XD, Sint Oedenrode

Aan: behandelend ambtenaar **Mw. J. van Schijndel** van de rechtbank 's-Hertogenbosch,
Leegwaterlaan 8, Postbus 90125, 5200 MA, te s-Hertogenbosch.

Sint Oedenrode: 8 december 2009

Uw zaaknummer /rolnummer: 201289/HAZA 09-2452

Geachte mevrouw van Schijndel,

Op zaterdag 5 december 2009 werd ik, zijnde A.M.L. van Rooij, opgeschrikt met toezending van een voor grosse bestempeld vonnis d.d. 2 december 2009 in Naam der Koningin van de rechtbank 's-Hertogenbosch met als **zaaknummer/ rolnummer: 201289/HAZA 09-2452**, opgestuurd door advocaat

mr. H.Th.L. Janssen van Advocatenkantoor Jacobs te Waalre. In de bij dat vonnis behorende voorbrief schrijft deze advocaat mr. H.Th.L. Janssen aan mij letterlijk het volgende (zie productie 1):

Uit hoofde van dit vonnis bent U thans verschuldigd:

1. hoofdsom, conform vonnis	€ 9.340,68
2. verrekenende schade, conform vonnis	€ 1.262,11 -/-
3. rente, conform vonnis	€ 523,94
4. incassokosten, conform vonnis	€ 913,92
5. proceskosten en nasalaris	€ 982,12

ofwel samen € 10.498,55

Indien niet BINNEN 4 X 24 UUR na heden dit bedrag door mij ontvangen is, zal het vonnis officieel aan u worden uitgereikt. Dat brengt voor U een extra kostenpost met zich mee van circa € 80.00,-

Betaling dient te geschieden op hetzij ING-bankrekening 94.79.059 of ABN/ AMRO-bqankrekening 59.39.61.110 t.n.v. Stichting Derdegelden Advocatenkantoor Jacobs en onder vermelding van IAK/Rooij AML

Zo nodig zal, wanneer tijdige betaling uitblijft, vervolgens tot executie van het vonnis worden overgegaan. De daarmee gemoeide kosten komen ook voor Uw rekening.

Een eerste vaststaand feit is dat deze zaak met zaaknummer /rolnummer: 201289/HAZA 09-2452 op 4 november 2009 om 8.55 uur nog niet stond ingeschreven bij uw rechtbank, sector Civiel. **Als wettelijk bewijs** daarvoor vindt u bijgevoegd mijn op 4 november 2009 om 8.55 uur bij uw rechtbank ingeleverde brief aan president mr. H.A.W. Sniijders (zie productie 2). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Dit betekent dat deze zaak (aanspannen Kort Geding) op 4 november 2009 tussen 8.55 uur en 10.00 uur bij uw rechtbank **voor het eerst** moet zijn ingeschreven, zonder mij daarvan in kennis te hebben gesteld. Ondanks deze wetenschap heeft uw rechtbank deze zaak op 4 november 2009 om 10.00 uur (hooguit 1 uur naar de eerste inschrijving) ter zitting behandeld en vervolgens op 2 december 2009 daarop vonnis gewezen. In betreffend vonnis staat letterlijk het volgende geschreven (zie productie 1):

Vonnis van 2 december 2009

In de zaak van

**De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
IAK VERZEKERINGEN B.V.,
Gevstigd te Eindhoven,
Eiseres,
Advocaat mr. H.T.L. Janssen te Waalre,**

Tegen

**ADRIANU MARIUS LAMBERTUS VAN ROOIJ
Wonende te Sint Oedenrode,
Gedaagde,
Niet verschenen**

Op 4 november 2009 om 8.55 uur was bij uw rechtbank de zaak met zaaknummer /rolnummer: 201289/HAZA 09-2452 nog niet ingeschreven. Deze zaak (Kort Geding) heeft vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden dezelfde dag om 10.00 uur (1 uur en 5 minuten later) ter zitting behandeld, zonder dat ik daarvoor ook maar ooit een uitnodiging heb ontvangen. Zelfs al zou uw rechtbank daarvoor een uitnodiging hebben verstuurd dan nog kan ik niet vliegen en binnen maximaal 1 uur en 5 minuten aanwezig zijn. Dit vanwege het feit dat ik die uitnodiging niet binnen 1 uur en 5 minuten had kunnen lezen, omdat ik in die tijd in mijn auto op de weg reed en daarin geen faxapparaat heb. Ondanks deze voorkennis en wetenschap schrijft vice-president mr. B.C.W.

Geurtsen-van Eeden in haar op 2 december 2009 uitgesproken vonnis letterlijk het volgende (zie productie 1):

ADRIANUS MARIUS LAMBERTUS VAN ROOIJ
Wonende te Sint Oedenrode,
Gedaagde,
Niet verschenen

Op grond van dit feit kan deze door vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden gewezen Vonnis van 2 december 2009 nooit in stand blijven.

Een tweede vaststaand feit is dat aan mij nooit is verzocht om griffierecht te betalen voorafgaande aan de behandeling ter zitting, hetgeen ik overigens om bovengenoemde redenen ook nooit had gekund. Met betrekking tot betaling van griffierecht schrijft uw rechtbank mij in andere zaken steeds het volgende:

“In geval voor de behandeling ter zitting geen griffierecht is betaald wordt de zaak niet-ontvankelijk verklaard”

Ik heb nooit griffierecht betaald omdat uw rechtbank daarom nooit heeft verzocht en het niet in mijn vermogen ligt om dat binnen 1 uur en 5 minuten te betalen op het moment ik in mijn auto op de weg zit. Ook op grond hiervan is het door vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden gewezen vonnis van 2 december 2009 niet rechtsgeldig.

Ook op grond van dit feit kan deze door vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden gewezen vonnis van 2 december 2009 nooit in stand blijven.

Een derde vaststaand feit is dat ik nooit een afschrift van het vonnis van 2 december 2009 heb toegestuurd gekregen. Als er een Grosse van het vonnis is voor de ene partij dan moet er ook een afschrift van dat vonnis zijn voor de andere partij. Nu er geen afschrift van dit vonnis is, is ook op grond daarvan het door vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden gewezen vonnis van 2 december 2009 niet rechtsgeldig.

Ook op grond van dit feit kan deze door vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden gewezen vonnis van 2 december 2009 nooit in stand blijven.

Een vierde vaststaand feit is dat in het door vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden op 2 december 2009 gewezen vonnis letterlijk het volgende staat geschreven:

Dit vonnis is gewezen door mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden en in het openbaar uitgesproken op 2 december 2009.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat bij het wijzen van dit vonnis geen griffier betrokken is geweest. Ook op grond hiervan is het door vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden gewezen vonnis van 2 december 2009 niet rechtsgeldig.

Ook op grond van dit feit kan deze door vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden gewezen vonnis van 2 december 2009 nooit in stand blijven.

Een vijfde vaststaand feit is dat in het door vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden op 2 december 2009 gewezen vonnis niet door haar is ondertekend en ook niet door de behandelend griffier (kan ook niet is: uitgesproken zonder griffier) is ondertekend. Ook op grond hiervan is het door vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden gewezen vonnis van 2 december 2009 niet rechtsgeldig.

Ook op grond van dit feit kan deze door vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden gewezen Vonnis van 2 december 2009 nooit in stand blijven.

Om bovengenoemd 5-tal feiten zoals hierboven beschreven ben ik gisteren samen met een onafhankelijke getuige (7 december 2009) naar uw rechtbank geweest, met het verzoek hierover

opheldering te verschaffen. Wij hebben hierover toen een goed gesprek gehad met de heer A. Strik, hoofd van de centrale balie en hem verzocht om een kopie van het gehele dossier waarop vice-president [mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden](#) haar op 2 december 2009 gewezen vonnis heeft gebaseerd. Omdat behandelend administratief medewerkster mw. J. van Schijndel niet aanwezig was, heeft de heer A. Strik mij aangeraden om daarover vandaag in de voormiddag mw. J. van Schijndel op te bellen. Dit advies heb ik opgevolgd en vandaag omstreeks 10.30 uur uw rechtbank opgebeld met het verzoek mij door te verbinden naar mevrouw J. van Schijndel, dat werd echter geweigerd met de mededeling dat mevrouw J. van Schijndel mij voor de pauze hierover zou terugbellen. Ook deze afspraak is niet nagekomen vandaar deze brief aan mevrouw J. van Schijndel.

Nadrukkelijk verzoek aan mevrouw J. van Schijndel.

Op grond van bovengenoemde feiten verzoek ik u, zijnde mevrouw J. van Schijndel, om mij **vandaag 8 december 2009 vóór uiterlijk 15.30 uur** schriftelijk te berichten dat aan mij een kopie van het gehele onderliggende dossier zal worden opgestuurd, waarop door vice-president mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden onder zaaknummer /rolnummer: 201289/HAZA 09-2452 op 2 december 2009 vonnis heeft gewezen. Dit omdat ik die stukken nodig heb om tegen alle betrokken personen daarvan onverwijld strafaangifte te doen bij de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch.

In geval u, zijnde mevrouw J. van Schijndel, mij vandaag 8 december 2009 vóór 15.30 uur niet schriftelijk (per fax: 0413-490386) schriftelijk hebt bevestigd dat aan mij een afschrift van het gehele onderliggende dossier (waarop door vice-president [mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden](#) onder zaaknummer /rolnummer: 201289/HAZA 09-2452 op 2 december 2009 vonnis heeft gewezen) aan mij zal worden toegestuurd, dan ga ik ervan uit dat u daarmee weigert om mij een afschrift van betreffend dossier te laten toekomen. Ik acht het van groot belang om dat hier schriftelijk vast te leggen en wel met het oog op het doen van strafaangifte tegen alle betrokken personen, waaronder u, bij de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch. In die strafaangifte zal een kopie van dit verzoekschrift aan u worden overlegd.

In afwachting van uw kerend antwoord, vandaag 8 december 2009 vóór uiterlijk 15.30 uur, verblijf ik;

Hoogachtend
Ing. A.M.L. van Rooij,

Bijlage;
Dit verzoekschrift bevat een 2-tal producties aan bijlagen, bestaande uit 15 pagina's

Heden na 11 maanden heeft uw rechtbank, door toedoen van uw vice-president [mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden](#), nog steeds geen kopie van het hierboven verzochte dossier verstrekt aan A.M.L. van Rooij. Dit ondanks het feit dat [IAK Verzekeringen B.V.](#) op deze meest corrupte wijze **met de hulp van uw vice-president [mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden](#) maar liefst € 10.498,55** heeft kunnen stelen bij onze werknemer A.M.L. van Rooij, die niet verzekerd is bij [IAK Verzekeringen B.V.](#) maar bij zorgverzekeraar [ZilverenKruis Achmea](#). Het betreft dezelfde vice-president [mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden](#) (voormalig CDA-raadslid van Houten) waartegen A.M.L. van Rooij op 4 juli 2008 strafaangifte heeft gedaan bij [Harm Brouwer](#) die na 2, 5 jaar nog steeds geen strafrechtelijk onderzoek heeft laten uitvoeren naar deze strafaangifte aan het College van procureurs-generaal t.a.v. [Voorz. mr. H.N. Brouwer](#) (lees hier: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-07-06.php>) **LEES VERDER**

- [Wraking politierechter d.d. 18 oktober 2010](#) [Downloaden](#)
- [Ontvangstbevestiging](#) [Downloaden](#)
- [Project chemisch afvalbedrijf 1983-1984 blz. 1-12](#)
- [Project chemisch afvalbedrijf 1983-1984 blz. 12-17](#)
- [Ecologische Ramp. Wanneer schrijft de Media hierover de waarheid?](#)
- [Brief aan Minister-President M. Rutte \(Laat M. Rutte de massale vergiftiging stoppen?\)](#)
- [Verzoek aan Winnie Sorgdrager, stop vaccinatie met Gardasil HPV-vaccins onmiddellijk?](#)
- [Europese Commissie moet HPV-vaccins op grond van richtlijn 89/391/EEG verbieden.](#)

- o [Einde New World Orde in zicht?](#) [Ook volgens Klokkenluideronline?](#)

In de op 4 november 2009 om 8.55 uur bij uw rechtbank ingeleverde brief aan president [mr. H.A.W. Snijders](#) heeft onze werknemer A.M.L. van Rooij u verzocht om een onderzoek te starten naar deze meest extreme geldstelende corruptie door toedoen van uw vice-president [mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden](#). Tot op de dag van vandaag (na 11 maanden) heeft u, zijnde hoogst verantwoordelijk president [mr. H.A.W. Snijders](#) van de [rechtbank 's-Hertogenbosch](#), daarop nog steeds niet gereageerd, waardoor deze geldstelende corruptie vanuit uw rechtbank op onze werknemer A.M.L. van Rooij in opdracht van [IAK Verzekeringen B.V.](#) kan blijven doorgaan.

Op grond van bovengenoemde **meest corrupte jurisprudentie** in zaaknummer /rolnummer: 201289/HAZA 09-2452 heeft [IAK Verzekeringen B.V.](#) via advocatenkantoor Jacobs te Waalre op 3 november 2010 een nieuw betekend exploit laten uitgaan waarbij zij onze werknemer A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) op dezelfde wijze **op 25 november 2010 om 9.00 uur weer voor € 710,22 + € 525,12 willen afpersen met de hulp van uw rechtbank 's-Hertogenbosch**. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd betreffend betekend exploit d.d. 3 november 2010 (**zie bijlage**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Uit telefonisch overleg met uw administratief medewerkster H. Kuipers hierover is gebleken dat betreffende op 3 november 2010 betekende dagvaarding nog niet staat ingeschreven bij uw rechtbank en dat die pas wordt ingeschreven op 25 november 2010 om 9.00 uur door de behandelend rechter nadat de behandeling ter zitting is begonnen. Ook dan wordt pas voor het eerst bekend wie de behandelend rechter is zo vertelde uw administratief medewerkster H. Kuipers. Dit betekent dat uw behandelend rechter het op deze wijze voor onze werknemer A.M.L. van Rooij onmogelijk heeft gemaakt om haar daarop vóór de behandeling ter zitting te wraken. **Daarmee is de rechtbank 's-Hertogenbosch onder leiding van president [mr. H.A.W. Snijders](#) uitgegroeid tot de grootste criminele organisatie die Nederland ooit heeft gekend.**

Ondergetekende richt aan hoogst verantwoordelijk president [mr. H.A.W. Snijders](#) het nadrukkelijke verzoek om deze meest extreme geld stelende corruptie op onze werknemer A.M.L. van Rooij, in gang gezet door vice-president [mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden](#), direkt te laten stoppen en op 19 november 2010 (**vandaag nog**) dat schriftelijk per retour e-mail aan ondergetekende te bevestigen en te beslissen dat het op 25 november 2010 om 9.00 uur geagendeerde geldstelende kort geding daarmee is komen te vervallen.

Tevens richten wij aan u het nadrukkelijke verzoek om naar deze meest ernstige corrupte misdaad binnen uw rechtbank 's-Hertogenbosch een onafhankelijk onderzoek te laten instellen en ondergetekende dat op 19 november 2010 (**vandaag nog**) schriftelijk per retour e-mail te bevestigen.

Kopie hiervan hebben wij verstuurd aan:

- IAK-Verzekeringen B.V. (info@iak.nl en hightechcampus@iak.nl)
- No Cancer Foundation (www.nocancerfoundation.org)
- Hare Majesteit koningin Beatrix als voorzitter van de Raad van State en als Staatshoofd.
- Alle leden van de Tweede Kamer in Nederland
- Redacties oude Media en nieuwe Media (www.oudemedia-nieuwemedia.nl)

Deze "Open e-mail" wordt gepubliceerd bij [No Cancer Foundation](#) op internet, webpagina: www.nocancerfoundation.org. De beslissing van president [mr. H.A.W. Snijders](#) van de rechtbank 's-Hertogenbosch daarop zal eronder worden geplaatst.

Hoogachtend,
Van Rooij Holding B.V.
Voor deze

[Ing. A.M.L. van Rooij](#)
Bestuurder

Tel: 0031(0)681090198
e-mail: ekc.avanrooij@gmail.com

////////////////////////////////////
Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat onder leiding van president [Mr. H.A.W. Snijders](#) jegens A.M.L. van Rooij de gehele rechtbank 's-Hertogenbosch volledig partijdig is en daarmee ook de rechters **N.M. Spelt** en **W.C.E. Winfield**

Conclusie.

Op grond van bovengenoemd 3-tal wrakingsgronden verzoek ik u dit wrakingsverzoek te laten behandelen door rechters van een andere rechtbank in België waar ik om persoonlijke veiligheidsredenen politiek asiel heb aangevraagd (**lees hier** en **hier**) en daarop gegrond te verklaren.

Alvorens u (de wrakingskamer) vonnis wijst in bovengenoemd verzoek om wraking van de rechters **N.M. Spelt** en **W.C.E. Winfield** verzoek ik u ondergetekende hierover in ieder geval te horen:

- **nadat** Jack Buckens voorzitter divisie directie Achmea Sociale Zekerheid in overeenkomstig met de onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 55642-08/383 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch door hun bedrijfsarts H. Mol (of een vervangende bedrijfsarts) in het medische dossier van A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) heeft laten opschrijven dat A.M.L. van Rooij voor 100% arbeidsgeschikt is, nooit last heeft gehad van het blijven terugkomen op achterdochtige wijze soort complotten die te maken hebben met arseen en chroomtrioxide en ook nooit arbeidsongeschikt is geweest.
- **nadat** Ivo Opstelten als minister van Veiligheid en Justitie alle benodigde en vereiste veiligheidsmaatregelen heeft laten treffen die nodig zijn om A.M.L. van Rooij weer veilig te kunnen laten terugkeren naar Nederland en weer in een veilige omgeving kan gaan wonen op het adres 't Achterom 9 zonder het risico te lopen om de door burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode opgefokte burens of inwoners van Olland te worden vermoord.

Kopie hiervan hebben wij verstuurd aan:

- No Cancer Foundation (www.nocancerfoundation.org)
- Hare Majesteit koningin Beatrix als voorzitter van de Raad van State en als Staatshoofd.
- Alle leden van de Europese Commissie en het Europese Parlement.
- Alle leden van de Tweede Kamer en Eerste Kamer in Nederland.
- Alle leden van het Vlaams Parlement.
- Alle leden van de Belgische Federale regering
- Redacties oude Media en nieuwe Media (www.oudemedia-nieuwemedia.nl)

Mede gezien de ernst van de inhoud van dit wrakingsverzoek, heb ik dit wrakingsverzoek geplaatst bij No Cancer Foundation op internet (www.nocancerfoundation.org). De voortgang en de beslissing op dit wrakingverzoek zal eveneens bij No Cancer Foundation op internet worden geplaatst.

Hoogachtend

Ing. A.M.L. van Rooij

Bijlage.

Dit wrakingsverzoek bevat een 3-tal bijlagen, bestaande uit 3 pagina's.