

Wie geeft antwoord op essentiële vragen over het regeringsvoorstel mb.t. de zorg?

Wat is het verschil tussen nivelleren via de zorgkosten en de fiscale inkomstenbelasting ?
Antwoord: de tijd en tijdstip dat er betaald moet worden! Bij de zorgkosten is de betaling direct en per maand, gebaseerd op het actuele inkomen zonder allerlei aftrekposten. Voor ondernemers ligt dat anders die soms pas jaren later belasting betalen om af te rekenen voor de zorgkosten. Nivellering wordt voor ondernemers effectief uitgesteld in de tijd. De liquiditeit voor ondernemers wordt met de nieuwe wet fors ingeperkt ten gunste van de overheid en premiedruk, omdat financiering van de zorg fors naar voren wordt gehaald.

De aftrekpost van een privéverzekering voor ondernemers en grootverdieners komt te vervallen met het huidige voorstel en heeft grote liquiditeitseffecten. Het gaat dus niet zo zeer om de hoogte van de premie als wel om de liquiditeit en het tijdstip van betalen die groot verschil maken. Bij plof-bv's vervalt de truc voor ondernemers om helemaal geen premie af te dragen, terwijl met het voorstel zoals het er nu ligt tijdige betaling niet is te ontwijken. Het levert wel degelijk een forse bezuiniging op voor de overheidsbegroting. De berekeningen gaan er steeds vanuit dat de factor 'tijd' van betalen geen rol speelt met de nominale middeling van de effecten. Ik wil dus horen waar het fundamentele verschil zit tussen wat ik hier naar voren breng; en het echte bezwaar van de VVD-achterban.

Van: Rob Brockhus [sdn@ziggo.nl]

Verzonden: donderdag 8 november 2012 10:18

Aan: Redactie Buitenhof TV

CC: 'publieksservice@vara.nl'; Zembla

De waanzin van de rente (volgens de wijsgeer Aristoteles), daarop uw mening over exponentiële groei van het geldvolume in omloop als gevolg en de waarde en waardevastheid van onze munt

L.s,

We bekijken vandaag de commotie bij de VVD en PvdA over het voorstel m.b.t. de zorgkostenpremie die dreigt inkomensafhankelijk te worden. Paniek all over the place! Maar waarom dan? De verklaring is voor de hand liggend: [Mark Rutte](#) heeft totaal geen verstand van ons geldsysteem; want wat is er fout aan dat voorstel van 'eerlijk' delen van de lasten? En die dan op de sterkste schouders?

We bezien kritisch de cultuur van de ons aangeleerde visie op de rente wat afstandelijker, en evalueren het verbod van het hanteren van rente op kapitaal en vermogen, zoals dat is gesteld in de Koran bij de islamieten. Tot in de late Middeleeuwen was een renteverbod ook geldig bij de Rooms-Katholieke kerk. De vraag is dan: "waarom" is toch dat verbod om rente te berekenen over financieel en economisch bezit er eigenlijk? Vandaag lijkt iedereen de andere kant uit te kijken m.b.t. welke krachten er in de rente verborgen zitten die de wijsgeer Aristoteles (384-322 voor Christus) al bestempelde als de meest waanzinnige uitvinding van de mens. Waarom had Aristoteles gelijk?

Een eenvoudig voorbeeld.

Zoals iedereen weet is 'n kankergezwell een op hol geslagen vermenigvuldiging van cellen in het lichaam en ben je ten dode opgeschreven. Met de rente is iets dergelijks aan de hand.

Namelijk dat bij een samengestelde rente, van rente op rente, er ook een exponentiële groei van het financiële bezit ontstaat. Kapitaal groeit helemaal vanzelf vanuit zichzelf naar een steeds grotere hoeveelheid kapitaal als zelfrijzend bakmeel en is in ons systeem gerelateerd aan een rondje rond de zon van onze planeet.

Na een jaar heb je van 1000 euro of dollar als uit de hemel gevallen bij een rente van 10 procent plotseling 1100 euro of dollar als financieel bezit. Plunderende bankiers werken aan dit fictieve spelletje handig mee en u vindt als VVD-er, CDA-er, PvdA-er, enz., dat een fantastische mogelijkheid om zonder te werken of produceren slapend rijk te kunnen worden. De truc is alleen, wie laat je die fictieve waardevermeerdering betalen? Vandaag de dag komen de schuldenlanden daarvoor als schuldenaren prima in beeld. Bij een rente die de wereldkapitalisten aan de Grieken en anderen toerekenen, brengt het die landen tot in alle eeuwigheid als slaven betalingsplichtig aan de rijke landen met hun overschotten op de handels- en kapitaalbalans. Eureka !!

Een anekdote.

Ik ben erfgenaam geworden van een enkele cent die ik geschonken kreeg bij de geboorte van Jezus Christus. Die cent werd voor mij op de bank gezet met een samengestelde rente van 5 procent. Bescheiden, want ook toen al was er inflatie vanwege de exponentiële groei door de rente zoals hiervoor is besproken. De bank die mijn spaarbankboekje en rekening beheert is de 'Banco Christiano di Futura' in Rome; pal naast het Vaticaan.

Volgens rechtse politici als van de VVD, CDA, CU en SGP heeft iedereen de eigen verantwoordelijkheid om rond te komen. Dus had ik van mijn kale AOW met 2 procent korting (omdat mijn vrouw als kind twee jaar in Taiwan heeft gewoond omdat haar vader daar voor Philips werkte), wat reisgeld verbrast om naar Rome te reizen en die ene cent met rente over 2012 jaar op te halen. Het leek mij toch de moeite waard een dergelijk financieel risico te lopen bij het vertier van een korte vakantie, want dat moet kunnen volgens rechtse kringen in de vaderlandse politiek.

Ik kom aan de balie bij de BCF-bank in Rome en toon mijn spaarbankboekje dat getekend was door de drie koningen die in Bethlehem [goud, wierook en mirre](#) als geschenk en eerbetoon aan Jezus Christus aanboden in het jaar nul. Die ene cent voor mij als erfgenaam kon daar toch wel van af. De bankbediende van de BCF trok de wenkbrauwen op richting zijn kruin bij mijn vraag om het spaarsaldo inclusief samengestelde rente aan mij uit te betalen, zodat ik nog wat over had om feest te vieren à la Hans Spekman van de PvdA. De aardige bankier krabde eens achter het oor en zei dat het wel wat tijd zou kosten om dat uit te rekenen en stelde voor om twee dagen later terug te komen om de zaak te regelen.

Na wat rondtoeren in Rome en het bewonderen van de schilderijen van Michael Angelo in de Sixtijnse Kapel in het Vaticaan, ging ik weer naar de Banco Christiano di Futura, (Christelijke Bank van de Toekomst) en vroeg aan de baliemedewerker om het bedrag uit te betalen zodat ik het ter plekke kon meenemen om mijn korte vakantie te financieren. De baliemedewerker trok wit weg en stotterde dat het wat meer was geworden dan gedacht. Zijn rekenmachientje was stukgelopen op de exponentiële groei van het spaarsaldo. Ze hadden zelfs extra noodstroom moeten inkopen van de Franse atoomcentrales om alles te kunnen berekenen. Als u wilt weten hoe rijk ik ben geworden vanwege de rente en rente op rente kijk dan hier: www.sdn1.nl/dagobert-duck.htm.

Terug naar de politieke werkelijkheid van vandaag.

Het gesputter van de VVD is niet van de lucht. Bij [Pauw en Witteman](#) spraken ze in koor er schande van dat Diederik Samsom hun Mark Rutte een loer had gedraaid met die vermaledijde inkomensafhankelijke premie voor de financiering van de zorg. Ze zijn in rechtse kringen helemaal niet gewend om een eerlijk deel van hun inkomen en rijkdom af te staan aan de nooddriftigen in de maatschappij. Nog nooit klaagden zij over het afschrapen van [koopkracht van de minima](#) met 23 procent in twintig jaar tijd en de gepensioneerden 11 procent. Ook VVD-ers zullen met een al dan niet terminale ziekte ook medisch geholpen willen worden alvorens de pijp aan Maarten te geven. Desnoods met de pil van Drion.

Zoals iedereen weet, heeft Mark Rutte met wat fantaseren en het verbuigen van de waarheid een mooie electorale score behaald om zijn achterban te beschermen tegen de onverhoedse aanvallen van de (s)linkse partijen om een eerlijke verdeling van de lasten in wetgeving te realiseren. Er wordt zelfs toegestaan om via de belastingdienst een nivellering in te voeren, maar niet via inkomensafhankelijke premie naast inkomstenbelasting. Het waarom daarvan is helder: Met de belastingen kan je zeker als grootverdiener of als ondernemer flink sjoemelen, terwijl de zorgpremie weliswaar ook gekoppeld is aan het inkomen, maar toch minder geschikt is om er belastingtechnisch mee te rotzooien. Het [liegen van Rutte](#) en het sjoemelen met de belastingdruk zijn in rechtse kringen in driedelig grijs en mantelpakje met parelketting toch bon ton. Je moet slim de maatschappelijke verantwoordelijkheid toch enigszins kunnen inperken. Waar of niet? We zijn tenslotte allen mensen met zwakheden.

Inflatie als directe oorzaak van het fenomeen van de rente.

Stel er is 1 miljard euro aan geldmiddelen als munten en bankbiljetten in omloop in een land. In dat land is een wettelijke marktrente geldig om het economische en financiële stelsel te laten functioneren. De rente stellen wij voor het gemak op 10 procent omdat dat gemakkelijk rekenen is en eenvoudig te begrijpen waarom het hier gaat.

In een economie als de onze draait de geldmassa per jaar ca. drie keer door de economie waarmee een Bruto Nationaal Product wordt gerealiseerd. Maar daarover gaat het ons in dit voorbeeld niet. Het gebruik van geld dat via banken aan de samenleving ter beschikking staat kost de samenleving dus 10 procent rente per jaar. Wat gebeurt er dan na een jaar? Dat ene miljard is de basis van de geldhoeveelheid die vanwege de rente in een jaar met 10% groeit, omdat de rente een abstracte en virtuele bron van geld- of kapitaalschepping is.

Na een jaar is er dus 1,1 miljard aan munten in omloop, terwijl de productie en de prijzen die daarbij horen gebaseerd zijn op slechts één miljard aan geldmiddelen in omloop. Wat je nu ziet is dat de waarde van de munt tegenover de gelijkblijvende productie van goederen en diensten niet meer klopt. Dit, omdat vanuit het absolute niets tien procent meer aan geld in de maatschappij rondgaat, tegenover het beginbedrag dat ooit in omloop werd gebracht.

Iedere econoom en bankier weet dat het geld vanwege de geldgroei via de rente van 10% met geldschepping ca. 9% minder waard is geworden. In onze maatschappij hebben we een beleid dat de inflatie moet beperken met als doelstelling in de EU van maximaal 2,5% per jaar. Wanneer de rente dus hoger is dan 2,5%, dan betekent dat eenvoudigweg dat wanneer die waardevermindering niet plaatsvindt een ander mechanisme het verschil compenseert.

Dat is financiële bezitsvorming op de beurs en kapitaalmarkt.

De autogiro van het systeem creëert steeds meer nieuw geld dat wordt omgezet met leningen aan landen en bedrijven in kapitaal. Een hele tijd gaat dat goed, maar er komt een moment, en dat zien we nu gebeuren, dat de kapitaalballon leeg moet lopen.

De vraag is alleen hoe kan en gaat dat gebeuren? We kunnen heel praktisch weer eens oorlog gaan voeren met pakweg de Chinezen of de Russen. Maar dan wel met een tegenstander die ook bij ons met bommen en granaten de zaken moet kunnen kapot gooien. Want anders blijft het kapitaal gewoon bestaan in het land dat niet gebombardeerd wordt. Zie bijv. de VS na de Tweede Wereldoorlog.

Maar we kunnen ook onze hersens gebruiken om dit door mensen gecreëerde probleem op een menswaardige manier op te lossen. De kerken kunnen daarbij een sturende rol spelen als ze de moed zouden hebben om een profaan onderwerp bespreekbaar te maken, waardoor miljoenen mensen nu sterven door gebrek in de wereld. Dit, vanwege de hebzucht van de rijken (zie: [de Rijke jongeling](#)) en de uitbuiting van de menselijke arbeid die daaraan ten grondslag ligt. Zij zouden (zie: [De arbeiders in de wijngaard](#)) dit onrecht aan de kaak kunnen stellen.

Het [Onze Vader](#) wordt ook door de christenen compleet genegeerd. Daarom vergoelijkte oud-bisschop [Muskens](#) het stelen van brood door de armen in ons land. Wanneer maken de christelijken het de politici duidelijk dat er anders moet worden omgegaan met schuld en dat de meedogenloosheid van ons rechtssysteem niet meer zou moeten leiden tot de [zelfdoding van meer dan 400 mensen per jaar](#) in ons land om aan de terreur van de deurwaarder, advocaat en rechter te ontkomen.

P.s., ik zal deze analyse ook toesturen naar kerkelijke organisaties, naast de [massamedia](#) en de leden van de [Tweede Kamer](#) die gezworen hebben om zonder last of ruggenspraak het volk en dus ook mij te vertegenwoordigen met het stellen van vragen. Ik wacht op u ieder.

Het argument van de VVD dat vooral de lagere inkomens ongebreideld gebruik maken van de zorg wanneer de nivellering via de zorgkostenpremie zou lopen, is klinklaar geklets. Hoe verzinnen ze het! Maar elk argument is goed om te verhullen dat geen verklaring is gegeven voor het protest tegen deze regeling van de topinkomens boven de € 100.000, omdat daar de politieke macht achter de regering zit. Die wenst net als de koningin Beatrix geen cent extra in te leveren om de concurrentiepositie van de multinationals te versterken voor het behoud van de hoofdvestgingen in Amsterdam, zoals de VPRO zo mooi in beeld bracht met 800 schoenendozen in een brievenbusgebouw, waarin de bijna belastingvrijdom werd getoond. President Obama betitelde Nederland als een belastingparadijs, waarmee hij natuurlijk gelijk had, maar moest die kwalificatie rap inslikken. Welke macht kan dat afdwingen? Ook bij de Nederlandse pers en de Haagse politiek waagt niemand het die vragen te stellen. U krijgt dus de regering die u verdient! Vragen over de [herfinanciering van de staatsschuld](#) zou een besparing op de rente betekenen van ca. 10 miljard per jaar. Durft u te vragen?

© Met vriendelijke groet,

R.M. Brockhus, Westkade 227, 1273 RJ Huizen, 035-5268153, Mail: sdn@ziggo.nl, Web: www.sdn.nl